

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9CoP/34/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315207014  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Turza  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5315207014.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Turzu, členov senátu JUDr. Jána Burika, JUDr. Ladislava Mejstříka, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: R. N., nar. XX. XX. XXXX, K. N., nar. XX. XX. XXXX, obe bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, deti rodičov, matky X. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. J. XXXX a otca A. O. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. XX/XX, J., Poľská republika, zastúpeného Mgr. Ľudmilou Vorčákovou, advokátkou so sídlom R. XXX/X, U., o úpravu styku otca s maloletými deťmi, na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Čadca, č.k. 11P/21/2015-138 zo dňa 08. 02. 2017, taktó

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie podľa § 36 ods. 1 s použitím § 25 ods. 1, 2 Zákona o rodine upravil styk otca s maloletými deťmi, ktorý je s nimi oprávnený sa stretávať každý párný víkend v mesiaci v čase od soboty od 10.00 hod. do nedele do 17.00 hod., počas letných prázdnin v čase od 01. 07. do 07. 07. od 10.00 hod. do 18.00 hod. a od 01. 08. do 07. 08. od 10.00 hod. do 18.00 hod. každý kalendárny rok, počas jarých prázdnin kalendárneho roka od 10.00 hod. od soboty predchádzajúcej prvému dňu prázdnin do 18.00 hod. druhého dňa prázdnin, počas vianočných sviatkov každý rok od 26. 12. toho-ktorého roka od 10.00 hod. do 29. 12. toho-ktorého roka do 18.00 hod. s tým, že otec si maloleté deti prevezme pred domom matky v stanovenú hodinu a v stanovenú hodinu matke odovzdá pred jej domom, pričom matka je povinná maloleté deti na styk pripraviť a v stanovený čas maloleté deti odovzdať otcovi. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá na ich náhradu nárok (§ 52 CMP).

Pri svojom rozhodovaní vychádzal z toho, že rozsudkom sp. zn. 5P/72/2013 zo dňa 03. 04. 2013 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec zaviazaný platením výživného, pričom úprava styku nebola upravená a bola ponechaná na rodičovskej dohode. Matka otcovi v styku s deťmi nebráni, avšak tento sa realizuje spontánne bez predchádzajúcej dohody, keď otec zavolá a len jej oznámi zvyčajne dve - tri hodiny predtým ako si chce deti zobrať, že po ne príde. Pokiaľ už s ňou majú deti naplánovaný program, musí ho zrušiť, aby predišla konfliktom s otcom, pretože tento na ňu verbálne útočí. Aj keď obidvaja rodičia sú schopní vychovávať maloleté deti, medzi sebou nedokážu komunikovať na takej úrovni, aby mohol byť styk otca s deťmi realizovaný len na základe vzájomnej dohody, keďže otec má krajne negatívny vzťah k matke. Už len uvedené je dôvodom, pre ktorý je nevyhnutné upraviť styk otca s maloletými deťmi v záujme zabezpečenia ich pokojného vývoja v prostredí, v ktorom žijú, teda u matky. Maloletá R. má prevažujúci pozitívny vzťah k matke a negatívny k otcovi, pričom maloletý K. nemá utvorenú stabilnú

vzťahovú väzbu k rodičom, keď obidve deti trpia úzkostnými poruchami. R. je empatická a identifikuje sa s matkou a jej problémami s otcom, ktoré intenzívne prežíva. K. nemá vytvorenú bezpečnú vzťahovú väzbu k rodičom. Pri zmene osôb a prostredia sa dlhý čas správa bizarne a pretrváva u neho porucha vyprázdňovania. Má mimoriadnu potrebu stálosti osôb, jazyka, hračiek, oblečenia, interiéru, atď. a predvídateľnosti nevyhnutných zmien. Preto by sa mal čo najmenej zdržiavať v inom jazykovom prostredí a o všetkých nevyhnutných zmenách by mal mať vedomosť na dlhší čas dopredu, aby sa mal dostatok času na budúcu zmenu v predstavivosti sa adaptovať. S poukazom aj na výpoveď maloletej, ako aj na znalecký posudok znalca a jeho výsluch na pojednávaní dospel k záveru, že je viac ako dôvodné upraviť styk otca s maloletými deťmi, a preto rozhodol, aby bol otec oprávnený stretávať sa s nimi v presne stanovenú dobu s explicitne určenou hodinou začiatku a konca stretávania sa. Vzhľadom na vyjadrenie maloletej počas jej výsluchu súd ustálil, že táto dokáže stráviť s otcom aj čas počas letných prázdnin, najdlhšie po dobu jedného týždňa v mesiaci, čo premietol do úpravy rozsahu styku otca s maloletými. Zároveň určil otcovi povinnosť prevziať deti pred domom matky v stanovenú hodinu a v stanovenú hodinu ich matke odovzdať pred jej domom, čím zároveň určil aj miesto, kde otec maloleté deti prevezme v stanovenú hodinu a v stanovenú hodinu matke odovzdá, keďže predtým na základe dohôd uvedené nerešpektoval. Matke uložil povinnosť deti na styk pripraviť a v stanovený čas otcovi odovzdať. Upravený styk považoval za dostatočný, pretože v rámci neho otec môže aj výchovne pôsobiť na maloleté deti v prostredí, v ktorom sa tieto budú u neho nachádzať. Vzhľadom k tomu, že býva v Poľskej republike, vycestovanie detí do Poľska na krátku dobu nie je na prekážku, ktorú skutočnosť zdôraznil aj znalec. Zdôraznil, že podstatné v danom prípade je správanie sa rodičov navzájom a akékoľvek negatívne prejavy z jednej alebo z druhej strany nie sú vhodným ukazovateľom pre oboch rodičov, keďže úzkostlivo vplývajú na obe maloleté deti.

2. Proti uvedenému rozsudku, v zákonom stanovenej lehote, podal odvolanie otec maloletých detí podľa ust. § 365 ods. 1 písm. f/, h/ CSP a žiadal upraviť styk s maloletými deťmi každý páry víkend v mesiaci v čase od piatka od 17.00 hod. do nedele 18.00 hod., v čase letných prázdnin od 01. 07. do 10. 07. od 10.00 hod. do 18.00 hod. a od 01. 08. do 10. 08. od 10.00 hod. do 18.00 hod. každý páry rok, počas jarných prázdnin kalendárneho párneho roka od 10.00 hod. prvého dňa prázdnin do 18.00 hod. posledného dňa jarných prázdnin, počas veľkonočných prázdnin kalendárneho párneho roka od 10.00 hod. prvého dňa veľkonočných prázdnin do 18.00 hod. posledného dňa veľkonočných prázdnin, počas vianočných prázdnin každý nepárny kalendárny rok od 23. 12. od 10.00 hod. do 02. 01. do 18.00 hod. s tým, že maloleté deti si prevezme pred domom matky v stanovenú hodinu, kde ich aj v stanovenú hodinu matke odovzdá. Pokiaľ má maloleté deti prevziať v páry víkend v sobotu o 10.00 hod. a odovzdať matke v nedeľu o 18.00 hod., nebude môcť stráviť s nimi ani jeden nerušený deň bez toho, aby museli cestovať. Skutočnosť, že býva v Poľskej republike, súd nezohľadnil, pričom cesta trvá takmer 2 hodiny (57 km), čo ho znevýhodňuje pri výkone jeho rodičovských práv a je v rozpore so záujmami maloletých detí. Rozsah styku počas letných prázdnin mu neumožňuje naplánovať žiadnu dovolenku s deťmi, keďže je bežné, že počas nich chce každý rodič vycestovať aj k moru a zabezpečiť deťom zážitky, ktoré nie je možné realizovať v priebehu bežného roka, pričom matka takúto možnosť mať bude. Ďalej nebude mať možnosť stráviť s deťmi nepretržite žiadne vianočné sviatky, Silvester a Nový rok. Úprava jarných prázdnin sa v ničom nelíši od úpravy bežného víkendu, žiadal upraviť styk aj počas veľkonočných prázdnin. Poukázal na to, že v konaniach o výkone rodičovských práv a povinností treba brať do úvahy najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorým je, aby rodičovské práva a povinnosti k nemu vykonávali obidvaja rodičia, v čom bol rozhodnutím súdu ukrátený.

3. Matka maloletých detí, ani opatrovník sa k odvolaniu otca nevyjadřili.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu mu danom § 65 a § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

5. Odvolací súd dôsledným preskúmaním napadnutého rozsudku, prislúchajúceho spisového materiálu a vyhodnotením toho, čo uviedol v rámci odvolacieho konania otec maloletých detí, konštatuje, že súd prvej inštancie vo veci samej v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie veci a vykonal potrebné dokazovanie a následne dospel k správnym skutkovým a právnym záverom. V tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (§ 387 ods. 2 CSP). Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva vzťah medzi

skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na strane jednej a právnymi závermi na strane druhej.

6. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia a k odvolacím námietkam otca maloletých detí krajský súd dopĺňa, že podľa ust. § 36 ods. 1 za použitia § 25 Zákona o rodine vyplýva, že súd rozhodne o úprave výkonu rodičovských práv a povinností len v prípade, ak sa rodičia na úprave nedohodnú. Otec na konci konania na úprave styku ani netrval a cestou svojej právnej zástupkyne rozsah úpravy ponechal na úvahe súdu. Preto súd prvej inštancie správne pri svojom rozhodovaní vychádzal z vypracovaného znaleckého posudku, keďže námietky otca znalec objasnil na pojednávaní (a otec ho ďalej nenamietal), prihliadnuc k názoru maloletej R. (čl. 4, § 38 ods. 1 Zákona o rodine), a preto úprava styku v stanovenom rozsahu je plne v záujme maloletých detí (čl. 4 CMP, § 24 ods. 4 Zákona o rodine), ktorý je povinný rešpektovať aj otec.

7. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP, § 52 ods. 1 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nárok na ich náhradu nepriznal, keďže nezistil také okolnosti prípadu, na základe ktorých by priznanie náhrady trov konania bolo spravodlivé (§ 55 CMP).

8. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).