

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9Co/338/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514218406
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Floreková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1514218406.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Magdalény Florekovej a členov senátu JUDr. Romana Huszára a JUDr. Zuzany Posluchovej v právnej veci žalobcu : JUDr. Jozef Holič, advokát, Bratislava, Lužická 7, zastúpený JUDr. Lenkou Moravčíkovou, Advokátska kancelária LM & PARTNERS, s.r.o., Budmerice, Jána Rašu 793, proti žalovanému : J. P. P., N. XX. X. XXXX, A. B., S. XX, o zaplatenie 87,47 € s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V zo dňa 11. 5. 2016 č.k. 42C/434/2014 - 72 ako aj uzneseniu toho istého súdu zo dňa 30. 6. 2016 č.k. 42C/434/2014 - 83, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e.**

Odvolanie žalovaného proti uzneseniu súdu prvej inštancie zo dňa 30. 6. 2016 č.k. 42C/434/2014 - 83 **o d m i e t a.**

Žalobca **m á** právo na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 87,47 € s úrokom z omeškania 5,25 % ročne zo sumy 87,47 € od 31. 12. 2013 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania 16,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 269,02 €, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V jeho odôvodnení súd prvej inštancie uviedol, že mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že žalovaný splnomocnil žalobcu svojim zastupovaním v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava IV sp. zn. 2T/123/2013, nakoľko bol žalovaný obvinený z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona. Žalobca sa dňa 21. 19. 2013 vzdal zastupovania žalovaného, nakoľko tento s ním prestal komunikovať, čím sa narušil vzájomný vzťah a dôvera medzi nimi. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV bol následne žalovaný uznaný vinným a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, ktorý sa podmienene odložil a určila sa mu skúšobná doba v trvaní 15 mesiacov. Ďalej bol žalovaný odsúdený k trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov v trvaní 3 rokov. Keďže žalovaný s rozsudkom nebol spokojný a opätovne oslovil žalobcu, aby ho v konaní zastupoval a zároveň mu za tým účelom faxom doručil rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č.k. 2T/123/2013 - 205. Žalobca odmietol žalovaného zastupovať, ale vypracoval mu odvolanie proti uvedenému rozsudku, ktoré žalovanému doručil e-mailovou komunikáciou (č.l. 45 spisu) s pripojenými inštrukciami, ako má žalovaný odvolanie podať na súd. Po vypracovaní odvolania žalobca vystavil žalovanému faktúru č. XXX/XXXX s dátumom vystavenia dňa 20. 12. 2013 a dátumom splatnosti dňa 30. 12. 2013, na sumu 87,47 €; túto žalovaný ani po výzve neuhradil. Súd prvej inštancie s poukazom na ust. § 1 ods. 2, ako aj § 12 ods. 3 písm.a/, § 14 ods. 1 písm. b/, § 16 ods. 3 vyhl. č. XXX/XXXX Z.z. mal po vykonanom dokazovaní za preukázané, že žalobca žalovanému poskytol právne služby, a to pri vypracovaní odvolania proti trestnému rozsudku

vydanému Okresným súdom Bratislava IV č.k. 2T/123/2013 - 205 zo dňa 19. 11. 2013, t.j. jeden úkon právnej služby v sadzbe 65,08 € a režijného paušálu vo výške 7,81 € (§ 16 ods. 3 cit. vyhl.) a 20 % DPH, úhrnom 87,47 €. Žalovaný sa s plnením dostal do omeškania, preto žalobcovi podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. patria aj úroky z omeškania (vo výške platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu), t.j. 5,25 % ročne od 31. 12. 2013 (prvý deň nasledujúci po splatnosti faktúry), až do zaplatenia. Rozhodnutie o trovách konania odôvodnil súd prvej inštancie ust. § 142 ods. 1 O.s.p., spočívajúce náhrade zaplateného súdneho poplatku 16,50 € a v trovách právneho zastúpenia za 5 úkonov právnej služby : prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd, vyjadrenie k odporu žalovaného, ako aj účasť na nemeritórnom pojednávaní dňa 12. 6. 2015 a na meritórnom pojednávaní dňa 8. 4. 2016, ďalej režijný paušál 2 x 8,04 €, 2 x 8,39 € a 1 x 8,59 €. Právnomu zástupcovi žalobcu prináleží aj cestovné vo výške 43,91 € (2 x cesta A. - A. a späť) a tiež 113,21 € ako náhrada za stratu času. Trovy právneho zastúpenia predstavujú úhrnom 269,02 €.

2/ Uvedený rozsudok napadol v zákonom stanovenej lehote odvolaním žalovaný, v celom rozsahu, domáhajúc sa zjavne jeho zmeny tak, že odvolací súd žalobu zamietne. Žalovaný v odvolaní namietal, že nie je dlžný žalobcovi, tento nemá žiadny dôkaz, nepodpísal mu žiadne splnomocnenie. Žalobca tiež nebol prítomný na súdnom pojednávaní ohľadom vodičského preukazu žalovaného v trestnej veci sp. zn. 2T/123/2013. Žalobca s ním bol iba na dopravnej polícii. Žalovaný žiadal, aby bol vo veci predvolaný na pojednávanie.

3/ Na odvolanie žalovaného proti rozsudku sa žalobca nevyjadril.

4/ Napadnutým uznesením zo dňa 30. 6. 2016 č.k. 42C/434/2014 - 83 uložil súd prvej inštancie žalovanému povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie v sume 16,50 € v lehote 3 dní, s poukazom na Položku č. 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ako prílohy zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

5/ Predmetné uznesenie napadol včas podaným odvolaním žalovaný, v ktorom však uviedol, jedine, že sa proti uzneseniu odvoláva, avšak nič viac.

6/ Súd prvej inštancie vyzval žalovaného uznesením zo dňa 7. 9. 2016 č.k. 42C/434/2014 - 88, aby svoje odvolanie proti uzneseniu (ktorým mu uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie) v lehote 10 dní od jeho doručenia doplnil tak, že uvedie, v akom rozsahu uznesenie o uložení poplatkovej povinnosti napáda, ďalej aby ho doplnil o odvolacie dôvody a tiež doplnil odvolací návrh (čoho sa svojím podaním domáha). Predmetné uznesenie obsahovalo aj poučenie prvoinštančného súdu o tom, že ak v určenej lehote žalovaný svoje podanie nedoplní a neopraví, súd jeho podanie odmietne.

7/ Žalovaný svoje podanie označené ako odvolanie a smerujúce proti uzneseniu súdu prvej inštancie o vyrubení súdneho poplatku za odvolanie, nijako nedoplnil ani neopravil, vôbec naň nereagoval. Uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 7. 9. 2016, ktorým bol vyzvaný na doplnenie a opravu svojho podania, mu bolo pritom doručené dňa 28. 9. 2016 (doručenia pripojená na č.l. 89 spisu).

8/ Podľa § 470 ods. 1 prechodných ustanovení zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok účinného od 1.7.2016 (ďalej len „CSP“) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté predto dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

9/ Odvolací súd s poukazom na vyššie uvedené ustanovenie CSP preskúmal a prejednal vec v rozsahu žalovaným podaných odvolaní (t.j. v celom rozsahu) v zmysle § 379 a § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniam žalovaného nemožno priznať úspech.

10/ Podľa § 1 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a jeho klientom (ďalej len „zmluvná odmena“); ak nedôjde k dohode, na určenie odmeny advokáta sa použijú ustanovenia tejto vyhlášky o tarifnej odmene.

11/ V prípade napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie bolo nutné vysporiadať sa s námietkou žalovaného, že žalobcovi nepatrí žiadna odmena, nakoľko k žiadnemu uzavretiu zmluvy o poskytovaní právnych služieb medzi žalobcom a žalovaným nedošlo. Uvedenú obranu odvolací súd vyhodnotil ako účelovú argumentáciu žalovaného, s cieľom zbaviť sa povinnosti zaplatiť žalobkyni odmenu za poskytnuté právne služby. V prípade právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným došlo totiž k uplatneniu domnienky o dohode mimozmluvnej, t.j. tarifnej odmeny, v súlade s ust. § 24 ods. 3 zákona o advokácii, resp. § 1 ods. 2 vyhl.č. 655/2004 Z.z. Vykonané dokazovanie nesporne preukázalo, že žalobca ako advokát vypracoval pre žalovaného písomné odvolanie proti rozsudku v trestnej veci, ako preukazuje súdu predložená emailová komunikácia medzi žalobcom a žalovaným, z ktorej plynie, že žalobca pre žalovaného vyhotovil odvolanie proti označenému trestnému rozsudku (č.l. 45 spisu), tiež text samotného odvolania (č.l. 5 spisu). Z porovnania písomných podaní žalovaného a textu odvolania nemôže byť pochyb o tom, že žalovaný ako cudzinec nebol vybavený takými jazykovými znalosťami zo

slovenčiny, aby bol schopný text odvolania proti trestnému rozsudku vyhotoviť sám a zároveň neoznačil žiadnu inú osobu, ktorá by mu spomínané odvolanie vypracovala. Žalobcom vyčíslená odmena 87,47 € bola účtovaná v súlade s vyhl.č. 544/2004 Z.z.

12/ Odvolací súd z uvedených dôvodov napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny (§ 387 ods. 1, ods. 2 CSP potvrdil), včítane výroku o trovách konania, o ktorých súd prvej inštancie správne rozhodol na základe v tom čase účinného ust. § 142 ods. 1 O.s.p.

13/ V prípade napadnutého uznesenia, ktorým súd prvej inštancie žalovanému uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok 16,50 € za ním podané odvolanie proti rozsudku v predmetnej právnej veci (uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 30. 6. 2016 č.k. 42C/434/2014 - 83), prvoinštančný súd vzhľadom na neúplnosť odvolania, podaného žalovaným, ho správne vyzval na jeho doplnenie a opravu (uznesením zo dňa 7. 9. 2016 č.k. 42C/434/2014 - 88), na ktoré však žalovaný napriek poučeniu o následkoch (pokiaľ svoje podanie nedoplní a neopraví) nereagoval, a teda neúplné podanie, ktoré zjavne malo byť odvolaním, ani nedoplnil, ani neopravil. Súd prvej inštancie ho pritom v uznesení zo dňa 7. 9. 2016 usmernil jednak, ako má svoje podanie doplniť a opraviť, a tiež ho poučil o tom, že ak svoje podanie (odvolanie) nedoplní a neopraví, bude toto jeho podanie odmietnuté.

14/ Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

15/ Podľa § 386 CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak

a) bolo podané oneskorene

b) bolo podané neoprávnenou osobou

c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, alebo

d) nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

15/ Pre kontradiktórne konanie ovládané dispozičným princípom je charakteristická procesná zodpovednosť strany za obsah podania. Iba úplné, zrozumiteľné a určité podanie umožňuje súdu vecne vymedziť predmet konania a legitímnym spôsobom rozhodnúť. Súd nemôže z vlastnej iniciatívy dotvárať podanie strany.

16/ Ako vyplýva z obsahu spisového materiálu, odvolanie žalovaného nemalo všetky potrebné náležitosti, vyžadované zákonom, preto ho súd prvej inštancie správne vyzval na ich odstránenie, na ktoré však žalovaný nijako nereagoval, t.j. vady a nedostatky svojho odvolania neodstránil. Nie je pritom povinnosťou súdu, aby nahrádzal aktivitu žalovaného a postaral sa namiesto neho o doplnenie a opravu chýbajúcich či vadných náležitostí odvolania. Uvedené vady a chýbajúce náležitosti boli dôvodom, pre ktoré nebolo možné v konaní pokračovať.

17/ Z uvedených dôvodov odvolaciemu súdu nezostalo iné riešenie, než odvolanie žalovaného, smerujúce proti uzneseniu súdu prvej inštancie zo dňa 30. 6. 2016 č.k. 42C/434/2014 - 83 odmietnuť podľa citovaného § 386 písm. d/ CSP.

18/ O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v odvolacom konaní plne úspešný, vzniklo mu teda právo na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19/ Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov, § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 CSP).

Dovolaťel' musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolaťel'om fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolaťel'om právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolaťel' v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods.2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolaťel' uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolaťel' uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 CSP).