

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4Pc/11/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617204160
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2017:3617204160.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudkyňou JUDr. Boženu Brinčíkovou v právnej veci navrhovateľa T. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, proti dcére S. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., D. XXX/XX, za účasti Okresnej prokuratúry Partizánske, o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti k osobe oprávnenej na výživné, jeho dcére S. A., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

(1) Navrhovateľ sa návrhom domáha zrušenia vyživovacej povinnosti k svojej plnoletej dcére. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho dcéra už pracuje. Vyštudovala vysokú školu a je schopná sama sa živiť. Vyživovacia povinnosť k dcére mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/334/2006.

(2) Dcéra navrhovateľa s návrhom nesúhlasila, pretože stále chodí do školy. Je študentkou UK v Bratislave, Filozofickej fakulty v akademickom roku 2017/2018, od 01.09.2017 W. ročníka denného vysokoškolského štúdia. K návrhu uviedla, že navrhovateľovi bola súdom uložená povinnosť prispievať na jej výživu sumou 80 € mesačne. Ten však výživné neplatil, preto jej bolo vyplácané náhradné výživné zo Sociálnej poisťovne. Náhradné výživné jej bolo vyplácané do 25-teho roku života, t.j. do 25.07.2017. Od augusta 2017 jej už náhradné výživné vyplácané nie je. Vyštudovala najprv konzervatórium v Nitre, kde si spravila aj pedagogické minimum. Následne sa stala poslucháčkou Filozofickej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave, kde študuje dennou formou a v súčasnosti je v X. ročníku magisterského štúdia. Mama jej štúdium na vysokej škole platiť nemôže, preto si privyrába brigádami, z čoho si platí výdavky súvisiace so štúdiom. Brigádami si privyrobit mesačne 100 až 150 €. Poberá sociálne štipendium v sume 210 € mesačne. Mala pravidelnú brigádu v obchode C&A, avšak od doby kedy začala tancovať v súbore, môže pracovať menej. Domov chodievala každý víkend. Matka sa o ňu riadne stará a dávala jej rodinné prídavky. Výdavky má na ubytovanie v sume 50 € mesačne, na školné v tanečnom súbore v sume 40 € mesačne, na električku v sume 14 € mesačne, na stravu v sume 7 až 10 € na deň. Oblečenie a obuv si zabezpečuje taktiež sama. Má náklady na knihy, platí si členské príspevky v knižniciach, čo potrebuje k štúdiu. Nosí okuliare ale inak výdavky na lieky nemá žiadne. Štúdium na Filozofickej fakulte Univerzity Komenského ukončí pravdepodobne v auguste 2018 štátnicami. S otcom sa stretávala, pokiaľ s matkou bývali v N. a niekedy si spolu telefonujú. Otec jej na výživu inak ako výživným formou náhradného výživného nikdy neprispieval. Život v Bratislave je veľmi drahý, preto sa jej výživné vo výške 80 € mesačne zide.

(3) Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Partizánskom navrhla návrh navrhovateľa zamietnuť, pretože vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že vyživovacia povinnosť otca k plnoletej dcére aj naďalej trvá. Dcéra navrhovateľa nie je schopná sa samostatne živiť. Študuje na vysokej škole dennou formou a sústavne sa tak pripravuje na výkon svojho budúceho povolania.

(4) Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením obsahu návrhu spísaného do zápisnice, lustrácie v Sociálnej poisťovni, mzdových listov oprávnenej na výživné, správy Magistrátu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, potvrdenia o návšteve vysokej školy, rozsudku OS Partizánske zo dňa 05.09.2011 č.k. 5C/77/2011-69, spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 3P/39/2011 a zistil, že oprávnená na výživné je dcéra navrhovateľa a jeho bývalej manželky, ktorých manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 13.11.1995, sp. zn. 10C /225/1995. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 05.09.2011, č.k. 5C/77/2011-69, právoplatným 30.11.2011, s účinnosťou od 27.06.2011 bolo navrhovateľovi určené prispievať na výživu svojej plnoletej dcéry sumou 80 € mesačne. Navrhovateľ je živnostník a podniká na základe živnostenského oprávnenia. Vyživovaciu povinnosť má už len k dcére S..

(5) Oprávnená na výživné je poslucháčkou X. ročníka magisterského štúdia na Filozofickej fakulte Univerzity Komenského v Bratislave. Všetky výdavky súvisiace so štúdiom na vysokej škole platí sama. Matka sa o ňu riadne stará, no nie je schopná jej prispievať na jej výdavky na štúdium. Pracuje na základe dohôd o brigádnickej práci a mesačne tak dosiahne príjem vo výške 100 až 150 €. Zároveň poberá sociálne štipendium vo výške 210 € mesačne. Mesačne vynakladá sumu 50 € na ubytovanie, na školné v tanečnom súbore sumu 40 € mesačne, na električku sumu 14 € mesačne, na stravu sumu 7 až 10 € na deň. Oblečenie a obuv si zabezpečuje sama. Ďalej si kupuje knihy a platí členské príspevky v knižniciach, čo potrebuje k štúdiu. Nosí okuliare. Dcéra navrhovateľa od skončenia konzervatória v Nitre, kde získala aj pedagogické minimum, sa sústavne a bez prestávok pripravuje na výkon svojho budúceho povolania. Výdavky súvisiace so štúdiom si platí sama. Od augusta 2017 jej už nie je vyplácané náhradné výživné rovnako ako rodinné prídavky, pretože dosiahla vek XX rokov. Otec jej na výživu neprispieval a bolo jej tak vyplácané náhradné výživné.

(6) Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine (ďalej len "ZR") plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(7) Podľa § 62 ods. 2 ZR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(8) Podľa § 62 ods. 5 ZR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

(9) Podľa § 65 ods. 3 ZR výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

(10) Podľa § 75 ods. 1 prvá veta ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

(11) Podľa § 78 ods. 1 ZR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(12) Súd na základe výsledkov vykonaného dokazovania a po ich zhodnotení dospel k záveru, že návrh navrhovateľa nie je podaný dôvodne. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dcéra navrhovateľa sa štúdiom sústavne pripravuje na výkon svojho budúceho povolania. V súčasnosti študuje na Filozofickej fakulte Univerzity Komenského v Bratislave a pripravuje sa na štátnice, ktorými štúdium ukončí. Vyživovacia povinnosť rodičov voči dieťaťu trvá, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. To, či je dieťa schopné samé sa živiť závisí od okolností konkrétneho prípadu. K takýmto rozhodujúcim okolnostiam na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa a podobne. Len samotná skutočnosť, že dieťa nadobudlo plnoletosť či skutočnosť, že dieťa je schopné zárobkovej činnosti, nemá vplyv na zánik vyživovacej povinnosti. Navrhovateľ žiadal zrušiť vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére z dôvodu, že jeho dcéra už pracuje a je schopná sa sama živiť. Toto

tvrdenie navrhovateľa sa nepotvrdilo. Súd pri rozhodnutí vychádzal z toho, že dcéra navrhovateľa naďalej pokračuje v štúdiu, čím sa sústavne pripravuje na výkon svojho budúceho povolania. Kvôli tomu, že študuje dennou formou štúdia a pripravuje sa na svoje budúce povolanie, nie je schopná sama sa živiť a preto stále trvá vyživovacia povinnosť rodičov voči nej, teda aj vyživovacia povinnosť navrhovateľa. Na strane dcéry navrhovateľa tak nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa k nej. Súd preto rozhodol tak, že návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

(13) Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP") žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

(14) Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

(15) Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

(16) Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(17) Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o trovách konania. Vzhľadom k tomu, že ide o konanie podľa Civilného mimosporového poriadku a s ohľadom na okolnosti prípadu nebolo zistené, že by bolo spravodlivé priznať niektorému účastníkovi náhradu trov konania, súd žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne, v šiestich vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní peňažnú povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení § 38 a nasl. zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.