

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/41/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417203088
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2017:5417203088.2

Rozhodnutie

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou JUDr. Janou Veselou v spore žalobcu: Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., so sídlom v Žiline, Pri Rajčianke 2927/8, IČO: 36 442 151, proti žalovanému: D. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. D., C. D. XXX, o zaplatenie 2.413,16 eura s príslušenstvom, rozsudkom pre zmeškanie, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2 413,16 eura s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 2 413,16 eura od 06.10.2016 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 12.09.2017, žalobca, žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 2 413,16 eur spolu s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 2 413,16 eur od 06.10.2016 až do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný neoprávnene odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste W., H. XX, podľa ust. § 46 zákona č. 251/2012 Z.z.. Žalobca faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 05.10.2016 za neoprávnený odber elektriny vyúčtoval žalovanému sumu 2 413,16 eur. Žalovaný ku dňu podania žaloby predmetnú pohľadávku neuhradil, a to ani na základe zaslanej výzvy.

3. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola s prílohami doručená do vlastných rúk dňa 31.10.2017, nijako nevyjadril, napriek tomu, že bol k tomu vyzvaný uznesením č.k. 6C/41/2017-28 zo dňa 29.09.2017. Toto unesenie obsahovalo poučenie, že ak si žalovaný bez vážneho dôvodu nesplní svoju povinnosť písomne sa vyjadriť k žalobe v lehote určenej súdom a povinnosť vo vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie (§ 273 CSP).

4. Uvedené poučenie bolo obsiahnuté aj v poučeniach o procesných právach a povinnostiach strany sporu, ktoré boli žalovanému doručované spolu s predmetným uznesením a žalobou.

5. Podľa ust. § 273 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako "CSP") súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak: a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písm. a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej

povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

6. Ako vyplýva zo skutočností opísaných v odseku 3 a 4 tohto odôvodnenia, v danej veci boli naplnené podmienky pre rozhodnutie o žalobe rozsudkom pre zmeškanie podľa ust. § 273 CSP.

7. Podľa § 299 ods. 1 CSP ustanovenia o rozsudku pre zmeškanie sa nepoužijú, ak by mal byť tento rozsudok vydaný v neprospech spotrebiteľa.

8. Vzhľadom na znenie ustanovenia § 299 ods. 1 CSP súd skúmal, či žalovaný v spore prípadne nemá postavenie spotrebiteľa a teda či daný spor je sporom spotrebiteľským. Podľa § 290 CSP spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou. Súd pritom z listín pripojených k žalobe (protokol o zistení neoprávneného odberu elektriny č. F. zo dňa 13.09.2014) zistil, že žalovaný nárok nemá svoj základ v spotrebiteľskej zmluve, ani so spotrebiteľskou zmluvou nesúvisí, pretože vznikol z porušenia mimozmluvnej povinnosti (žalovaný svojvoľne zapojil odberné miesto na odber elektriny).

9. Vychádzajúc z uvedeného, daný spor nemôže byť sporom spotrebiteľským a možno tak v ňom použiť ustanovenia o rozsudku pre zmeškanie, a teda rozhodnúť v neprospech žalovaného podľa § 273 CSP.

10. Aplikujúc ustanovenie § 273 CSP súd o žalobe žalobcu rozhodol rozsudkom pre zmeškanie a teda žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

11. Vzhľadom na to, že na prejednanie sporu súd nenariadil pojednávanie a rozsudok sa vždy vyhlasuje verejne (§ 219 ods. 1 CSP), podľa ust. § 219 ods. 3 CSP súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 30.11.2017, keď čas verejného vyhlásenia bol určený na 14.12.2017 o 12:00 hod.

12. Podľa ust. § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

13. Identifikáciu procesného nároku obsahuje odsek 1 a 2 tohto odôvodnenia. Právny dôvod vydania tohto rozsudku je obsiahnutý v odseku 5 v spojení s odsekom 3 a 4 tohto odôvodnenia.

14. Nakoľko tento rozsudok je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP), súd ním rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania, a to tak, že právo na plnú náhradu trov konania priznal žalobcovi voči žalovanému podľa § 255 ods. 1 CSP, pretože žalobe žalobcu bolo vyhovené v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti konečného rozhodnutia, a to samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

I. Proti tomuto rozsudku, pokiaľ ním bolo rozhodnuté rozsudkom pre zmeškanie, odvolanie nie je prípustné, okrem prípadu, že neboli na vydanie tohto rozsudku splnené podmienky (§ 356 písm. b) CSP). Odvolanie je potrebné podať do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresný súd Dolný Kubín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

II. Voči výroku o trovách konania m o ž n o podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Dolný Kubín.

III. Žalovaný m ô ž e do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel, podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením, ak z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) CSP. Zachovanie lehoty na podanie návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie je žalovaný povinný preukázať priamo v návrhu na zrušenie.

IV. V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, m ô ž e sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien.