

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 4To/11/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112010197  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Zeleňáková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8112010197.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martiny Zeleňakovej a sudcov JUDr. Mariána Sninského a JUDr. Petra Tobiaša na verejnom zasadnutí konanom dňa 14.12.2017, v trestnej veci obž. A. G. a spol. pre trestný čin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona a iné, o odvolaniach obžalovaného A. G. a obžalovaného S. S. proti rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T/17/2012 zo dňa 06.10.2016, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku z a m i e t a odvolania obžalovaných A. G. a S. S..

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obž. A. G. uznaný vinným formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona v bode 1,2,3,4,6,7,8 rozsudku a v bodoch 9,11 rozsudku samostatne z trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ ods. 4 písm. a/ Tr. zákona, v bodoch 1,2,3,4 rozsudku v jednočinnom súbehu s trestným činom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona, v bodoch 1,2,3,4,6,7,8,9,11 rozsudku aj s trestným činom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona a v bode 10 rozsudku z trestného činu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona a obž. S. S. bol uznaný vinným v bode 6,7,8 rozsudku formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a v bode 5,13 rozsudku samostatne z trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona, v bode 13 rozsudku v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s trestným činom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona a v bode 12 rozsudku z trestného činu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/,b/,c/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

1/ obž. A. G.

v presne nezistenom čase od 11.05 do 13.00 hod. dňa 06.02.2007 v obci R., okr. A., po predchádzajúcej vzájomne dohode s ods. ml. F. N., ml. O. O. neoprávnene vošli na pozemok rodinného domu č. 109, majiteľa A. Ľulu, kde cez neuzamknutú vchodovú bránu odsúdení F. N. a O. O. vošli na dvor obž. A. G. dával pozor, následne ods. F. N. skrutkovačom vylomil vchodové dvere, rozbil okno verandy, cez ktoré obvinení vošli dnu a z domu odcudzili pečatný prsteň zo žltého kovu v hodnote XXX,XX I., obrúčku zo žltého kovu v hodnote 70,57 Eur, náramok na ruku zo žltého kovu v hodnote 172,30 Eur, dámsky prsteň zo žltého kovu v hodnote 61,07 Eur, náhrdelník zo žltého kovu v hodnote 809,89 Eur, náramok na ruku zo žltého kovu v hodnote 256,95 Eur, náušnice zo žltého kovu v hodnote 64,19 Eur, dámsky prsteň zo žltého kovu s očkom oválneho tvaru v hodnote 78,96 Eur, náušnice zo žltého kovu v hodnote 36,18 Eur, náušnice v tvare slzy v hodnote 67,84 Eur, dámsky prsteň zo žltého kovu s diamantom v hodnote 195,14 Eur, retiazku zo žltého kovu 45 cm dlhú v hodnote 187,84 Eur, náušnice zo žltého kovu v tvare guľčiek v hodnote 29,27 Eur, notebook zn. Pavilion v hodnote 1771,95 Eur, digitálny fotoaparát zn. Olympus v hodnote 239,02 Eur, puškohľad zn. Siedler v hodnote 97,59 Eur, ďalekohľad zn. Meopta v hodnote 79,66 Eur, finančnú hotovosť 14 300 Sk /474,67 Eur/, mobilný telefón zn. Nokia v hodnote 100,- Eur, čím poškodenému A. N. spôsobili škodu na odcudzených veciach vo výške X 932,86 Eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 64,19 Eur,

2/ obž. A. G.

dňa 23.03.2007 v čase od 10.30 hod. do 12.30.hod.v obci H. nad P., okr. Z., po predchádzajúcej vzájomnej dohode s ods. ml. F. N. a ml. O. O. neoprávnene vošli na dvor rodinného domu č. XX, majiteľa W. H. a o tak, že preskočili oplotenie rodinného domu, následne rozbili sklenenú výplň vchodových dverí a kľúčom, ktorý bol z vnútornej strany v dverách si dvere odomkli, vošli dnu a z domu odcudzili 2 340,- Sk, obrúčku zo žltého kovu v hodnote 65,45 Eur, náramkové hodinky nezistenej značky v hodnote 20,08 Eur, retiazku na ruku z bieleho kovu v hodnote 4,58 Eur, prsteň z bieleho kovu v hodnote 8,92 Eur, retiazku zo žltého kovu v hodnote 123,04 Eur, privesok v tvare kríža v hodnote 20,08 Eur, náušnice zo žltého kovu v hodnote 56,92 Eur, 8 krabičiek cigariet zn. Prima v hodnote 6,63 Eur, čím poškodenému W. H. spôsobili škodu na odcudzených veciach vo výške 376,23 Eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 10,68 Eur,

3/ obž. A. G.

dňa 20.04.2007 v čase od 09.00 hod. do 11.30 hod. v D. S., okr. A. na Ul. C. č. 26, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s ods. ml. F. N. a ml. O. O. neoprávnene vošli na dvor rodinného domu majiteľky M. S., kde cez nezamknutú vchodovú bránu prešli na pozemok až k zadnej časti domu, kde ods. ml. O. O. rukou odistil uzamykací mechanizmus pootvoreného okna, cez ktoré okno vošli dnu a z domu odcudzili náušnice zo žltého kovu v tvare kvapky v hodnote 41,85 Eur, okrúhle náušnice zo žltého kovu v hodnote 42,38 Eur, retiazku zo žltého kovu dlhú 50 cm v hodnote 54,27 Eur, privesok v hodnote 5,84 Eur, privesok zo žltého kovu v tvare kríža v hodnote 29,24 Eur, retiazku na ruku z červeného a bieleho zlata dĺžky 20 cm v hodnote 48,56 Eur, retiazku zo žltého kovu 45 cm dlhú v hodnote 39,03 Eur, privesok zo žltého kovu v tvare písmena J v hodnote 13,80 Eur, privesok v tvare kríža zo žltého kovu v hodnote 29,31 Eur, pánsku obrúčku v hodnote 93,07 Eur, retiazku zo žltého kovu 40 cm dlhú v hodnote 469,89 Eur, retiazku zo žltého kovu 45 cm dlhú v hodnote 117,67 Eur, retiazku na ruku zo žltého kovu dĺžky 20 cm v hodnote 93,97 Eur, privesok zo žltého kovu v tvare barana v hodnote 12,71 Eur, náušnice okrúhle zo žltého kovu v hodnote 39,03 Eur, dámsky náhrdelník v hodnote 26,55 Eur, tričko zn. Puma v hodnote 23,00 Eur, 2 pánske toaletné vody zn. Avon v hodnote 36,51 Eur, čím poškodenej M. S. spôsobili škodu vo výške 1 216 Eur,

4/ obž. A. G.

v presne nezistenom čase od 17.00 hod. dňa 13.07.2007 do 17.00 hod. dňa 15.07.2007 v obci G., okr. S. nad H., po predchádzajúcej vzájomnej dohode ods. ml. F. N. a W. O. neoprávnene vošli na pozemok rodinného domu č. XXX majiteľa W. O. a to tak, že ods. W. O. dával neďaleko domu pozor a obž. A. G. a F. N. vylomili okno vedúce do pivničných priestorov domu, vošli dnu a z domu odcudzili pánske náramkové hodinky zn. rado v hodnote 2 055,50 Eur, pánske náramkové hodinky zn. Zinger v hodnote 103,29 Eur, pánske náramkové hodinky zn. Geneva v hodnote 233,15 Eur, dámske náramkové hodinky v hodnote 4 428,89 Eur, retiazku z bieleho kovu v hodnote 815,14 Eur, náramok z bieleho kovu v hodnote 413,79 Eur, kruhové náušnice zo žltého kovu v hodnote 59,71 Eur, kruhové náušnice zo žltého kovu v hodnote 56,99 Eur, kruhové náušnice zo žltého kovu v hodnote 68,11 Eur, kruhové náušnice zo žltého kovu v hodnote 84,31 Eur, náušnice zo žltého kovu s čiernym očkom v hodnote 99,51 Eur, náušnice zo žltého kovu s čiernym očkom v hodnote 61,87 Eur, náušnice zo žltého kovu so zeleným očkom v hodnote 58,35 Eur, náušnice zo žltého kovu v tvare mesiaca hodnote 64,59 Eur, náušnice zo žltého kovu v tvare mesiaca v hodnote 53,80 Eur, náušnice z bižutérie v hodnote 11,81 Eur, pár obrúčok zo žltého kovu v hodnote 153,68 Eur, dámsku retiazku zo žltého kovu v hodnote 413,79 Eur, dámsku retiazku zo žltého kovu dĺžky kovu dĺžky 50 cm v hodnote 815,14 Eur, dámsku retiazku zo žltého kovu dĺžky 45 cm v hodnote 253,93 Eur, dámsku retiazku zo žltého kovu dĺžky 48 cm v hodnote 62,30 Eur, dámsku retiazku zo žltého kovu dĺžky 48 cm v hodnote 79,96 Eur, dámsku retiazku zo žltého kovu dĺžky 50 cm v hodnote 253,17 Eur, privesok zo žltého kovu v tvare barana v hodnote 12,77 Eur, privesok zo žltého kovu v tvare panny v hodnote 14,40 Eur, privesok zo žltého kovu v tvare M v hodnote 20,04 Eur, privesok zo žltého kovu v tvare L v hodnote 14,87 Eur, dámsky prsteň zo žltého kovu v červenom kameňom v hodnote 64,23 Eur, dámsky prsteň z bieleho kovu osadený diamantmi v hodnote 2 720,87 Eur, televízor zn. Panasonic v hodnote 1 190,96 Eur, DVD prehrávač zn. Philips v hodnote 145,25 Eur, satelitný prijímač zn. Home Cast v hodnote 390,04 Eur, fotoaparát zn. Canon v hodnote 56,39 Eur, obrus a dekoratívne prestieradlo v hodnote 24,89 Eur, šperkovicu v hodnote 48,68 Eur, čím poškodenému W. O. spôsobili škodu na odcudzených veciach vo výške 15 488,25 Eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 96,59 Eur,

5/ obž. S. S.

v presne nezistenom čase od XX.XX hod. dňa 04.09.2007 do 06.30 hod. dňa 05.09.2007 v Z. Z. S., okr. G., sa vlámali do predajne potravín Y. M. SD, a to tak, že náradím, ktoré si priniesol so sebou vylomil FAB zámok na vchodových dverách, vošiel dnu a z predajne odcudzil drogistický tovar, cigarety rôznych značiek, liehoviny rôznych značiek, čím pre Y. M. SD A. spôsobil škodu na odcudzených veciach vo výške 2 568,11 Eur a poškodením zariadenia spôsobil škodu vo výške 99,31 Eur,

6/ obž. S. S. a A. G.

v presne nezistenom čase od 17.05 hod. dňa 05.09.2007 do 08.00 hod. dňa 06.09.2007 v O., na Ul. C., po predchádzajúcej vzájomnej dohode sa vlámali do autobazáru Auto Max, a to tak, že nezisteným predmetom odstránili visiaci zámok na vstupnej bráne objektu, vošli dnu a z objektu odcudzili osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia Combi 1,9 TDI EČ MI XXX BS S. O v hodnote 8 507,07 Eur a poškodením zámku spôsobili škodu vo výške 3,31 Eur, ku škode W. O.,

7/ obž. S. S. a A. G.

v presne nezistenom čase od 16.45 hod. dňa XX.XX.XXXX do 06.50 hod. dňa 07.09.2007 v obci O., okr. Z. po predchádzajúcej vzájomnej dohode sa vlámali do predajne potravín LEM a to tak, že posuvným kľúčom a ďalším náradím, ktoré si za tým účelom doniesli so sebou vylomili vonkajšiu mrežu, vchodové dvere a ďalšiu mrežu, vošli dnu a z predajne odcudzili drogistický tovar, cigarety rôznych značiek, liehoviny rôznych značiek, čím majiteľovi U. M. spôsobili škodu na odcudzených veciach vo výške 1 068,75 Eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 82,65 Eur,

8/ obž. A. G. a S. S.

v presne nezistenom čase od 18.05 hod. dňa XX.XX.XXXX do 04.15 hod. dňa 18.09.2007 v D. S., okr. A., na Ul. A., po predchádzajúcej vzájomnej dohode s ods. ml. F. N. a O. S. sa vlámali do novinového stánku, a to tak, že odsúdení F. N. a O. S. dávali pozor na prístupových komunikáciách a obž. A. G. a obž. S. S. nezisteným predmetom odstránili dva visiace zámky na plechovom kryte v prednej časti stánku kameňom rozbili výplň okna a zo stánku odcudzili tabakové výrobky rôznych značiek a potom, čo nezisteným predmetom odstránili zámok na kovovej pokladničke, z tejto odcudzili sumu 2 000,- Sk /66,38 Eur/, telefónne karty Prima Easy, lístok na MHD, čím majiteľke S. A. spôsobili škodu na odcudzených veciach vo výške 8 076,74 Eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 17,32 Eur,

9/ obž. A. G.

v presne nezistenom čase od 16.00 hod. dňa XX.XX.XXXX do 08.30 hod. dňa XX.XX.XXXX v A. na Ul. A., spreď obytného bloku č. XX, odcudzil osobné motorové vozidlo zn. S. P., 1,9 H. EČ PO XXX CP S. H. XXUXXXXXXXXXX v hodnote 10 226,98 Eur, ku škode L. G.,

10/ obž. A. G.

v presne nezistenom dni v mesiaci október XXXX v A., po predchádzajúcom telefonáte poškodenému L. G., kde mu uviedol, že má jeho osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, ktoré mu bolo zo dňa 06.10.2007 na 07.10.2007 odcudzené a že mu ho naspäť vráti, ak mu poškodený vyplatí 1 327,75 Eur, sa obvinený s poškodeným najmenej 2-krát stretol a pri stretnutiach obvinený podmieňoval vrátenie motorového vozidla vyplatením sumy 1 327,75 Eur,

11/ obž. A. G.

v presne nezistenom čase od 14.30 dňa XX.XX.XXXX do 07.00 hod. dňa XX.XX.XXXX v A. na Ul. V. O. č. 3, odcudzil osobné motorové vozidlo zn. S. B. S. 1,9 TDI, EČ PO XXX CI, S.:S XXXXXX majiteľa O. C. v hodnote 9 127,16 EUR, kde v aute sa nachádzali autorádio zn. Daewoo v hodnote 89,62 Eur a detská autosedačka v hodnote 159,76 Eur,

12/ obž. S. S.

dňa 08.01.2008 asi o XX.XX hod. v A., po tom, čo na opakované znamenia policajnej hladiny na tieto nereagoval a neuposlúchol ich svetelné a zvukové znamenia, aby sa podrobil cestnej kontrole s osobným motorovým vozidlom zn. Škoda Superb EČ KE XXX EL, ktoré viedol z ulice F. na ulicu C., kde na ulici C. unikla pred policajnými hliadkami rýchlosťou najmenej 140 km/hod. a na križovatke ulíc C. a O. úmyselne narazil do tam odstaveného služobného motorového vozidla OO PZ Prešov - sever zn. Škoda Fábria EČ PO 481 CB, ktoré bolo v zmysle § 56 zák. č. 171/93 Z.z. o Policajnom zbore, ako iný prostriedok použité na násilné zastavenie dopravného prostriedku so zapnutým svetelným výstražným znamením, kde v tom čase sa v aute nachádzal príslušník OO PZ Prešov - sever A. S. a príslušník O. polície v A. A. Z., ktorí v

dôsledku nárazu utrpeli zranenia a to A. S. otras mozgu a pomliaždenie ľavého stehna s dobou liečenia a práceneschopnosti od 8.1.2008 do 22.1.2008 a A. Z. utrpel podvrtnutie krčnej chrbtice, pomliaždenie hrudnej steny, pomliaždenie panvy, kolenného kĺbu a ramena s dobou liečenia a práceneschopnosti od 8.1.2008 do 31.1.2008 a poškodením služobného motorového vozidla zn. Škoda Fábía spôsobil pre Okresné riaditeľstvo PZ Prešov škodu vo výške 5 407,58 Eur a poškodením osobného motorového vozidla zn. Škoda Superb EČ KE 333 EI spôsobil jeho majiteľovi M. A. škodu vo výške 9 151,29 Eur,

13/ obž. S. S.

dňa XX.XX.XXXX asi o XX.XX hod. v W., okr. Z., sa vlámal do predajne potravín COOP Jednota, a to tak, že pomocou skrutkovača a francúzskeho kľúča vylomil dva zámky FAB na dverách, dvere vylomil, vošiel do predajne, kde si do kartónovej krabice pripravil na odcudzenie cigarety rôznych značiek v hodnote 172,17 Eur, ktoré však už nestihol odcudziť, pretože bol zadržaný hliadkou PZ a poškodením zariadenia spôsobil škodu pre COOP Jednotu Prešov vo výške 74,78 Eur.

Uvedeným konaním obž. Patrik Košč spôsobil škodu na odcudzených veciach vo výške 59 266,11 Eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 274,74 Eur a obž. S. S. spôsobil škodu na odcudzených veciach vo výške 20 216,67 Eur a poškodením vecí vo výške 14 836,24 Eur,

Za to súd prvého stupňa uložil obž. A. G. podľa § 189 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, pri existencii poľahčujúcej okolnosti podľa 36 písm. l/ Tr. zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona ho pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1,2 Tr. zákona mu uložil trest zákazu činnosti vedenia všetkých druhov motorových vozidiel na 1 rok.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil výrok o treste, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 2 T 48/2008 zo dňa 14.01.2016 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovanému S. S. za to súd prvého stupňa uložil podľa § 323 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, pri existencii poľahčujúcej okolnosti podľa 36 písm. l/ Tr. zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona ho pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil výroky o treste, uložené mu rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 2 T 52/2008 zo dňa 04.09.2008, trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 41 T/61/2012 zo dňa 27.07.2012 a rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1 T/114/2009 zo dňa 05.02.2010 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd poškodených M. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. S., C. XX, W. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX, okr. S. nad H., Y. M. s.d. A., D.. sv. I. XX, A., Y. M. s.d. A., G. 3, A. a Krajské riaditeľstvo PZ Prešov, Štúrova 7, Prešov, s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podal písomne v zákonom stanovenej lehote obž. A. G. odvolanie, ktoré neskôr vlastným podaním, ako aj prostredníctvom svojho obhajcu, písomne odôvodnil. Napadol pritom len výrok o treste, ktorý vzhľadom na dobu, ktorá uplynula od spáchania skutkov, považoval za neprimerane prísny, pričom podľa jeho názoru súd prvého stupňa pri ukladaní súhrnného trestu nezrušil všetky výroky o treste uložené mu skoršími rozsudkami, ktoré správne zrušiť mal. Odvolateľ uviedol, že podľa jeho názoru mal súd prvého stupňa zrušiť aj trestný rozkaz Okresného súdu Košice 1. sp.zn. 7T/99/2007 zo dňa 29.10.2007, trestný rozkaz Okresného súdu Košice 1. sp.zn. 1T/53/2012 zo dňa 04.05.2012, trestný rozkaz Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 2T/202/2012 zo dňa 02.11.2012, rozsudok Okresného súdu Prešov sp.zn. 4T/68/2015 zo dňa 17.09.2015 a rozsudok Okresného súdu Prešov 4T/46/2016 zo dňa 13.9.2016, lebo sa jednalo o skoršie trestné rozkazy a rozsudok. Odvolateľ považoval úvahy súdu prvého stupňa za extenzívny výklad zákona v neprospech páchatel'a, ktorý je neprípustný, lebo Trestný zákon v ustanoveniach upravujúcich podmienky ukladaní súhrnného trestu

neviaže súhrnný trest na trestanie súbehu. Namietal ďalej, že pri ukladaní súhrnného trestu musí byť odsudzujúci rozsudok o inom trestnom čine páchatela právoplatný a ak nenadobudol právoplatnosť, súd by mal vyčkať so svojim rozhodnutím až kým skorší rozsudok nadobudne právoplatnosť. Zároveň obžalovaný dodal, že rozsudok Okresného súdu Prešov sp.zn. 2T/48/2008 zo dňa 01.07.2010 nebolo možné považovať za hranicu súbehu, nakoľko tento rozsudok nikdy nenadobudol právoplatnosť a bol odvolacím súdom zrušený, pričom si súd prvého stupňa mal všimnúť, že prvý rozsudok v tejto veci bol vyhlásený až dňa 14.01.2016. Uviedol pritom, že podľa súčasného stavu by musel vykonať spolu 111 mesiacov, čo sa podľa jeho názoru prieči účelu a zmyslu ukladania súhrnného trestu. Odvolateľ poukázal na to, že podľa judikatúry najvyššieho súdu obtiažnosť veci, postoj obvineného k trestnému stíhaniu a procesný postup orgánov činných v trestnom konaní alebo súdu, ktorý výrazne a neprimerane presahuje dĺžku konania v porovnateľných veciach, sú takými okolnosťami, ktoré pri ukladaní trestu môžu odôvodňovať použitie mimoriadneho zmierňovacieho ustanovenia podľa § 39 Tr. zákona, a zároveň dodal, že v jeho prípade konanie trvá od vznesenia obvinenia 30.10.2007, a že osobná sloboda mu bola obmedzená dňa 14.06.2011. V podstate na základe týchto dôvodov obž. A. G. navrhol, aby krajský súd napadnutý rozsudok zrušil a sám vo veci rozhodol uložením jedného primeraného súhrnného trestu odňatia slobody za súčasného zrušenia výrokov o treste aj v obžalovaným uvádzaných rozsudkoch a trestných rozkazoch.

Proti vyššie uvedenému rozsudku podal písomne v zákonom stanovenej lehote, prostredníctvom svojho obhajcu, aj obž. S. S. odvolanie proti výroku o treste, ktorý považoval aj vzhľadom na dobu, ktorá uplynula od spáchania skutkov, za neprimerane prísny, pričom podľa jeho názoru súd prvého stupňa pri ukladaní súhrnného trestu opomenul zrušiť aj výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa sp.zn. 1T/23/2015 zo dňa 01.02.2016, ktorý v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6To/10/2016 nadobudol právoplatnosť dňa 07.09.2016, lebo sa jednalo o skorší rozsudok. Obžalovaný dodal, že podľa súčasného stavu by musel vykonať spolu 78 mesiacov, čo sa podľa názoru odvolateľa prieči účelu a zmyslu ukladania súhrnného trestu. V podstate na základe týchto dôvodov obž. S. navrhol, aby krajský súd napadnutý rozsudok zrušil a sám vo veci rozhodol uložením jedného primeraného súhrnného trestu odňatia slobody za súčasného zrušenia výroku o treste aj vo vyššie uvedenom rozsudku.

Na základe podaných odvolaní postupoval krajský súd v intenciách ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku, a keďže žiadne z podaných odvolaní podľa § 316 ods. 1 nezamietol ani nezrušil rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolania preskúmal len napadnuté výroky rozsudku, teda len výroky o trestoch, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, a po tom, čo nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku, dospel k záveru, že ani odvolanie obž. A. G. ani odvolanie obž. S. S. nie sú dôvodné.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 353 ods. 6 Tr. zákona trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Vychádzajúc z vyššie citovaného ustanovenia pri ukladaní súhrnného trestu musí byť páchatel v rovnakej situácii ako v prípade úhrnného trestu, t. j. akoby sa o všetkých spáchaných trestných činoch rozhodlo v jednom konaní. Je síce pravdou, že Trestný zákon nepoužíva pri úprave súhrnného trestu výslovne termín súbeh, ide však o termín právnej teórie pre situáciu, ktorú Trestný zákon upravuje v ustanoveniach týkajúcich sa najmä úhrnného trestu /§ 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona/ a súhrnného trestu /§ 42 Tr. zákona/. Viacčinný súbeh trestných činov nastane z časového hľadiska vtedy, ak v období medzi prvým z nich a posledným z nich nedošlo k vyhláseniu odsudzujúceho rozsudku za nejaký trestný čin toho istého páchatela (bez ohľadu na to, či sa odsudzujúci rozsudok týkal niektorého z týchto trestných činov alebo trestného činu spáchaného ešte skôr, mimo okruhu týchto skúmaných trestných činov). Okamih vyhlásenia odsudzujúceho rozsudku spôsobuje, že vo vzájomnom pomere viacčinného súbehu nemôže byť trestný čin spáchaný pred týmto okamihom a trestný čin spáchaný po tomto okamihu. Súhrnný trest sa uloží iba v prípade viacčinného súbehu, a to len vtedy, ak páchatel bol za časť zbiehajúcej sa trestnej činnosti odsúdený a ak možno na takéto odsúdenie prihliadať. Významným je

teda sledovať aj ďalšie odsudzujúce rozsudky, ktoré boli vyhlásené v období medzi vyhlásením prvého odsudzujúceho rozsudku a tým rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť.

V danom prípade spáchali obaja obžalovaní viacerými skutkami viac trestných činov rôznej povahy, a tak ich trestné činy boli spáchané v rôznorodom viacčinnom súbehu.

Odsudzujúcim rozsudkom súdu prvého stupňa za iný trestný čin sa v ustanovení § 35 ods. 2 Tr. zákona ( zák. č. 140/1961 Zb, t.j. § 42 ods. 1 Tr. zákona č. 300/2005 Z.z.) rozumie prvý odsudzujúci rozsudok o inom trestnom čine, bez ohľadu na to, že v riadnom alebo mimoriadnom opravnom konaní bol tento rozsudok zrušený, pokiaľ sa toto opravné konanie skončilo právoplatným odsúdením páchatelia. / R 41/1968/

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že obaja obžalovaní v konaní pred okresným súdom vyhlásili, že sú vinní zo spáchania skutkov kladených im za vinu, pričom súd toto vyhlásenie podľa § 257 ods. 7,8 Tr. poriadku prijal a ďalej vykonával len dokazovanie k výroku o treste a náhrade škody.

P..A. G. vychádzajúc z odpisu registra trestov, mal v tomto registri spolu 14 záznamov, pričom na 9 odsúdení bolo možné prihliadať.

Ako vyplynulo z odpisu registra trestov i zo samotného spisu Okresného súdu Prešov sp.zn. 2T/48/2008, obžalovaný bol za skutky spáchané v priebehu apríla a mája 2007 a dňa 24.01.2007 odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 2 T/48/08 zo dňa 14.01.2016 za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/

Tr. zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere štyroch roky a troch mesiacov, pre jeho výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a bol mu uložený aj trest zákazu činnosti vedenia všetkých druhov motorových vozidiel v trvaní jedného roka. Súd prvého stupňa správne zistil, že časovo prvý rozsudok v tejto trestnej veci bol vyhlásený dňa 01.07.2010, ktorý bol zrušený Krajským súdom v Prešove a druhý rozsudok bol vyhlásený dňa 07.02.2014, ktorý bol taktiež zrušený v odvolacom konaní, a až rozsudkom zo dňa 14.01.2016 došlo k právoplatnému skončeniu tohto trestného konania dňa 15.01.2016.

Úvaha okresného súdu, ktorý prihliadal na časovo prvý vyhlásený odsudzujúci rozsudok bola správna a zodpovedala aj právnomu názoru najvyššieho súdu vyslovenému v rozhodnutí publikovanom pod R 52/1971, podľa ktorého ak bol trestný čin spáchaný po vyhlásení odsudzujúceho rozsudku súdom prvého stupňa, nejde o súbeh, a teda je vylúčené uloženie súhrnného trestu v zmysle § 35 ods. 2 Tr. zákona, aj keď bol tento rozsudok v ďalšom konaní zrušený a nový odsudzujúci rozsudok súd prvého stupňa vyhlásil až po spáchaní trestného činu, za ktorý sa ukladá trest.

Nemožno prehliadnúť, že tak účinky vyhlásenia trestného rozkazu Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 2T/75/2004 zo dňa 02.08.2004, doručeného obžalovanému dňa 14.01.2005 ako aj v poradí druhého odsudzujúceho rozhodnutia v tejto trestnej veci, a to rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 2 T/75/2004 zo dňa 29.03.2006, právoplatného dňa 29.03.2006 nastali pred tým, ako obžalovaný spáchal prejednávajúcu trestnú činnosť, a teda trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 224 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 a trestný čin neposkytnutia pomoci § 208 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 neboli s prejednávateľnými trestnými činmi v súbehu, lebo každé z týchto rozhodnutí tvorilo prekážku pre súbeh s prejednávateľnými trestnými činmi. Preto ukladanie súhrnného trestu v prejednávanej veci sa nijako nemohlo dotknúť úhrnného trestu odňatia slobody v trvaní jedného roka so zaradením pre jeho výkon do II. nápravno-výchovnej skupiny a trestu zákazu činnosti vedenia všetkých druhov motorových vozidiel v trvaní troch rokov, ktoré mu boli uložené rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 2 T/75/2004 zo dňa 29.03.2006. Uvedené odsúdenie ale znamenalo, že obžalovanému bolo potrebné zohľadniť túto skutočnosť ako priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zákona. Treba pritom dodať, že uložený trest odňatia slobody obžalovaný nastúpil dňa 29.03.2006 a z jeho výkonu bol podmienene prepustený dňa 03.10.2006, no už dňa 06.02.2007, teda krátko po začatí plynutia skúšobnej doby, začal páchať predmetnú trestnú činnosť.

Vyhlásenie rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 2T/75/2004 dňa 29.03.2006 nastalo až potom, ako dňa 28.03.2005 a v mesiaci marec 2005 a dňa 01.06.2005 obžalovaný spáchal prečin

poškodzovania cudzej veci podľa § 257 ods. 1 Tr. zákona a prečin násilia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a ods. 1 Tr. zákona, za ktoré bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice 1. sp.zn. 7T/99/2007 zo dňa 29.10.2007, právoplatným dňa 29.12.2007. Skutočnosť, že tento trestný rozkaz bol obžalovanému doručený až dňa 20.12.2007 neznamená, že by boli predmetné trestné činy v prejednávanej veci v súbehu s trestnými činmi, za ktoré bol obžalovaný uvedeným trestným rozkazom odsúdený. Tieto trestné činy a trestné činy v prejednávanej veci neboli v súbehu, pretože medzi spáchaním týchto dvoch skupín trestných činov bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou dňa 29.03.2006 sp.zn. 2T/75/2004, ktorý nadobudol právoplatnosť a na ktorý bolo možné prihliadať /odsúdenie zahladené nebolo/.

Treba pripomenúť, že viac trestných činov je v súbehu len potiaľ, pokiaľ medzi prvým a posledným z nich nebol vyhlásený, súdom prvého stupňa, odsudzujúci /hoci aj neprávoplatný/ rozsudok za nejaký trestný čin. Činy spáchané po odsudzujúcom rozsudku do doby jeho právoplatnosti treba posúdiť obdobne ako recidívu. /R 8/1974/

Trestnými činmi, ktoré by boli v prípade obž. A. G. v súbehu s prejednanými trestnými činmi, za ktoré by bolo potrebné ukladať súhrnný trest tak boli len trestné činy spáchané medzi dňom 29.03.2006 (deň vyhlásenia odsudzujúceho rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 2 T/75/2004/ až 20.12.2007 /deň doručenia trestného rozkazu Okresného súdu Košice 1. v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 7 T/99/2007). Od konca tohto obdobia išlo vo vzťahu k prejednávanej trestnej činnosti o trestné činy spáchané v v recidíve, a preto za ne nemohli byť ukladané tresty, ktoré by boli súčasťou súhrnného trestu uloženého v prejednanom prípade.

Pre úplnosť treba dodať, že v nasledujúcich prípadoch, o ktorých sa obžalovaný mylne domnieval, že by mali byť zahrnuté do súhrnného trestu ukladaného v prejednávanej veci, došlo k spáchaniu trestnej činnosti po vyhlásení prvého odsudzujúceho rozsudku resp. po doručení trestného rozkazu.

Za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona spáchaný dňa 05.06.2012 bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 2T/202/2012 zo dňa 02.11.2012, právoplatným 30.11.2012, doručeným obvinenému 20.12.2012, a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, ktorého výkon mu bol odložený na skúšobnú dobu dvoch rokov, v ktorej sa neosvedčil, a bol nariadený výkon trestu nariadený so zaradením do stredného stupňa stráženia, ktorý by mal vykonávať od 04.01.2022 do 04.01.2023.

Za zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Tr. zákona, prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona spáchané v dňoch 05.07.2014 a 15.02.2014 bol obžalovaný odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 4 T/68/2015 zo dňa 17.09.2015, právoplatným dňa 17.09.2015 na trest odňatia slobody vo výmere troch rokov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Uvedený trest nastúpil dňa 23.09.2015 a aktuálne ho vykonáva.

Za pokračujúci zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona vzhľadom na § 138 písm. i/ Tr. zákona, za zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona vzhľadom na § 138 písm. i/ Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, spáchané v dňoch 24.03.2017, 18.04.2017, 20.04.2017, 23.04.2017 bol obžalovaný odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 4 T/46/2016 zo dňa 13.09.2016, u obž. A. G. právoplatným 13.09.2016 a bolo mu upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest uložený rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 4 T/68/2015.

Skutkov v uvedených troch veciach sa teda obžalovaný dopustil až potom, čo mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Košice 1. sp.zn. 7T/99/2007 (20.12.2007) a vyhlásený odsudzujúci rozsudok sp.zn. 2T/48/2008 (01.07.2010), čo znamená, že uvedené trestné činy nie sú v súbehu s trestnými činmi v prejednávanej veci, a preto za ne nemohol byť ukladaný súhrnný trest odňatia slobody.

Za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, spáchaný dňa 01.06.2012 bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice I. sp.zn. 3T/7/2016 zo dňa

04.03.2016 právoplatným 24.03.2016, pričom mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Prešov sp.zn. 4T/68/2015.

Pokiaľ ide o skutočnosť, že za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona spáchaný v mesiaci júl 2007 do 23.07.2009 a dňa 15.06.2011 bol obžalovaný uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Košice 1 sp. zn. 1T/53/2012 zo dňa 04.05.2012, doručeným obž. A. G. dňa 30.05.2012 na trest odňatia slobody v trvaní 1 rok, ktorého výkon mu bol odložený na skúšobnú dobu 2 roky, v tomto konaní, ako to vyplynulo zo spisu Okresného súdu Košice 1 sp. zn. 1T/53/2012, napriek tomu, že uvedený trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 30.05.2012 a v zmysle § 50 ods. 1, druhá veta, tr. zákona skúšobná doba uplynula dňa 01.05.2014, súd do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nerozhodol o osvedčení, prípadne neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podľa § 50 ods. 4 Tr. zákona, a tak sa má za to, že sa odsúdený osvedčil, a teda v zmysle § 50 ods. 7 Tr. zákona hľadá sa na neho, ako keby nebol odsúdený. To znamená, že v tomto prípade sa u obž. A. G. ustanovenia o súhrnnom treste nepoužijú /§ 42 ods. 3 Tr. zákona/.

Obž. S. S. vychádzajúc z odpisu registra trestov, mal v tomto registri spolu 23 záznamov, pričom bolo možné prihliadať na to, že bol doposiaľ 21 krát odsúdený.

Spomedzi doterajších odsúdení obž. S. S., s ohľadom na povahu jeho odvolacích námietok je potrebné poukázať predovšetkým na to, že rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 2T/52/08 zo dňa 04.09.2008, právoplatným dňa 04.09.2008, bol za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona, spáchaný dňa 31.05.2006 odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere jedného roka s jeho zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 19.03.2009. Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1 T/114/09 zo dňa 05.02.2010, právoplatným dňa 31.07.2010 bol odsúdený za pokus podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest uložený rozsudkom Okresným súdom Poprad sp. zn. 2T/52/2008 zo dňa 04.09.2008. Trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 41 T/61/2012 zo dňa 27.07.2012, doručeným obž. S. S. dňa 30.08.2012, právoplatným dňa 20.10.2012, bol menovaný odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, spáchaný dňa 12.04.2007 a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest uložený rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 2 T/52/2008 zo dňa 04.09.2008.

Obž. S. S. sa predmetnej trestnej činnosti v prejednávanej veci dopustil v období od 04.09.2007 do 18.09.2007, od 08.01.2008 do 07.02.2008. Trestný čin, za ktorý bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1 T/23/2015 vyhláseným až dňa 01.02.2016, právoplatným dňa 07.09.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6To/10/2016 zo dňa 07.09.2016, a to zločin ublíženia na zdraví v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Tr. zákona, § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b, c/ Tr. zákona, a za ktorý mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 42 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na 48 mesiacov za súčasného zrušenia výrokov o treste v rozsudkoch Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 2 T/242/2012 zo dňa 08.06.2015, Okresného súdu Košice II. sp. zn. 5 T/54/2014 zo dňa 04.07.2014, Okresného súdu Humenné sp. zn. 4 T/167/2011 zo dňa 19.06.2012, Okresného súdu Prešov sp. zn. 33 T/71/2010 zo dňa 22.09.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5 To/1/2012 zo dňa 04.04.2012 a Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 7 T/176/2010 zo dňa 12.11.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6To/7/2011 zo dňa 17.02.2011, spáchal až dňa 21.05.2010.

Z uvedeného vyplynulo, že spomínaný trestný čin zo dňa 21.05.2010 nebol spáchaný v súbahu, ale v recidíve s predmetnými trestnými činmi, teda po dni 04.09.2008, kedy bol rozsudkom Okresného súdu Prešov sp.zn. 2T/52/2008 zo dňa 04.09.2008 vyhlásený a zároveň kedy v rovnaký deň nadobudol právoplatnosť. Námietkam odsúdeného preto nebolo možné vyhovieť a odvolateľovi musel byť ukladaný súhrnný trest nezávisle od trestu uloženého rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1 T/23/2015 zo dňa 01.02.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6To/10/2016 zo dňa 07.09.2016. Krajský súd dodáva, že aj v prípadoch zvyšných odsúdení, u ktorých nenastali účinky fikcie neodsúdenia, obžalovaným spáchané trestné činy neboli s prejednanou trestnou činnosťou v súbahu, ale boli spáchané v recidíve.

Pokiaľ teda súd prvého stupňa zrušil výroky o treste, uložené obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 2 T/52/2008 zo dňa 04.09.2008, trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 41 T/61/2012 zo dňa 27.07.2012 a rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1 T/114/2009 zo dňa 05.02.2010 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, správne postupoval aj v tom smere, že súhrnný trest neukladal aj v rámci odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp.zn. 1T/23/2015 zo dňa 01.02.2016.

V rámci uvedeného treba poukázať aj na odsúdenie obž. S. S. rozsudkom Okresného súdu Košice 1. sp. zn. 1 T/20/2005 zo dňa 24.05.2005, právoplatným dňa 21.09.2005, ktorým bol uznaný vinným zo spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Tr. zákona k trestnému činu lúpeže podľa § 238 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1, ods. 2 písm. a/, c/, ods. 3 písm. a/,b/ Tr. zákona, a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 4 mesiace so zaradením pre jeho výkon do prvej nápravno-výchovnej skupiny, ktorý začal vykonávať dňa 21.09.2005, a z ktorého bol podmiennečne prepustený dňa 05.04.2006 so skúšobnou dobou na 3 roky, v ktorej sa dňa 27.04.2011 osvedčil, atak sa malo za to, že trest bol vykonaný dňom podmiennečného prepustenia. Uvedené odsúdenie ale znamenalo, že obž. S. S. bolo potrebné zohľadniť túto skutočnosť ako priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona.

V prípade obidvoch odvolateľov súd prvého stupňa pochybil, keď vo výroku o treste uviedol odkaz na použitie ustanovenia § 41 ods. 1 Tr. zákona namiesto toho, aby vzhľadom na splnenie podmienok odkázal na ukladanie súhrnného trestu podľa zásad pre ukladanie úhrnného trestu podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona. Napraviť toto pochybenie by však znamenalo zmeniť napadnutý rozsudok v neprospech obžalovaných, čo ale nebolo možné, pretože prokurátor nepodal odvolanie v neprospech žiadneho z obžalovaných / § 322 ods. 3 Tr. poriadku/.

Súd prvého stupňa na základe správne zistených skutočností v súlade so zákonom správne zistil u obidvoch obžalovaných rovnováhu poľahčujúcej a priťažujúcej okolnosti a vo výrokoch o súhrnnom treste nechýbalo ani dostatočne určité naplnenie zákonnej požiadavky uvedenej v § 42 ods. 2 Tr. zákona spočívajúce v zrušení výroku o treste v jednotlivých označených rozsudkoch resp. trestných rozkazoch a možno považovať za postačujúci aj odkaz na zrušenie všetkých rozhodnutí obsahovo na zrušené výroky o treste nadväzujúce (§ 42 ods. 2). Krajský súd dodáva, že za také rozhodnutia vo všeobecnosti možno považovať najmä rozhodnutie o prípadnom započítaní väzby (§ 45 ods. 1 Tr. zákona), o započítaní trestu (§ 45 ods. 2 Tr. zákona), o nariadení výkonu trestu (§ 408 Tr. poriadku), o odklade výkonu trestu (§ 409, § 410 Tr. poriadku), o zmene spôsobu výkonu trestu (§ 411 Tr. poriadku), o prerušení výkonu trestu (§ 412 Tr. poriadku), o upustení od výkonu trestu (§ 413 Tr. poriadku), o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody (§ 415 Tr. poriadku), o osvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia (§ 419 Tr. poriadku).

S ohľadom na povahu odvolacích námietok, v rámci ktorých obžalovaní poukazovali na doterajšie trvanie trestného konania, treba uviesť, že porušenie práva na prejednanie vecí v primeranej lehote je bezpochyby významným zásahom do princípov zaručujúcich právo na spravodlivý proces. Neodôvodnené prietahy a neprimeraná dĺžka trestného konania sú závažným a nežiaducim javom, ktorý odporuje zmyslu uvedeného práva obvineného, je v rozpore so základnými zásadami trestného práva a odporuje účelu trestného konania.

Judikát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky publikovaný pod číslom R 10/2011, zdôrazňuje, že dĺžka konania, ktorá s prihliadnutím na obťažnosť veci, postoj obvineného k trestnému stíhaniu a procesný postup orgánov činných v trestnom konaní alebo súdu výrazne a neprimerane presahuje dĺžku konania v porovnateľných veciach je takou okolnosťou prípadu, ktorá môže odôvodniť pri ukladaní trestu použitie mimoriadneho zmierňovacieho ustanovenia podľa § 40 ods. 1 Tr. zákona účinného do 01.01.2006 (teraz § 39 ods. 1 Tr. zákona) a uloženie trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej zákonom.

Výnimočnosť použitia § 40 ods. 1 Tr. zákona o znížení trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom však vyplýva aj po jeho novelách už zo samotného názvu tohto ustanovenia. Nejde teda o pravidelný postup súdu a tiež preto jeho použitie nemôžu odôvodniť len bežne

sa vyskytujúce skutočnosti. Podľa názoru krajského súdu v prejednávanej veci nejde o prípad, v ktorom by doterajšia dĺžka konania bola okolnosťou, ktorá by mohla mať uvedené účinky.

Pokiaľ obaja odvolatelia poukazovali na skutočnosť, že od spáchania ich trestnej činnosti uplynula doba, na základe ktorej by uložené tresty mali byť neprimerane prísne, je potrebné poukázať na skutočnosť, že obž. A. bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov, hoci mu teda tento druh trestu bol ukladaný v rámci trestnej sadzby od 4 rokov do 10 rokov, bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody pri dolnej hranici. Obž. S. S. bol pritom uložený súhrnný trest na samej spodnej hranici trestnej sadzby, keďže mu súhrnný trest odňatia slobody bol ukladaný v rámci trestnej sadzby pre tento druh trestu od 3 rokov do 8 rokov.

V tejto súvislosti je nutné ďalej uviesť, že prípravné konanie predmetného trestného konania bolo spojené s potrebou zhromaždenia rozsiahleho množstva dôkazov a pokiaľ skončilo dňa 06.02.2009 podaním obžaloby, ktorá bola podaná nielen na obž. A. G. a obž. S. S., ale aj na ďalších štyroch spoluobvinených, trvanie prípravného konania zodpovedalo obtiažnosti veci. Okresný súd dňa 23.06.2009 na neverejnom zasadnutí vzal obž. A. G. do väzby z dôvodov § 7X ods. 1 písm. a/, c/ Tr. poriadku a o podanej sťažnosti rozhodol G. súd v A. uznesením sp.zn. 1Tos/34/2009 zo dňa 13.08.2009. Okresný súd začal vo veci konať na verejnom zasadnutí o predbežnom prejednaní obžaloby dňa 27.08.2009, 15.10.2009, 16.11.2009, 11.02.2010, no rozhodol nariadením hlavného pojednávania až na verejnom zasadnutí dňa 11.03.2010, keď k odročovaniu verejných zasadnutí dochádzalo najmä z dôvodu neprítomnosti viacerých spoluobžalovaných. Sťažnosť obž. A. G. pre nečinnosť bola pritom uznesením Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6 Ntro/9/2010 zo dňa 18.02.2010 zamietnutá. O sťažnostiach obž. A. G. proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa o väzbe prebehli následne ešte 4 konania na nadriadenom súde, až uznesením Krajského súdu v Prešove sp.zn. 5Tos/16/2011 zo dňa 14.06.2011 bol obž. Patrik Košč prepustený z väzby.

Okresný súd začal vo veci konať na hlavnom pojednávaní dňa 30.03.2010, pokračoval na hlavnom pojednávaní dňa 04.05.2010 a aj dňa 25.05.2010. Nasledovalo dokazovanie vykonávané na hlavných pojednávaniach dňa 11.08.2010, 12.08.2010 a 13.09.2010, po ktorom došlo k zmene v osobe zákonného sudcu, a to predsedu senátu. Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.03.2011 obž. A. G. a obž. S. S. /a ďalší spoluobžalovaní/ nesúhlasili so zmenou v zložení senátu, a tak muselo byť dokazovanie na hlavnom pojednávaní vykonané znova. Okresný súd potom konal na hlavných pojednávaniach v dňoch 12.04.2011 a 04.11.2011. Hlavné pojednávanie dňa 18.07.2011 bolo odročené pre neprítomnosť obž. S. S., u ktorého nebol realizovaný príkaz na zatknutie vydaný ešte dňa 06.06.2011. Hlavné pojednávanie dňa 17.10.2011 bolo odročené aj pre neprítomnosť obž. A. G.. Obž. A. G. sa nedostavil ani na hlavné pojednávanie konané v dňoch 07.11.2011, 09.01.2012 a 06.02.2012, kedy bola trestná vec obž. A. G. a obž. S. S. vylúčená na samostatné konanie. V nasledujúcom období museli byť hlavné pojednávania odročované pre neprítomnosť či už obž. A. G. alebo obž. S. S. a pre prebiehajúce trestné konania nebolo dlhodobo možné pripojiť spisy potrebné pre preskúmanie podmienok ukladania súhrnného trestu. Po predložení veci odvolaciu súdu bolo potrebné pripojiť ďalšie spisy, a to spisy Okresného súdu Košice II. Sp.zn. 3T/96/2013 a 4T/138/2013, Okresného súdu Košice I. 3T/7/2016. Vo veci bolo súdom prvého stupňa rozhodnuté rozsudkom 06.10.2016 po prijatí vyhlásenia obžalovaných o vine a vykonaní listinných dôkazov, zhromažďovaných aj aktivitou súdu prvého stupňa a odvolací súd po doplnení dokazovania rozhodol vo veci dňa 14.12.2017. Špecifikom predmetného prípadu bol výrazný rozsah zhromaždeného spisového materiálu /viac ako 3100 strán/, ktorého súčasťou bolo aj 24 pripojených spisov obžalovaných.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného je potom nutné konštatovať, že dĺžka trestného konania vo veci bola spôsobená nie len okolnosťami na strane súdu, ale aj rozsiahlosťou spisového materiálu, zložitou vecou, ale aj pričinením samotných obžalovaných, preto ani podľa názoru krajského súdu v prejednávanej veci nejde o takú dĺžku konania, ktorá by použitie ustanovení o mimoriadnom znížení trestu odôvodňovala. Navyše dĺžku konania súd zohľadnil, keď obžalovaným ukladal trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby, hoci u obžalovaných ide o osoby náchylné, ako to vyplýva z registra trestov a pripojených spisov, na páchanie trestnej činnosti, u ktorých by bolo namieste ukladanie trestov, a to najmä z hľadiska ochrany spoločnosti, prísnejších.

Napriek vyššie uvedenému pochybeniu spočívajúcemu v nesprávnom použití zásad pre ukladanie súhrnného trestu, boli v prípade obidvoch obžalovaných súdom prvého stupňa ukladané tresty v rámci

zákonom ustanovenej trestnej sadzby a pri ich ukladaní boli v podstate zohľadnené všetky zákonné zásady ukladania trestov podľa § 34 Tr. zákona.

Nakoľko súd prvého stupňa správne a v súlade so zákonom rozhodol aj o spôsobe výkonu uložených trestov odňatia slobody a krajský súd nezistil dôvody, pre ktoré by čo i len čiastočne vyhovel podaným odvolaniam, odvolania obžalovaných ako nedôvodné zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.