

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3Pc/18/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5917205903
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2017:5917205903.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Renátou Krajčiovou v právnej veci navrhovateľa: F. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, zast. JUDr. Janou Čončolovou, advokátom, AK Štúrova 17, 031 01 Lipt. Mikuláš, a osoby, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné: E. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/X, G.. U., zast. JUDr. Dušanom Jančim, advokátom, AK Garbiarska 695, 031 01 Lipt. Mikuláš, IČO: 42223938, o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Otec navrhovateľa je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľa zvýšeným výživným vo výške 205,00 eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred počnúc dňom 10.10.2017.

II. V ostatnej časti súd návrh z a m i e t a .

III. Zameškané zvýšené výživné za obdobie od 10.10.2017 do vyhlásenia rozsudku u h r a d í otec navrhovateľa navrhovateľovi v celkovej výške 42,74 eur do 31.03.2018.

IV. Tým s a m e n í rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 2P/66/2015-99 zo dňa 20.01.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 9CoP/17/2016-129 zo dňa 31.03.2016 vo výroku o výživnom na navrhovateľa.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.10.2017 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 350,00 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci od právoplatnosti rozhodnutia. Navrhovateľ poukázal na rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 20.01.2016 č.k. 2P/66/2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 31.03.2016 č.k. 9CoP/17/2016, ktorým bola otcovi navrhovateľa uložená povinnosť prispievať na výživu v tom čase maloletého navrhovateľa sumou 180,00 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám maloletého. Navrhovateľ uviedol, že od 01.02.2016 začal študovať na Gymnázium Š. Moyzesa v Ružomberok, t.č. navštevuje štvrtý, maturitný ročník. Navrhovateľovi vznikajú zvýšené výdavky na oblečenie, ďalej má zvýšené výdavky v dôsledku zmeny zdravotného stavu, aktívnej športovej činnosti a s tým spojenú potrebu nákupu športového oblečenia a obuvi, výdavky spojené so stužkovou slávnosťou, výdavky na školu a doučovanie, výdavky spojené s výberom VŠ. Navrhovateľ uviedol, že hrá súťažne futbal, je kapitánom futbalového tímu obce Bešeňová. Výdavky spojené s tréningami, zápasmi, nákupom termoblečenia, kopačiek, chráničov, ponožiek sú vo výške 300,00 eur ročne. Navrhovateľ je v maturitnom ročníku, s čím sú spojené výdavky na nákup obleku na stužkovú vo výške najmenej 250,00 eur, príprava na stužkovú slávnosť 20,00 eur mesačne, náklady spojené s oznámením na stužkovú vo výške 12,70 eur. Výdavky na školu sú najmä výdavky na školské potreby 30,00 eur mesačne, doučovanie z anglického jazyka 40,00

eur mesačne, očakávané výdavky spojené s prihláškou na VŠ 70,00 eur v mesiaci december 2017, keď navrhovateľ má možnosť podať si prihlášku s rovnakým poplatkom aj na inej vysokej škole, poplatok spojený s návštevou trhu VŠ 14,00 eur. Medzi najvyššie výdavky patrí strava pozostávajúca najmä z proteínov, mäso, syry, jogurty vo výške 200,00 eur a viac len na navrhovateľa. Ďalej sú tu výdavky na liečenie ekzému 20,00 eur mesačne, liečenie alergie 30,00 eur mesačne, nevyhnutná potreba vitamínov 25,00 eur mesačne, náklady na zubné ošetrovanie 38,00 eur mesačne, drogéria 15,00 eur mesačne, cestovné do školy a späť a na tréningy a zápasy vo výške 25,00 eur mesačne, na oblečenie a obuv 620,00 eur ročne, na telefón 7,00 eur mesačne, na kultúru 10,00 eur mesačne, na životnú poisťku spojenú so sporením 16,00 eur mesačne. V súvislosti s alergickým ochorením bol mu odporúčaný každoročný pobyt pri mori, avšak v dôsledku nedostatku finančných prostriedkov v liečení alergie nemôže účinne pokračovať. Navrhovateľ uviedol, že žije s matkou a starou matkou v rodinnom dome. Súčasťou výživného je alikvotná časť nákladov na bývanie, výdavky na elektrinu v dome sú 206,64 eur mesačne, mesačné náklady sú ale vyššie, čo preukazuje nedoplatok na vyúčtovaní za r.2016 v sume 361,76 eur. Výdavky za spotrebu vody sú 33,00 eur štvrťročne, poplatok za smeti 6,00 eur mesačne, daň za nehnuteľnosti na r.2017 vo výške 58,70 eur ročne. Jeho matka je živnostníčka, základ dane za rok 2016 je vo výške 3.676,00 eur, daňová povinnosť 0. Navrhovateľ uviedol, že nie je zárobkovo činný, nemá žiadny príjem ani majetok vyššej hodnoty. Štúdiom sa pripravuje na ďalšie povolanie. Navrhovateľ uviedol, že z obsahu predchádzajúcich súdnych konaní vedených na tunajšom súde č.k. 6P/108/2012 a 2P/66/2015 vyplýva, že odporca vedome zavádzal a klamal s poukazom na svoj zlý zdravotný stav, ktorý nevedel preukázať, na insolventnosť, ktorá bola vyvrátená a na stratu zamestnania, o ktoré prišiel z vlastnej viny. Odporca býva v prenajatom byte. Navrhovateľ nemá vedomosť o jeho príjmoch, má však za to, že je v jeho možnostiach a schopnostiach platiť vyššie než naposledy určené výživné. Odporca má vzdelanie a prax umožňujúcu pracovať v stavebníctve aj v riadiacej pozícii. Priemerný mesačný zárobok zamestnanca v stavebníctve mimo Bratislavy je v pozícii robotníka minimálne 560,00 eur, murár minimálne 560,00 eur, majster minimálne 800,00 eur. Je preukázané, že odporca sa v ostatnom známom zamestnaní vo vedúcej pozícii bez vážneho dôvodu vzdal zamestnania a aj v súčasnosti sa účelovo neuchádza o prácu, v ktorej by dosahoval aspoň priemerný zárobok zamestnanca v stavebníctve. Je v schopnostiach a možnostiach odporcu ako povinného dosahovať taký príjem, z ktorého by bol schopný platiť navrhované výživné. Spôsob života a povaha povinného rodiča - vysoká nezodpovednosť a lenivosť, nezáujem o syna, ktorý sa riadne vzdeláva a športuje by mali byť súdom pri určení výživného vyhodnotené v neprospech povinného rodiča. Odporca navrhovateľovi nikdy nijakým spôsobom nepomohol, čokoľvek potreboval, dokonca mu v chorobe odmietol priniesť lieky, keď jeho matka bola v práci a nemohla mu sama pomôcť. Tiež odmietol mu prispieť pri jednorazových zvýšených výdavkoch, naposledy keď potreboval uhradiť výdavky spojené so získaním vodičského oprávnenia. Odporca s ním netrúvil ani netrúvil žiaden voľný čas, vždy na neho reaguje agresívne a s krikom.

2. Odporca podaním tunajšiemu súdu dňa 09.11.2017 vyčíslil mesačné náklady nasledovne: výživné na syna 180,00 eur, internet 10,00 eur, telefón 20,00 eur, výdavky spojené s bývaním: RTVS 4,64 eur, záloha za elektrinu 12,00 eur, úhrady za služby spojené s užívaním bytu 130,00 eur.

3. Právny zástupca navrhovateľa vo svojom prednese na pojednávaní zotrval na podanom návrhu. Podľa jeho názoru preukázali zvýšenie výdavkov navrhovateľa. Princíp možností zamestnanca v určitom výhodnejšom zamestnaní by mal mať prioritu pred princípom fakticity. Otec navrhovateľa sa mohol vzhľadom k svojmu vzdelaniu a pracovným skúsenostiam zamestnať v práci, kde by dosahoval vyšší príjem. Práca, ktorú vykonával, je práca stavbyvedúceho. Podľa štatistických údajov mzda stavbyvedúceho mimo Bratislavy je 1.110,00 eur, je to priemerná hrubá mzda. Najnižšie pozície v stavebníctve je priemerná mzda 720,00 eur. Tiež by mohol robiť stavebný dozor, kde je priemerná mzda 1.140,00 eur. Príprava stavebnej výroby mimo Bratislavy je priemerná mzda 840,00 eur. Najnižšia pracovná pozícia v stavebníctve je voľná, je všeobecne známy fakt, že je nedostatok pracovných síl. Suma 180,00 eur bola dostatočná pred 2 rokmi, keď naposledy súd rozhodoval o výživnom. Došlo k zmene podmienok. Pokiaľ ide o zmluvu o pôžičke s U. I., nie je na nej uvedený účel, na čo pôžičku sestra poskytla. Tento dôkaz bol už predložený v predchádzajúcom konaní o zvýšení výživného, ide o účelový dôkaz. Ďalej čo sa týka zmluvy o pôžičke s U. D., takisto nie je tam uvedený účel pôžičky, nie je zrejmé, či už nastala lehota jej splatnosti, či ju už odporca uhradil, je to zjavne účelový dôkaz, mohol byť predložený v predchádzajúcom konaní. Zo zmluvy nie je jasné, kedy poskytol veriteľ pôžičku vo výške 300,00 eur. K zdravotnému stavu odporcu uviedol, že keby bol taký chorý, aj dnes by tu brušný pás mal na sebe. Čo sa týka nádoru, tento je benígny. Tunajší súd rozsudkom vo veci zvýšenia výživného v r.2016 povolil otcovi zameškané zvýšené výživné splácať v 10-eurových splátkach a tým, že to riadne neuhrádzal,

bolo začaté exekučné konania. Zvýšené výdavky otca vznikli titulom exekúcie. Veď on už v r.2016 robil. Od posledného rozhodovania súdu o výživnom je navrhovateľ vekovo starší o 2 roky, vzhľadom k tomu a aj vzhľadom k športovému zaťaženiu má potrebu zvýšených výdavkov na stravu. Čo sa týka jeho zdravotného stavu, je potrebný pobyt pri mori tak, ako to vyplýva z lekárskeho potvrdenia. Náklady na bývanie sa zvýšili, keďže bol vyúčtovaný nedoplatok za elektrinu vo výške 360,00 eur, keďže sa vykuruje elektrinou. Došlo aj k zvýšeniu nákladu za daň z nehnuteľností, predtým bola daň z nehnuteľností 1,20 eur a teraz je 58,70 eur. Ďalej je tu nový výdavok v súvislosti s výberom vysokej školy, na dopravu, vstupné a stravu. Tiež má výdavok na strihanie 2x mesačne. Zmenil návrh v časti petitu, keď domáha sa zvýšenia výživného nie od právoplatnosti rozhodnutia, ale odo dňa podania návrhu, t.j. odo dňa 10.10.2017

4. Navrhovateľ vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že treba mu peniaze na oblečenie, obuv, lieky. Zdravotný stav sa mu zhoršil, lekárka mu odporúča terapie pri mori. Začínajú mu vypadávať vlasy, potrebuje liečivý šampón na hlavu. Navrhovateľ uviedol, že je v maturitnom ročníku, chodievajú na exkurzie, na vysoké školy, treba prostriedky na dopravu. V decembri bude potrebné uhradiť za prihlášku na vysokú školu, jedna prihláška poplatok 70,00 eur. Chce sa prihlásiť na 2 vysoké školy. Tiež si zaplatil doučovanie z anglického jazyka vo výške 40,00 eur mesačne. Venuje sa futbalu, hrá za klub v Bešeňovej, aby som splnil podmienky na prijatie na VŠ, na ktoré chce ísť - Policajná akadémia, Vojenská vysoká škola. Má zvýšené výdavky na stravu, na proteíny, na vitamíny, na športovú obuv, kopačky, chrániče. Teraz v novembri idem mať stužkovú, bolo nutné zakúpiť oblek, zbierali sa na stužkovú, vyzbierali sumu 200,00 eur, posledná splátka 30,00 eur bola zaplatená teraz v novembri. Fotografie na maturitné oznámenia uhradil 4,90 eur, oblek na stužkovú stál 200,00 eur, tiež bolo potrebné zakúpiť oblečenie na zimu, pánsku bundu a pánsku športovú obuv. Bol na veľtrhu vysokých škôl v Bratislave, 2,00 eurá bola platba za vstup + 14,00 eur cestovné. Býva s mamou v rodinnom dome, kde má náklady, ako uvádzal v návrhu. Matka má príjem taký, ako súdu dokladovali, musí si aj požičiavať od priateľa, ktorý však nebyva s nimi v spoločnej domácnosti. On bol naposledy u otca na víkend v auguste 2017, potom sa už nestretli. Otec mu mimo výživného už nič nedá. Toto leto bol pri mori, v Chorvátsku asi 5 dní, aj minulého roku bol pri mori. Cez leto si nejako brigádnicke neprivyrábal, lebo si robí vodičák, na ktorý chodí 2x do týždňa a venuje sa športu, mal zápasy a tréningy, tiež sa venuje učeniu. Matka pracuje v Rakúsku 8 rokov.

5. Právny zástupca otca navrhovateľa sa vyjadril k návrhu vo svojom prednese na pojednávaní nasledovne: S návrhom nesúhlasia, je nedôvodný, navrhol, aby ho súd zamietol. Od poslednej úpravy uplynula doba ani nie jeden a pol roka, pomery u navrhovateľa sa zmenili v tom zmysle, že prestúpil zo školy v Podbrezovej na gymnázium v Ružomberku, znížili sa mu náklady na cestovné, na ubytovanie, prakticky je doma, stravuje sa doma, kde žije s matkou a so starou matkou. Výdavky spojené so stužkovou sú jednorazové, primeraná cena za oblek je 110,00 eur, výdavky na doučovanie z angličtiny neboli preukázané, takisto výdavky spojené s vysokou školou neboli vydokladované. Čo sa týka športových aktivít navrhovateľa, tento je plnoletý a musí si zvážiť svoje priority, pripravovať sa na vysokú školu, na testy fyzickej zdatnosti sa dá aj individuálne, behať, plávať, všelijaké proteíny a výživové doplnky, je na zvážení navrhovateľa, čo je pre neho prioritou, sú to nadštandardné výdavky, behať môže kedykoľvek. Počas letných prázdnin tento rok ani minulý rok navrhovateľ nepracoval, hodiny v autoškole sa dajú dať aj v sobotu, aj v nedeľu, aj ráno, aj večer, nemal by sa vyhovárať, ak je pracovná doba od 7 do 15, že nemôže ísť na autoškolu. Finančné prostriedky navrhovateľ potrebuje na tú autoškolu. Čo sa týka zdravotného stavu navrhovateľa, pokiaľ lekárka povie na tento druh choroby treba toto, toto, predpíše to, časť uhradza poisťovňa, potom sú tam lieky, ktoré si môže zakúpiť dobrovoľne v plnej výške, kde si treba zvážiť priority, ak si to zakupuje, znamená, že jeho finančné pomery sú také, že mu to dovoľujú. Z príjmu odporcu nemá možnosť rozhadzovať, má svoj vek, 55 rokov, zdravotné problémy, robí to, čo robí, mal záujem sa zamestnať, nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti, auta, žiadnej hodnotnejšej hnuťnej veci, žije v podnájme. Poukaz na priemerné zárobky je teoretický. Všade hľadajú mladých, na živnosť. Ak sa priemerne zarobí 800,00 eur a ak ide na živnosť, musí si zaplatiť odvody, musí za tou robotou cestovať, musí si zaplatiť ubytovanie, stravu, automaticky si musí platiť aj bývanie v Mikuláši, keď sa to všetko odráta, vyjde zostatok podstatne nižší, ako zarobí teraz, takže. Odporca mal záujem, aktívne sa podieľal, našiel si robotu, zamestnávateľ je s ním spokojný, na vyššiu pozíciu ho nemôže zaradiť, lebo nemá na to voľné pracovné miesto. Vyjadril nesúhlas s tvrdením, že v zmluve o pôžičke s Máriou Fliegovou nie je uvedený účel, je tam uvedené, že suma sa poskytuje mesačne po dobu, kým si nájde jej brat zamestnanie. Z čestného vyhlásenia vyplýva, že nebolo splatené nič. Ďalej čo sa týka zmluvy o pôžičke s U. D., je tam uvedený veriteľ, suma pôžičky, ďalej že pôžička sa poskytuje pri podpise tejto zmluvy a že dlžník sa ju zaväzuje vrátiť v závislosti od jeho majetkových a osobných pomerov, jednalo

sa o pôžičku na nevyhnutné životné náklady, dodnes vrátená nebola. Čo sa týka lekárskeho správ, nič nie je účelové, všetci traja lekári vychádzali zo zdravotnej dokumentácie. Jasne je tam uvedené, kedy sa má brušný pás používať. Tieto dôkazy preukazujú zdravotný stav povinného a jeho majetkové pomery, ktoré mu neumožňujú splatiť to, čo si požičal. Jednalo sa len o úhradu výdavkov na prežitie, o základné životné potreby. Jeho zdravotný stav je vážny, nemôže ísť ani len na PN, lebo by mu neostalo na prežitie, dostával by 55%. Nakoľko nezaplatil len jednu splátku zameškaného výživného 10,00 eur, matka navrhovateľa podala návrh na uskutočnenie exekúcie, jej cieľom je ho uštváť.

6. Odporca - otec navrhovateľa vo svojej výpovedi na pojednávaní vyjadril nesúhlas s požadovanou výškou výživného, nakoľko jeho finančná stránka mu to nedovoľuje. Už je tomu rok a dva mesiace, ako sa zamestnal. Robí preto, aby mohol synovi prispievať na výživu, uhradiť si životné náklady. Má problém so zubami, ale nemôže si ich dať opraviť. V stavebníctve robil ako robotník aj majster, aj stavbyvedúci, preto, že tam stavbyvedúci nebol, vedel tú robotu urobiť, ale nemal na to oprávnenie. Teraz robí v pozícii skladníka v Dom - Max Lipt. Mikuláš v predajni stavebnín, dali mu tam výhodu, nemôže dvíhať ťažké bremená. Je aj predajca, aj ako skladník. Vedia, ako na tom zdravotne je. Robil aj majstra, v tomto veku je to ale otázka zdravia, je to práca s ľuďmi. Má 55 rokov, množstvo zamestnávateľov ho odmietlo zamestnať. V tomto zamestnaní sú mu ústretový, nepokladá za potrebné hľadať iné zamestnanie. Inde ho odmietli. Čo sa týka jeho zdravotného stavu, mal ísť na druhú operáciu pruhu, ale nešiel, chce robiť, keď pôjde na maródku, čo dostane. Musí vracieť kamarátom dlhy, ktoré vznikli na základe súdov, keď bol nezamestnaný, dostával 60,00 eur dávku v hmotnej núdzi, z čoho mal platiť to výživné, a to najmä zameškané výživné jednorazovo vyššiu sumu exekútorovi, musel si požičať, aby to vyplatil. Má nevyplateného jedného právnikovi 550,00 eur, sestre dlhuje 750,00 eur, kamarátom po 50,00 eur, nejakých 300,00 eur dokopy. On vie robiť nasledovné práce: bežné opravy, kanalizácia, montáž sendvičov, omietky, výspravka, ale domácky. Zaujímal sa aj o iné zamestnanie cez kamarátov, výhodnejšie z platobného hľadiska. Býva v prenajatom byte 1-izbovom byte, kde platí 130,00 eur mesačne nájom + elektrinu, rozhlas a televíziu vo výške 17,14 eur. 8 rokov býva v nájomnom byte, nenadobudol si vlastný byt, nechodí na dovolenky, nemá auto. Čo sa týka jeho zdravotného stavu, má už druhý prietrh na druhej strane, pri minimálnej záťaži v práci používa brušný pás, ktorý mu odporučil lekár. Pokiaľ požaduje navrhovateľ od neho, aby robil majstra, tam treba aj nakladať do auta. Keď robili kanalizáciu, musel robiť aj výkopové práce. Môže si hľadať zamestnanie adekvátne veku a zdravotnému stavu.

7. Svedkyňa G. P. vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedla, že vykonáva prácu opatrovateľky v Rakúsku na živnosť. Za rok 2016 dosiahla základ dane vo výške 3.676,67 eur, dochádza tam na 2-týždňové turnusy, potom je 2 týždne doma. Na výdavky na odvody na zdravotné a sociálne poistenie do Sociálnej poisťovne v Rakúsku mesačne vychádza 393,00 eur, ďalej na cestovné výdavky. Takto pracuje už 11 rokov. Jej zdravotný stav je zhoršený, čo sa týka chrbtice, má poškodenú chrbticu, naposledy bola na pohotovosti a lekár jej odporučil zanechať túto prácu. Má ležiaceho pacienta, úplne ochrnutého, všetku prácu s ním musí robiť ona, či už hygienu alebo kŕmenie, tiež vstávať k nemu v noci otáčať ho. Keď bola v lete na pohotovosti, upozornili ju, že intervaly bolesti sa budú skracovať, na hospitalizáciu nastúpiť nemohla, musela ísť o týždeň do práce, bola každý deň na infúziách. Vlastný rodinný dom nedorobený, auto nevlastní. Jej mama, ktorá býva s nimi v rodinnom dome, jej pomáha, stará sa o syna, keď je ona v práci. Je po ťažkom infarkte, berie množstvo liekov, bola by hanba, keď od nej pýtala nejaké peniaze. Musia si navzájom pomáhať. Do Rakúska cestuje prepravným taxíkom, cestu spoločne prepláca zamestnávateľ a spoločne ona. V Rakúsku býva s pacientkou, je to bezplatné. Niečo na stravu tam dostane, niečo si musí kupovať sama. Živnosť prevádzkuje v Rakúsku, kde má všetky súvisiace daňové povinnosti. Má opatrovateľský kurz, jej znalosť nemčiny je dostačujúca k jej práci.

8. Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil aj s obsahom listín založených v spise. Odporca súdu predložil doklady na preukázanie jeho príjmov a výdavkov, a to najmä potvrdenie zamestnávateľa BK Staving s.r.o. Lipt. Mikuláš, kde je zamestnaný od júla 2017 a dosiahol za obdobie od júla do septembra 2017 priemerný čistý zárobok vo výške 514,80 eur. Do júna 2017 bol zamestnaný u zamestnávateľa DOM-MAX s.r.o. Lipt. Mikuláš, kde za obdobie od apríla do júna 2017 dosiahol čistý priemerný mesačný zárobok vo výške 523,73 eur. Zároveň bolo uvedené, že tento pracuje v pracovnom zaradení, ktoré mu ponúkli, výhodnejšie zamestnanie mu neponúkli, pretože ho nemajú k dispozícii. Ďalej predložil výpis z účtu vo VÚB a.s. za obdobie september 2017, kde vyplynulo výdavok na bytové vo výške 130,00 eur, ďalej platba mzdy od zamestnávateľa vo výške 484,04 eur a tiež výdavok na výživné vo výške 180,00 eur. Ďalej z pokladničného dokladu v Tatra banke a.s. vyplynulo, že dňa 07.07.2017 uskutočnil odporca úhradu pre Imafex spol. s r.o. vo výške 50,00 eur. Z poštového peňažného poukazu

vyplýnula úhrada odporcu dňa 25.06.2016 vo výške 11,52 eur pre MC Life Europe Limited, pobočka, poisťovňa z iného členského štátu, Bratislava. Tiež bol predložený poukaz na úhradu sumy 16,68 eur pre Orange Slovensko a.s. (neuhradené). Z platobného dokladu SIPO za mesiac október 2016 vyplýnuli platby na meno Beňo Rudolf v celkovej výške 17,14 eur, ktorá suma pozostáva zo zálohy na elektrinu 12,50 eur a platby na RTVS vo výške 4,64 eur. Z pokladničného dokladu zo dňa 04.09.2017 vyplýnula úhrada vo výške 17,01 eur v CBA Verex a.s. (úhrada šekov a faktúr). Z pokladničného dokladu CBA Verex a.s. zo dňa 12.10.2017 vyplýnula úhrada vo výške 17,24 eur (úhrada šekov a faktúr). Z nájomnej zmluvy uzatvorenej dňa 30.12.2016 medzi prenajímateľom Ing. E. V. a nájomnom - odporcom vyplýnulo prenechanie bytu nájomcovi na ul. M. XXXX v G.. U. za dohodnuté nájomné vo výške 130,00 eur, dohodnuté bolo, že úhrady za služby spojené s užívaním bytu (elektrika) bude uhrádzať nájomca priamo jednotlivým dodávateľom v zmysle zálohových platieb. Zo zmluvy o pôžičke uzavretej dňa 02.11.2015 medzi veriteľom U. I., G. a dlžníkom - odporcom vyplýnulo, že sestra U. I. poskytuje bratovi E. P. finančné prostriedky vo výške 160,00 eur mesačne po dobu, kým si nájde zamestnanie a dlžník sa zaväzuje vrátiť ich v splátkach, keď bude zamestnaný a zárobkovo činný. Z čestného prehlásenia U. I., G. vyplýnulo, že poskytovala na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 02.11.2015 bratovi sumu 160,00 eur mesačne, celkovo sumu 1.120,00 eur, ktorú mu ku dňu 29.11.2017 nesplatil ani čiastočne. Zo zmluvy o pôžičke uzavretej medzi U. D. ako veriteľom a E. P. ako dlžníkom vyplýnulo, že veriteľ poskytol dlžníkovi peňažnú pôžičku vo výške 300,00 eur pri podpise zmluvy a dlžník sa ju zaviazal vrátiť v závislosti od jeho majetkových a osobných pomerov. Zmluva bola uzavretá dňa 02.06.2016. Ďalej boli predložené žiadosti o prijatie do zamestnania zo strany odporcu a následne boli dané mu aj odpovede od zamestnávateľov: Cesty SK s.r.o. Lipt. Mikuláš dňa 31.05.2017 - negatívna odpoveď, Jamox s.r.o. Lipt. Mikuláš zo dňa 11.04.2016 - negatívna odpoveď, Berešík s.r.o. Závažná Poruba zo dňa 07.03.2016 - negatívna odpoveď. Z lekárskej správy MUDr. L. M. - chirurga vyplýnulo, že menovaný - odporca je po operácii prietrhu - hernie steny brušnej, t.č. je oslabenie steny brušnej a vyklenovanie v oblasti svalstva nad pupkom, nie je doporučené pracovné zaradenie so záťažou svalstva prednej steny brušnej. Z ambulantnej správy zo dňa 08.11.2017 od MUDr. E. H., ortopéda vyplýnula diagnóza M77-1-laterálna epikondilitída. Bolo dané doporučené nepreťažovať. Z lekárskej správy MUDr. L. M., chirurga zo dňa 13.12.2017 vyplýnula diagnóza inciphernia, incicatr. periumpilic., doporučený brušný pás, nedoporučené pracovné zaradenie so záťažou svalstva prednej steny brušnej, fixácia pásom, kontrola podľa potreby a plánu operácie. Zo správy o zdravotnom stave od MUDr. L. M. zo dňa 13.12.2017 vyplýnulo, že menovaný podstúpil v septembri 2012 operáciu slabínovej hernie vľavo. Taktiež na USG mu bol zistený dobre ohraničený hematóm. V r. 2013 bol vyšetrený chirurgom pre pupočnú a nadpupočnú prietrž, v r. 2014 pre bolesti v bruchu opakovane vyšetrovaný v gastroenterologickej ambulancii so záverom sesiálny polyp rekta, diagnóza nezhubný nádor konečníka, v júni 2015 urologické vyšetrenie pre benígnu hypertrofiu podstaty, ďalej v novembri 2017 realizované ortopedické vyšetrenie pre bolesti v pravom lakti, záver radiálna aj unárna epikondilitída pravého lakt'a s doporučením nepreťažovať, v decembri 2017 chirurgické vyšetrenie pre mierne zhoršenie obtiaží v súvislosti s pupočným prietrhom so záverom počínajúca hernia v jazve v oblasti pupka, doporučené používať brušný pás, nedoporučené pôvodné pracovné zaradenie so záťažou prednej steny brušnej, vzhľadom na ochorenie zažívacieho traktu doporučená pravidelná dietostrava. Navrhovateľ predložil súdu nasledovné doklady k svojim pomeroch, resp. pomeroch matky: potvrdenie o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za r.2016 jeho matky G. P., kde vyplýnul základ dane zistený podľa § 4 vo výške 3.676,67 eur. Z potvrdenia MUDr. L. O., pediatra navrhovateľa vyplýnulo, že pacient je v dlhodobej terapii s antihistaminikami a antialergikami pre prejavy alergickej nádcha s nutnosťou sezónnej liečby, výrazné zlepšenie po klimatickej liečbe pri mori. Z potvrdenia o príkaze na úhradu z účtu matky navrhovateľa vyplýnula platba vo výške 30,00 eur dňa 15.11.2017 na účely stužkovej pre navrhovateľa. Ďalej súd sa oboznámil s pokladničnými dokladmi preukazujúcimi výdavky za lieky pre navrhovateľa, dňa 18.11.2017 suma 4,29 eur, dňa 28.10.2017 suma 23,14 eur, dňa 18.09.2017 suma 5,81 eur, dňa 16.09.2017 suma 25,66 eur, faktúra Dr. Max na sumu 11,99 eur vystavená dňa 14.11.2017, objednávka vitamínových prípravkov vo výške 16,74 eur a taktiež bol predložený doklad o úhrade za fotografiu do preukážky vo výške 4,90 eur dňa 26.10.2017. Z lekárskej správy MUDr. Y. K., všeobecného lekára zo dňa 22.11.2017 vyplýnulo, že matka navrhovateľa je dlhodobo liečená pre chronické verterogénne ťažkosti, za čo bola realizovaná úhrada 5,00 eur podľa priloženého poštového peňažného dokladu. Z potvrdenia R. B., Y., E. vyplýnula platba vo výške 7,00 eur dňa 23.11.2017 za strihanie v pánskom kaderníctve. Z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby - G. P. za r.2016 vyplýnuli príjmy zo živnosti 17.223,12 eur, výdavky vo výške 9.743,12 eur, základ dane 7.480,00 eur, základ dane po znížení o nezdaniteľnú časť vo výške 3.676,67 eur, daň 698,56 eur, nárok na daňový bonus 256,92 eur. Bola predložená tiež pracovná zmluva matky navrhovateľa v Rakúsku, v zmysle ktorej vykonáva starostlivosť o pani B. F., nar.

XX.XX.XXXX. Z vyúčtovacej faktúry za dodávku a distribúciu elektriny od Stredoslovenskej energetiky vystavenej dňa 15.03.2017 vyplynul nedoplatok vo výške 361,76 eur. Z dokladu SIPO za august 2017 vyplynula platba pre matku navrhovateľa vo výške 206,64 eur, a to záloha na elektrinu 202,00 eur a RTVS 4,64 eur. Z dokladu SIPO za mesiac september 2017 vystavený pre matku navrhovateľa vyplynula platba na sumu 206,64 eur, z toho platba zálohy na elektrinu 202,00 eur a RTVS 4,64 eur. Poštovým peňažným poukazom Vodárenská spoločnosť Ružomberok a.s. vyúčtovala pre matku navrhovateľa sumu 33,98 eur. Z rozhodnutia Obce Ivachnová zo dňa 03.05.2017 vyplynula daň z nehnuteľností za r.2017 vo výške 58,70 eur. Ďalej súd sa oboznámil s listinou organizačné zabezpečenie účasti na školskom podujatí, exkurzia - eset dňa 29.11.2017, Gymnázium v Ružomberku, kde vyplynula platba za prepravu 15,00 eur a platba za obed. Z faktúry od Orange pre matku navrhovateľa vyplynula suma 5,00 eur, dátum vyhotovenia faktúry 15.09.2017. Z faktúry od Orange pre matku navrhovateľa vyplynula fakturovaná suma ku dňu 15.09.2017 vo výške 1,67 eur. Súd sa tiež oboznámil s elektronickou žiackou knižkou navrhovateľa, kde vyplynula znížená priemerná známka z anglického jazyka vo výške 3,75.

9. Tunajší súd uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 14.12.2017 zmenil návrh na začatie konania v časti petitu tak, že odporca je povinný prispievať na výživu navrhovateľa sumou 350,00 eur mesačne k rukám navrhovateľa vždy do 15. dňa v mesiaci počnúc dňom podania návrhu, t.j. dňom 10.10.2017.

10. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav.

Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 77 ods.1 veta prvá, veta druhá Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Podľa § 62 ods.1,2,3,4,5 Zákona o rodine:

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods.1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

11. Naposledy bolo rozhodované o výživnom na navrhovateľa, v tom čase ešte maloletého, rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 2P/66/2015-99 zo dňa 20.01.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 9CoP/17/2016-129 zo dňa 31.03.2016. V danom čase bol navrhovateľ študentom Súkromného gymnázia v Podbrezovej s tým, že od 01.02.2016 mal prestúpiť na Gymnázium v Ružomberku. Navrhovateľ vynakladal výdavky na cestovné z domu na strednú školu, kde sa zdržiaval celý týždeň na internáte, každý víkend chodil domov. Venoval sa hraniu futbalu, kde boli zvýšené výdavky súvisiace so zakúpením športových potrieb. Matka v tom čase bola živnostníčkou a za r.2014 mala základ dane vo výške 3.365,43 eur, daňová povinnosť jej nevznikla. Otec bol nezamestnaný, avšak pracovný pomer skončil dobrovoľne dohodou o skončení pracovného pomeru zo dňa 28.10.2014, nasledujúcim dňom bol uznaný PN a táto PN trvala do 15.06.2015, mal priznanú Sociálnou poisťovňou, pobočka Lipt. Mikuláš rozhodnutím zo dňa 18.08.2015 dávku v nezamestnanosti od 15.06.2015 na dobu 6 mesiacov vo výške 50% denného vymeriavacieho základu 13,4287 eur, posledný doplatok dávky mu bol vyplatený v januári 2016. Od 15.06.2016 bol vedený v evidencii Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok ako uchádzač o zamestnanie. Otec odôvodnil skončenie pracovného pomeru na základe dohody tvrdením, že mal zdravotné problémy. Súd ustálil, že otec sa bez dôležitého dôvodu

vzdal zamestnania, v ktorom dosahoval príjem, ak sa necítil byť po zdravotnej stránke v poriadku, mal nastúpiť na PN bez toho, aby dobrovoľne ukončil pracovný pomer. Tým však prišiel o príjem a táto skutočnosť nemôže byť na ujmu dieťaťu. Otec nepreukázal, že by mu jeho zdravotný stav bránil v tom, aby mohol i naďalej pokračovať v zamestnaní, o ktoré prišiel dobrovoľne. Otec v čase, keď bol zamestnaný, mal príjem okolo 380,00 až 390,00 eur v čistom.

12. Súd v konaní o zvýšenie výživného porovnal pomery v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom v januári 2016 s aktuálnymi pomermi a skúmal, či došlo k takej zmene, ktorá by odôvodňovala zvýšenie výživného na navrhovateľa. Aktuálne dosahuje otec príjem cca. 515,00 eur mesačne v čistom. Súd konštatuje nárast príjmu otca zo sumy 380,00 eur na sumu 515,00 eur, čo predstavuje nárast o sumu 135,00 eur mesačne v čistom. Súd však zohľadnil otcovi výdavky spojené s bývaním vo výške 130,00 eur mesačne, výdavok na elektrinu vo výške 17,18 eur mesačne, výdavok na mobil vo výške 17,00 eur, výdavok na stravné lístky v práci vo výške 30,00 eur a splátka pôžičky u zamestnávateľa vo výške 10,00 eur, samozrejme výdavok spojený so stravou a oblečením. Súd dospel k záveru, že schopnosti, možnosti a majetkové pomery otca navrhovateľa umožňujú prispievať na výživu navrhovateľa zvýšeným výživným vzhľadom na zistenú zmenu v jeho príjmoch. Súd sa nestotožnil s tvrdením navrhovateľa, že jeho otec má možnosť zabezpečiť si zamestnanie na pozícii stavbyvedúceho, prípadne majstra s vyšším mzdovým ohodnotením. Jednak podľa názoru súdu zdravotný stav otca navrhovateľa mu nedovoľuje preukázateľne podľa lekárskeho nálezu zaťažovať prednú brušnú stenu, na druhej strane nebolo v konaní preukázané, že otec navrhovateľa sa vzdal takejto pozície, takéhoto pracovného zaradenia. Súd zistil, že otec si hľadal zamestnanie s lepším mzdovým ohodnotením, vyhovujúcim jeho zdravotnému stavu, avšak s negatívnym výsledkom, u aktuálneho zamestnávateľa iné pracovné zaradenie nie je možné, nakoľko v tejto obchodnej spoločnosti nemajú iné pracovné zaradenie pre otca navrhovateľa k dispozícii. Súd nezohľadnil otcovi navrhovateľa ako výdavok pôžičku od sestry Márie Fliegovej a kolegu Michala Oriška, nakoľko tieto neboli doposiaľ splácané, pričom vznikli ako následok ťaživej situácie spôsobenej dobrovoľným vzdaním sa zamestnania, teda vlastným zavinením otca navrhovateľa.

13. Čo sa týka odôvodnených potrieb oprávneného, teda navrhovateľa, súd konštatuje nárast výdavkov na ich zabezpečovanie, aktuálne navrhovateľ študuje na Gymnáziu v Ružomberku v maturitnom ročníku, keď jeho matka nad rámec základných životných nevyhnutných výdavkov na bývanie, stravu, oblečenie, obutie musí uhrádzať tiež výdavky spojené so stužkovou slávnosťou (oblek, oznámenie, samotná stužková slávnosť), výdavky s výberom vysokej školy (exkurzie), ďalej navrhovateľ aktívne sa venuje futbalu, hrá za futbalový tím obce Bešeňová, keď uvedené zároveň predstavuje budovanie kondície s cieľom splniť požiadavky na preferované vysoké školy (Vojenská vysoká škola, Policajná akadémia) a s tým sú spojené aj zvýšené výdavky na zakúpenie športových potrieb, na stravu pre dospelého športovca, ktorá pozostáva predovšetkým z proteínov, vitamínov. Okrem toho navrhovateľ má aj zdravotné problémy v súvislosti s ekzémom a alergiou, kde je potrebné vynakladať výdavky. Ďalej sú to výdavky na cestovné do školy, na tréningy, na telefón, výdavok na doučovanie z angličtiny. Čo sa týka potrieb navrhovateľa, tieto sú uspokojované matkou, nakoľko navrhovateľ býva v rodinnom dome spolu s matkou a starou matkou, kde je potrebné uhrádzať výdavok na elektrinu, ktorý za posledné obdobie vzrástol, keďže matke bol vyúčtovaný Stredoslovenskou energetikou nedoplatok vo výške 361,76 eur (vykurovanie elektrinou), taktiež vzrástol aj výdavok na daň z nehnuteľností na sumu 58,70 eur ročne. Matka je živnostníčkou, podľa daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za r.2016 dosiahla základ dane vo výške 3.676,00 eur. Aj matka navrhovateľa má zdravotné problémy súvisiace s chrbticou s tým, že zamestnanie, ktoré aktuálne vykonáva - opatrovanie chorých, resp. bezvládných ľudí jej zdravotný stav len zhoršuje a je len otázkou času, kedy matka navrhovateľa z tejto práce bude nedobrovoľne vyradená. Matka teda robí maximum, nemá možnosť zvýšiť si svoj príjem. Čo sa týka navrhovateľa, vzhľadom k tomu, že sa pripravuje svojim štúdiom na budúce povolanie, nemožno od neho požadovať brigádnickú činnosť väčšieho rozsahu. Okrem toho je zrejme, že navrhovateľ trávi svoj voľný čas zmysluplne - pri športe. Výdavky navrhovateľa od posledného rozhodovania súdu o výživnom vzrástli predovšetkým v súvislosti s ukončením stredoškolského štúdia prípravou na vysokú školu, stužkovou slávnosťou, ako aj výdavky na bývanie, sú opodstatnené a odôvodňujú zvýšenie výživného otca na navrhovateľa len čiastočne o sumu 25,00 eur. Nebolo možné vyhovieť požiadavke navrhovateľa na zvýšenie výživného na sumu 350,00 eur. Je potrebné skutočne navrhovateľom rozlišovať nevyhnutné životné náklady, ktoré je nutné uhradiť na jeho výživu, to znamená výdavky na bývanie, stravu, oblečenie, obutie, výdavky súvisiace so školou, a ďalšie výdavky nad rámec, u ktorých skutočne je potrebné zohľadniť, či je v schopnostiach a možnostiach povinného sa na takýchto výdavkoch podieľať. Podľa názoru súdu predovšetkým zakupovanie proteínových a vitamínových preparátov spadá do tejto

kategoríe, ale aj výdavok na doučovanie z angličtiny, kde súd zdôrazňuje, že aj od navrhovateľa sa žiada aktívny prístup, možnosť doučovať sa angličtinu sám vo voľnom čase, napr. v čase prázdnin. Súd má za to, že aspoň minimálny priestor pre navrhovateľa na brigádnicke činnosti by sa určite našiel, keď zo zarobených peňazí mohol by si uhradiť uvedené výdavky, nielen nárokovať si výlučne od rodičov, ktorí obaja majú vážne zdravotné problémy, napriek tomu snažia sa v rámci svojich možností zabezpečiť mu potrebnú výživu.

14. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, teda rozhodol o zvýšení výživného otca navrhovateľa na navrhovateľa zo sumy 180,00 eur mesačne na 205,00 eur mesačne, a to počnúc dňom podania návrhu, t.j. dňom 10.10.2017. V prevyšujúcej časti požadovaného výživného, t.j. 350,00 eur mesačne súd návrh zamietol ako nedôvodný. Zároveň súd rozhodol, že zameškané zvýšené výživné za obdobie od 10.10.2017 do vyhlásenia rozsudku, t.j. do 14.12.2017 vo výške 42,74 eur (17,74 za mesiac október 2017 a 25,00 eur za mesiac november 2017) uhradí otec navrhovateľa navrhovateľovi v lehote do 31.03.2018, keď súd dospel k záveru, že vzhľadom na výšku zameškaného zvýšeného výživného a možnosti otca navrhovateľa nie je účelné povoľovať mu na úhradu zameškaného výživného splátky.

15. O náhrade trov konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Súd nezistil žiadne okolnosti hodné osobitného zreteľa, vzhľadom na ktoré by bolo dôvodné náhradu trov konania niektorému z účastníkov priznať.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods.3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.