

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 19Co/186/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8416202181
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8416202181.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zlata Simkovej a členov senátu JUDr. Gabriely Világiovej a JUDr. Gabriely Klenkovej, PhD., v spore žalobcu: I. G., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX/XX, P., právne zastúpený: JUDr. Tibor Bašista, advokát, so sídlom Štefánikova 8, Poprad, IČO: 35 507 128 proti žalovaným: 1./ G. F., nar. XX.XX.XXXX, E. XXX/XX, P., 2./ G. V., B. XXXX/X, T., 3./ Y., D. V. XXXX, G., právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Marcel Mašan, s.r.o., Hviezdoslavova 2, Poprad, 4./ D. E., nar. XX.XX.XXXX, C. XXXX/XX, T., právne zastúpený: JUDr. Matúš Fabian, advokát, Nám. Sv. Egídia č. 93, Poprad, 5./ D. - D., J. XX, J., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Kežmarok, č.k. 5C/111/2016-99 zo dňa 25.10.2017 takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

Stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.
2. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanoveniami § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 ods. 2, § 326, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, ods. 2 CSP.
3. Vychádzal zo zistenia, že žalobca sa žalobou domáha zriadenia vecného bremena v jeho prospech, na základe ktorého bude mať právo cesty cez pozemky žalovaných na svoje pozemky, ktorých čísla presne špecifikoval a to tak, ako je zakreslené v GP č. XXX/XXXX zo dňa 15.02.2016. Počas konania podal návrh na vydanie neodkladného opatrenia. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca tvrdil, že žalovaný v 3. rade mu takmer úplne znemožňuje prechod a prejazd k stavbám v dôsledku postavenia nákladnej váhy na parcelách vedených na LV č. XXXX k. ú. P.. Potrebu bezodkladnej úpravy pomerov dôvodil tiež úmyslom žalovaného v 3. rade realizovať stavbu plotu na parcele č. XXX/X, čo vyplýva z listu Slovenského pozemkového fondu, ako aj z priloženej fotodokumentácie, na ktorej je zobrazená realizácia stavebného oplotenia (bez označenia, na ktorých z nehnuteľností vo vlastníctve žalovaného v 3. rade k tejto realizácii dochádza). V petite návrhu žalobca žiadal, aby súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie tak, že zakáže žalovanému v 3. rade Y., spol. s.r.o. zdržať sa akýchkoľvek konaní a umiestňovaniu plotov a iných prekážok a zároveň odstránenie už vykonaných prekážok na parcelách vo vlastníctve žalovaného v 3. rade Y., spol. s.r.o. vedených na LV č. XXXX, kat. územie P., obec P., ktorých dôsledkom je alebo by mohlo byť žalobcovi zabránené v prístupe pešo i osobnými a nákladnými motorovými vozidlami k stavbám žalovaného, bez súpisného čísla, postaveným na parcele č. XXX/XX druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 7 m², parcele č. XXX/XX druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 456 m², parcele č. XXX/XX druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 8.134 m² zapísané na LV č. XXXX, ako aj na parcele KN C č. XXX/X, kat. územie P., obec P., a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej OS Kežmarok pod sp. zn. 5C/111/2016.

4. Žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia k nehnuteľnostiam na LV č. XXXX dôvodil vytváraním prekážok žalovaným v 3. rade na parcelách vedených na LV č. XXXX vo vlastníctve žalovaného v 3. rade a to konkrétne postavením nákladnej váhy. Žalobca však v návrhu netvrdil, ani neodkazoval na dôkazy, ktoré by osvedčovali realizáciu stavebných úprav spočívajúcich vo vytváraní prekážok a znemožňovaní prechodu aj na nehnuteľnostiach vedených na LV č. XXXX vo vlastníctve žalovaného v 3. rade k stavbám vo vlastníctve žalobcu. Na osvedčenie skutočnosti, že realizácia hrozby týchto úprav na pozemkoch vedených na LV č. XXXX je daná, a teda potrebu bezodkladne upraviť pomery nepostačuje, podľa názoru súdu prvej inštancie, bez ďalšieho, len tvrdenie skutočnosti, že žalovaný v 3. rade postavil na časti nehnuteľnosti vedenej na inom liste vlastníctva, než sú vedené nehnuteľnosti, na ktoré sa má neodkladné opatrenie vzťahovať, nákladnú váhu. Z fotografií pripojených k návrhu mal síce súd prvej inštancie za osvedčenú skutočnosť, že na nehnuteľnostiach v areáli bývalého poľnohospodárskeho družstva dochádza k realizácii oplotenia a že na niektorých z týchto nehnuteľností (fotografie nie sú označené číslom parcely ani žiadnym iným spôsobom) bola postavená nákladná váha, žalobca však netvrdil a ani k návrhu nepriložil dôkazy osvedčujúce skutočnosť, že žalovaný v 3. rade realizuje stavebné oplotenie, alebo vytvára prekážky aj na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovaného vedené na LV č. XXXX. Zo samotnej skutočnosti, že na inej, než v návrhu domáhajúcej sa nehnuteľnosti, vo vzťahu ku ktorej teda nariadenie neodkladného opatrenia žalobca nepožaduje, došlo k vytvoreniu čiastočnej prekážky v prechode a prejazde k stavbám vo vlastníctve žalobcu, nemožno bez ďalšieho považovať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za dôvodný. Súd prvej inštancie v tejto súvislosti tiež uviedol, že pokiaľ ide o znemožnenie prechodu a prejazdu k stavbám v dôsledku postavenia nákladnej váhy na parcelách vedených na LV č. XXXX, samotný žalobca v návrhu uvádzal, že prechod a prejazd k stavbám v jeho vlastníctve nie je v dôsledku postavenia nákladnej váhy na parcelách vedených na LV č. XXXX znemožnený úplne, ale len vo vzťahu k nákladnému automobilu s návesom alebo prívesom. Žalobca v návrhu žiadal aj odstránenie už vykonaných prekážok na parcelách vo vlastníctve žalovaného v 3. rade, vedených na LV č. XXXX, avšak v návrhu netvrdil, že by na týchto nehnuteľnostiach nejaká prekážka vytvorená bola, preto ani nariadenie odstránenia prekážok na týchto parcelách bez osvedčenia ich existencie nepovažoval súd prvej inštancie za dôvodné.

5. Žalobca sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia aj k parcele XXX/X, nakoľko tam podľa jeho tvrdení žalovaný v 3. rade má v úmysle realizovať stavbu plota, pričom jeho časť je už postavená. Súd prvej inštancie z listu Slovenského pozemkového fondu, v ktorom tento žalobcovi zaslal na vedomie odpoveď na žiadosť žalovaného v 3. rade o súhlas so stavbou plota, mal túto skutočnosť, teda hrozbu realizácie stavebného oplotenia za osvedčenú. Rovnako však súd prvej inštancie vychádzal z toho, že žalobca v žalobe neoznačil predmetnú nehnuteľnosť ako nehnuteľnosť, ktorá by zriadením vecného bremena mala byť zaťažená, ani ako nehnuteľnosť, cez ktorú je zabezpečený jediný prístup k stavbám vo vlastníctve žalobcu. Žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tvrdil, že došlo k zmenám vo vlastníckych vzťahoch k parcelám, ktoré sú predmetom vecného bremena. Z obsahu súdneho spisu súd prvej inštancie zistil prevod nehnuteľností vo vlastníctve žalovaných v 1. a 4. rade na žalovaného v 3. rade, avšak predmetom týchto dispozícií nebola parcela č. XXX/X, čo napokon žalobca v návrhu ani netvrdil. Na základe uvedeného preto súd prvej inštancie nepovažoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ani k predmetnej nehnuteľnosti za dôvodný.

6. Prvoinštančný súd uviedol, že preukázanie opodstatnenosti návrhu osvedčením nároku a nevyhnutnosti intervencie súdu je jedným zo základných pojmových znakov neodkladného opatrenia. Splnenie zákonom vyžadovaných podmienok na vyhovenie návrhu žalobcu bez ich preukázania, nemôže byť vyvodzované a nahradzované súdom len z jeho hypotetických úvah o možnom (aj faktickom) nakladaní s nehnuteľnosťami. Takáto obava by musela vychádzať z konkrétneho konania, ktoré by jednoznačne vyvolávalo dôvodnú obavu o nebezpečenstve vzniku bezprostredne hroziacej ujmy a túto by žalobca musel osvedčiť listinnými dôkazmi. V opačnom prípade nemožno do vlastníckych práv žalovaného zasiahnuť a pomery medzi stranami, aj keď len dočasne, upraviť tak výnimočným a závažným procesným prostriedkom, aký zákonodarca stranám sporu v prípade výnimočnosti situácie poskytol cez inštitút neodkladného opatrenia. Vychádzajúc z toho, že žalobca neosvedčil konanie žalovaného v 3. rade smerujúce k nakladaniu s nehnuteľnosťami vo vlastníctve žalovaného v 3. rade vedenými na LV č. XXXX, ktoré by vyžadovalo naliehavosť zásahu súdu na bezodkladnú úpravu pomerov, ani dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia vo vzťahu k parcele č. XXX/X, súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a listinných dôkazov založených v súdnom spise nemožno vyvodiť osvedčenie

naliehavosti poskytnutia procesnej prevencie súdom, nakoľko bez tvrdení, podložených dôkazov možno požiadavku žalobcu na vyhovieť návrhu chápať len ako hypotetické modelovanie situácie ústiacej do predpokladaných záverov, čo bez ďalšieho nemôže požívať ochranu zabezpečenú prevenciou súdu.

7. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca majúc za to, že súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil (§ 365 ods. 1 písm. h/ CSP). Podľa žalobcu dôvodnosť svojho návrhu nemal možnosť osvedčiť inak, než predloženými fotografiami, resp. navrhnutím ohliadky na mieste samom. Žalobca nemá inú možnosť prístupovej cesty k svojim pozemkom a budovám, kde riadne vykonáva svoje podnikateľské oprávnenie. Jedinou možnosťou sú doteraz využívané pozemky, ktoré sú tiež areálom bývalého poľnohospodárskeho družstva a odjakživa boli využívané ako prístup k pozemku žalobcu, ku ktorým žiada zriadiť vecné bremena a nariadenie neodkladného opatrenia. Navrhol napadnuté uznesenie zmeniť tak, že bude jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť.

8. Odvolací súd na základe podaného odvolania, po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP) oprávneným subjektom (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 357 písm. d/ CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad uvedených v § 379 a násl. CSP, bez nariadenia ústneho pojednávania v súlade s ustanovením § 385 ods. 1 CSP a contrario a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je nedôvodné.

9. Požiadavky, ktoré sú z hľadiska ústavných aspektov kladené na rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia možno sformulovať do týchto základných podmienok musia mať predovšetkým zákonný podklad (čl. 2 ods. 2 ústavy), musia byť vydané príslušným orgánom a nemôžu byť prejavom svojvôle (čl. 1 a čl. 2 ods. 2 a 3 ústavy). Tento právny názor, z ktorého vychádzal odvolací súd, vyslovil už vo svojom rozhodnutí sp. zn. IV. ÚS 234/08 Ústavný súd SR.

10. Neodkladné opatrenie sa podieľa na realizácii ústavne zaručeného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 36 Listiny základných práv a slobôd a podľa čl. 46 Ústavy SR. Právo na súdnu ochranu by nebolo komplexné, ak by chýbala možnosť zákonom ustanoveným postupom sa domáhať svojho práva na nestrannom a nezávislom súde v prípadoch, v ktorých je toto právo ohrozené v časovej a vecnej súvislosti vylučujúcej jeho ochranu inak než neodkladným, urgentným zásahom súdu. V takýchto prípadoch súd rozhoduje na základe osvedčenia tvrdených skutočností. Osvedčenie tvrdených skutočností (osvedčenie nároku) znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Výsledok takéhoto postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa zo zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia ako vysoko pravdepodobné. V tomto prípade platí, že je výlučne vecou navrhovateľa neodkladného opatrenia, aby svoje tvrdenia o osvedčení nároku, pre ktorý žiada dočasnú ochranu, podložil dostatočnými dôkazmi, z ktorých súd vyvodí záver o prípustnosti a opodstatnenosti takéhoto návrhu. Tu nie je na mieste, aby sa vykonávalo rozsiahle dokazovanie, prípadne aby súd vyvinul procesné úsilie o doplnenie dokazovania. Taktiež nemožno prehliadnúť, že neodkladné opatrenie súd nariadi len v prípade potreby dočasne upraviť pomery strán alebo v prípade, ak by bola daná obava, že by exekúcia bola ohrozená.

11. Pri nariadení neodkladného opatrenia musia byť vzaté na zreteľ fakticita javu, proporionalita následku a príčina jeho vzniku. Ďalej je potrebné zvažovať pozitívne a negatívne argumenty v kolízii stojacich záujmov za súčasnej minimalizácie zásahov do základných práv strán sporu (viď nález ÚS ČR sp. zn. IV. ÚS 89/02). Neodkladným opatrením nemôže dôjsť k nevyváženému zásahu do vzťahov strán alebo tretích osôb.

12. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav. O nesprávnu aplikáciu právnych predpisov ide vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

13. Všetky uvedené požiadavky a predpoklady pre rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vzal súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí na zreteľ, a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia po správnom právnom posúdení aj správne zamietol.

14. Je nutné ešte zdôrazniť, že žalobca podal návrh na vydanie neodkladného opatrenia v znení petitu, ktorý nebol formulovaný správne a tiež nespĺňal požiadavky prípadnej jeho vykonateľnosti. Uložiť niekomu zdržať sa „akýchkoľvek konaní a umiestňovaniu plotov a iných prekážok a odstránenia už vykonaných prekážok“ nie je dostatočne určitým petitom v prípade vymožitelnosti takéhoto neurčitého znenia. Tiež nie je zrejmé, prečo žalobca sa domáhal ochrany v znení, aby mu nebolo „zabránené v prístupe... k stavbám žalovaného... postaveným na parcelách č. XXX/XX, č. XXX/XX, č. XXX/XX z LV č. XXXX, ako aj na parcele KN C č. XXX/X k.ú. P.“, namiesto toho, aby sa domáhal nárokov vo vzťahu k svojim nehnuteľnostiam. Navyše z predložených listín, založených v spise nie je možné ani zistiť, v akom rozsahu a prečo by mal byť dôvodný návrh žalobcu na vydanie neodkladného opatrenia v navrhnutom znení, keď nie je možné stotožniť nehnuteľnosti, ktorých sa mal návrh na vydanie neodkladného opatrenia týkať s listinnými dôkazmi (GP a snímkou).

15. Vychádzajúc z tvrdení žalobcu v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, z listín k nemu pripojených a zo zreteľom na všetky dostupné okolnosti prípadu a majúc pritom na pamäti zmysel neodkladných opatrení, v danom prípade odvolací súd rovnako, ako súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalobca nijakým spôsobom nepreukázal dôvodnosť potreby nariadenia neodkladného opatrenia v požadovanom znení, pretože nateraz argumentuje iba skutočnosťami, ktoré samé o sebe, bez prístúpenia ďalších okolností opodstatňujúcich dôvodnosť dočasnej úpravy právnych vzťahov, a ktoré v danom spore zistené neboli, nemôžu byť podkladom pre prijatie záveru o potrebe nariadenia neodkladného opatrenia v danom spore. Okrem toho je žiaduce uviesť, že súd prvej inštancie správne posudzoval dôvodnosť návrhu podľa jeho obsahu a na základe k nemu pripojených listín, a to bez potreby žalobcom navrhovaného vykonania ohliadky na mieste samom. Obsah spisu bezpečne svedčí o správnosti záverov súdu prvej inštancie.

16. To, že neboli naplnené očakávania žalobcu, teda súdy nerozhodli v súlade s jeho právnym názorom, ešte automaticky neznamená, aby došlo k porušeniu jeho základného práva na súdnu ochranu, pretože obsahom tohto práva je umožniť reálny prístup k súdu, čomu zodpovedá povinnosť súdu o veci konať a rozhodnúť, čo v danom prípade bezpochyby naplnené bolo. Porušením práva na súdnu ochranu nie je situácia, keď súdy nerozhodnú podľa predstáv strán sporu.

17. Preto odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie s osvojením si odôvodnenia napadnutého rozhodnutia ako vecne správne potvrdil (§ 387 ods. 1, 2 CSP).

18. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté postupom podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že stranám sporu nebola priznaná náhrada trov odvolacieho konania. V odvolacom konaní bol úspešný žalovaný v 3. rade, ktorému však zo spisu žiadne preukázateľné trovy odvolacieho konania nevyplývajú, ani si ich neuplatnil. V odvolacom konaní neúspešnému žalobcovi nemohla byť priznaná náhrada trov odvolacieho konania. Súd preto vyslovil, že stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva. Správnosť takého rozhodnutia vyplýva aj z rozhodnutia NS SR sp. zn. 6Cdo/544/2015.

19. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 vo veci a 2 : 1 čo do výroku o trovách konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.