

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/341/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317203922
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5317203922.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Mejstříka a členov senátu JUDr. Jozefa Turzu a JUDr. Jána Burika, v spore žalobkyne P. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. A. O. XXXX proti žalovaným v rade 1/ H. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. A. O., O. XXXX a v rade 2/ H. L., nar. (neuvedené), bytom O. A. O., O., o uloženie povinnosti zdržať sa zásahov do vlastníckeho práva, na základe odvolania žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Čadca, č.k. 7C/28/2017-18 zo dňa 5. septembra 2017, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalovaní **nemajú nárok** na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1) Napadnutým uznesením súd podanie žalobkyne odmietol a žalovaným v rade 1/ a 2/ náhradu trov konania nepriznal.

2) Mal za to, že žalobkyňa, napriek podaniu zo dňa 14. 07. 2017, vady svojho pôvodného podania neodstránila. Súd preto jej podanie odmietol, nakoľko išlo o také nedostatky, pre ktoré nemohol v konaní pokračovať.

3) Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala odvolanie žalobkyňa. Zotrvala na svojich doterajších prednesoch. Poukázala na vlastníctvo k predmetným pozemkom, ako aj spôsob jeho nadobudnutia. Mala za to, že žalovaní sa stali vlastníkmi pozemkov susediacich so žalobkyňou. Žalovaní obťažujú žalobkyňu aj hlukom, plynmi, parami, pachom a pevným odpadom. Navrhla, aby súd určil hranicu medzi pozemkami jej a žalovaného v rade 1/ a aby žalovaných zaviazal, aby sa zdržali konania, ktorým bránia žalobkyňi vo výkone jej vlastníckeho práva k jej pozemku, ako aj zdržať sa obťažovania žalobkyne nad mieru primeranú pomerom padajúcim snehom, hlukom, prachom, dymom, plynmi, parami, pachmi, pevnými a tekutými odpadmi.

4) Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (§ 379 CSP, § 380 ods. 1 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnuté uznesenie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

5) Pokiaľ išlo o skutkové zistenia, vyhodnotenie rozhodujúcich skutočností a právne posúdenie veci, v tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (ust. § 387 ods. 2 CSP), keď ani zo strany odvolateľky neboli v priebehu odvolacieho konania tvrdené také skutočnosti, s ktorými by sa nevyporiadal súd prvej inštancie v dôvodoch napadnutého rozhodnutia.

6) V danom prípade, zhodne s názorom súdu prvej inštancie, ani odvolaciemu súdu nebolo zrejmé, čoho sa žalobkyňa podaným návrhom domáha a takisto neuviedla určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit.

Aj keď z podaní žalobkyne možno badať, že žalobkyňa sleduje svojím návrhom ochranu pred zásahmi do vlastníckeho práva, petit, ktorý uviedla, nie je zrozumiteľný a na základe neho v spojení s uvedenými skutkovými tvrdeniami žalobkyne by nebolo možné v konaní rozhodnúť.

7) Žalobkyňa v podaní zo dňa 14. 07. 2017 doplnila, že sa svojím podaním domáha určenia hranice medzi jej pozemkom a pozemkom žalovaného. Takýto petit nie je vykonateľný. Hranice pozemkov, ako aj vlastníctvo k nim, je uvedené v príslušnom katastri nehnuteľností, pokiaľ je žalobkyňa toho názoru, že žalovaní sú zapísaní ako vlastníci na pozemku, ktorý by mal patriť jej, môže sa domáhať určenia vlastníckeho práva k tomuto pozemku.

8) Pokiaľ aj žalobkyňa žiadala, aby sa žalovaní zdržali obťažovania žalobkyne nad mieru primeranú pomerom padajúcim snehom, hlukom, prachom, dymom, plynmi, parami, pachmi, pevnými a tekutými odpadmi, mal odvolací súd za to, že takáto povinnosť vyplýva žalovaným (ako susedom) priamo zo zákona (Občianskeho zákonníka), a to z ust. § 127 Občianskeho zákonníka, na ktoré žalobkyňa správne poukázala. Takýto petit je nevykonateľný, keď žalobkyňa žiada, aby sa žalovaní zdržali toho, čoho sa vo všeobecnosti podľa zákona zdržať majú, pričom nedefinuje konkrétnu povinnosť, na ktorú by ich súd mal zaviazat', tak aby výrok rozhodnutia súdu bol prakticky vykonateľný.

9) O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa ust. § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, nakoľko žalobkyňa bola neúspešná, bola by povinná nahradiť žalovaným náhradu trov odvolacieho konania, ale žalovaní ešte v tomto štádiu konania nevystupovali, súd im nárok na náhradu trov konania nepriznal (keďže im žiadne ani len nemohli vzniknúť).

10) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).