

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/342/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317203686
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5317203686.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejstríka a JUDr. Jozefa Turzu, o návrhu navrhovateľky X. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XXXX, proti žalovanému P. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XXXX, zastúpenému spoločnosťou JUDr. Bohuslav Majchrák, advokát, spol. s r.o., o sídlom Nová Bystrica 850, pracovisko Fraňa Kráľa 2080, Čadca, IČO: 36 416 525, na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Čadca, č. k. 7C/26/2017-7 zo dňa 5. júna 2017, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým uložil povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by navrhovateľke bránilo užívať vodu a prístup k vode a uzáveru vody, potvrdzuje.

Uznesenie vo výroku o trovách konania zrušuje.

Navrhovateľke ukladá povinnosť podať žalobu vo veci samej, a to žalobu o odstránenie zásahu do vlastníckeho práva, s ňou ako žalobkyňou a P. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XXXX ako žalovaným, do 30 dní od doručenia tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1) Napadnutým uznesením súd žalovanému uložil povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by navrhovateľke bránilo užívať vodu a prístup k vode a uzáveru vody vedenej do rodinného domu súp. č. XXXX v katastrálnom území D., zapísanom na LV č. XXXX, najmä uzatvárať uzáver vody a brániť žalobkyni prístupu k uzáveru vody. Navrhovateľke priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % a uložil jej povinnosť zaplatiť na účet Okresného súdu Čadca súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 33,- €.

2) Dospel k záveru, že žalovaný navrhovateľke bráni v riadnom užívaní rodinného domu tým, že ju odpojil od dodávky vody, ktorej prívod majú vybudovaný z vlastného zdroja spolu s ostatnými susedmi, pričom jej uzatvára prívod vody opakovane. Za daného stavu, keď žalovaný bráni navrhovateľke v riadnom užívaní predmetného rodinného domu tak, že jej bráni užívať vodu, prístupu k vode a uzáveru vody, zasahuje tým aj do jej vlastníckeho práva k predmetnému rodinnému domu, nakoľko navrhovateľka nemôže rodinný dom riadne ako podielový spoluvlastník užívať.

3) Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný. Poukázal na to, že neboli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Pokiaľ išlo o uzávěry k vode, tieto sú dva, jeden sa nachádza na trase od vonkajšej prípojky vonku v záhrade, a ten by sa z dôvodu manipulácie musel obnažiť odkopaním pôdy, ďalší je síce v miestnosti, v ktorej má spálňu, pričom je pre namontovanú podlahu neprístupný. Navrhovateľka poukázala, že jej mal zamedziť prístup k vode, a to naposledy dňa 20. 04. 2017, pričom od 20. 04. 2017 do 24. 04. 2017 bol na zájazde organizovanom odborovou organizáciou zamestnávateľa manželky. Nárok navrhovateľky považoval za nedôvodný a navrhol ho zamietnuť.

4) Vo svojom vyjadrení považoval vyjadrenie navrhovateľky za zavádzajúce a nesúce v rovine jej hypotetických, všeobecných úvah, či vymyslených tvrdení. Navrhovateľka nepredložila žiaden dôkaz na podporu svojich tvrdení.

5) Navrhovateľka vo svojom vyjadrení poukázala na viaceré nezhody so žalovaným a v danom prípade postupovala jediným možným spôsobom, návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia.

6) Vo svojom ďalšom vyjadrení uviedla, že za daným stavom (keď jej netiekla voda) nemôže byť ani nízka hladina vody, nevyskytol sa ani pokles tlaku vody, ani jej nedostatok. Navrhla rozhodnutie ako vecne správne potvrdiť.

7) Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (§ 379 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnuté uznesenie súdu vo výroku, ktorým uložil povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by navrhovateľke bránilo užívať vodu a prístup k vode a uzáveru vody, podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil. Výrok o náhrade trov konania zrušil podľa ust. § 389 ods. 1 písm. d) CSP.

8) Zákonné ustanovenia upravujú neodkladné opatrenie ako inštitút procesného práva, pre ktorého aplikáciu však vždy vyžaduje naliehavosť predbežnej úpravy, ktorá musí byť osvedčená. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybné preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

9) Neodkladné opatrenie umožňuje rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Je celkom výnimočným opatrením a súd pri rozhodovaní musí vždy prihliadnuť na to, aby prípadným vyhovením návrhu nedošlo k neprimeranému zásahu do práv dotknutých osôb.

10) Ako vyplynulo zo spisového materiálu strany sporu užívajú spoločne prípojku vody a už z tejto okolnosti s prihliadnutím na vyjadrenie navrhovateľky je zrejmé, že medzi stranami sporu dochádza k nezhodám, a preto odvolací súd dospel k záveru, že je potrebné dočasne upraviť pomery medzi stranami. Neodkladným opatrením, tak ako ho nariadil súd prvej inštancie nedôjde ani k neprimeranému zásahu do práv žalovaného a navyiac mu súd neuložil žiadnu aktívnu povinnosť, t. j. aby niečo konal.

11) V zmysle ust. § 336 ods. 1, 2 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

12) S prihliadnutím na rozdielne tvrdenie strán sporu (žalovaný popiera akýkoľvek zásah do vodovodnej prípojky) odvolací súd uložil navrhovateľke podať žalobu na začatie konania, kde bude musieť preukázať svoje tvrdenia. Predmetom konania vo veci samej bude odstránenie zásahu do vlastníckeho práva, stranami sporu bude navrhovateľka a žalovaný.

13) Odvolací súd zrušil rozhodnutie o nároku na trovy konania, nakoľko sa o ňom rozhodne v rozhodnutí v merite veci. Z rovnakého dôvodu nerozhodol o nároku na náhradu trov odvolacieho konania.

14) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).