

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 7Cb/125/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315207284
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gavalcová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2017:6315207284.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, samosudkyňou JUDr. Alicou Gavalcovou, v právnej veci žalobcu Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 829 48 proti žalovaným: 1. R. M., nar. X.X.XXXX, bytom C. A. XX, A., X. D. M., nar. XX.X.XXXX, bytom C. A. XX, A. v konaní o zaplatenie 4 058,87 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 1 720,21 Eur **z a s t a v u j e .**

II. Súd žalobný návrh voči žalovanému 2/ **z a m i e t a .**

III. Žalovaná 1/ je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi 2 338,66 Eur v pravidelných mesačných splátkach 50,- Eur poštovými poukážkami, vždy do 25. dňa v príslušnom mesiaci prvýkrát počnúc mesiacom január 2018 s tým, že v prípade omeškania sa č o i len s jednou splátkou stane sa splatný celý dlh naraz.

IV. Súd **p r i z n á v a** žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom zo dňa 11.9.2015 domáhal sa žalobca voči žalovaným 1/ a 2/ zaplatenia sumy 4 058,87 Eur s príslušenstvom, a to z titulu vrátenia poskytnutého úveru, ktorý poskytol žalobca dlžníčke J. R., Q. XX, T. T. vo výške 190 000,- Sk za účelom rekonštrukcie na základe Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere dňa XX.X.XXXX, pričom žalovaní 1/ a 2/ prevzali na seba ručiteľský záväzok podľa Ručiteľského vyhlásenia zo dňa 6.10.2006. Na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX a Zmluvy o mimoriadnom medziúvere č. XXXXXXXX X XX a Stavebnom úvere č. XXXXXXXX X XX poskytol žalobca ako veriteľ dlžníčke J. R. mimoriadny medziúver vo výške 6 306,85 Eur (190 000,- Sk). Dlžníčka sa zaviazala splácať do pridelenia cieľovej sumy mimoriadneho medziúveru úroky z mimoriadneho medziúveru vo výške 7,49 % pravidelnými mesačnými splátkami 39,37 Eur a do naspenia 40 % cieľovej sumy vkladat' na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady 31,53 Eur. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa zaviazala dlžníčka splácať stavebný úver, vrátane úrokov z úveru vo výške 4,7 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami 55,20 Eur.

2. Dlžníčka ale prestala svoj dlh riadne a včas splácať, preto 13.8.2013 žalobca odstúpil od úverovej zmluvy a vyzval dlžníčku na vrátenie zostatku úveru. Dlžníčka peňažné prostriedky nevrátila, pričom o odstúpení žalobca upovedomil aj žalovaných 1/ a 2/. Ku dňu odstúpenia od zmluvy predstavoval dlh dlžníčky voči žalobcovi 4 106,03 Eur, ktorá pozostávala z istiny 3 832,18 Eur, nezaplatených úrokov za úver a nezaplatených poplatkov ku dňu odstúpenia v celkovej výške 273,85 Eur.

3. Dňa 7.8.2013 Okresný súd v Banskej Bystrici Uznesením sp.zn. 2K/46/2013 vyhlásil konkurz na majetok dlžníčky J. R., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XXXXX/XB, T. T.. Vzhľadom na prebiehajúce

konkurzné konanie Okresný súd Brezno prerušil konanie 7Cb 125/2015, a to až do právoplatného skončenia konkurzného konania vedeného na okresnom súde pod vyššie uvedenou spisovou značkou.

4. Uznesením Okresného súdu v Banskej Bystrici zo dňa 22.8.2017, ktoré sa stalo právoplatným 14.9.2017, bol zrušený konkurz na majetok dlžníčky - úpadcu J. R. po splnení konečného rozvrhu výťažku. Uznesenie bolo publikované v Obchodnom vestníku 28.8.2017.

5. Žalobca súdu oznámil dňa 27.10.2017, že po skončení konkurzného konania výťažok z konkurznej podstaty úpadcu J. R. v konaní 2K/46/2013 bol poukázaný žalobcovi 21.7.2017 v sume 1 720,21 Eur, ktorá bola započítaná na zníženie jestvujúcej istiny. V tejto časti žalobca zobral návrh späť a po zohľadnení výťažku z konkurznej podstaty žalobca súdu oznámil, že pohľadávka voči žalovaným 1/ a 2/ predstavuje sumu 2 338,66 Eur.

6. Súd vytýčil vo veci pojednávanie, na ktoré predvolal účastníkov. Žalobca sa z pojednávania ospravedlnil. Žalovaná 1/ na pojednávaní, ktoré súd nariadil uviedla, že dlžníčku ani ona, ani jej manžel - žalovaný 2/ nepoznajú, ale k tomu, aby prevzali ručenie za splácanie úveru dlžníčky voči Prvej stavebnej sporiteľni ich nahovoril brat manžela, pričom im dlžníčka za to, že pôjdu ručiť sľúbila 5 000,- Sk.

7. Žalovaná 1/ zároveň súd upozornila, že spôsobilosť na právne úkony na žalovaného 2/ bola obmedzená. Keďže žalovaná nevedela súdu povedať od akého dátumu je obmedzená spôsobilosť žalovaného 2/, súd si pripojil spis tunajšieho súdu č.k. 8Ps/12/2014, v ktorom krajský súd rozhodoval o návrhu na pozbavenie spôsobilosti žalovaného 2/. Súd zistil, že u žalovaného 2/ bola rozsudkom Okresného súdu v Brezne 8Ps/12/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 10.4.2015, obmedzená spôsobilosť na právne úkony tak, že nie je spôsobilý: a) zabezpečovať osobné potreby a narábať s finančnými prostriedkami nad rámec 10,- Eur pri každom právnom úkone; b) uzatvárať majetkovoprávne vzťahy; c) vykonávať administratívnoprávne úkony vyžadujúce kontakt s úradmi. 2. Na právne úkony, na ktoré nie je D. M., nar. XX.X.XXXX spôsobilý ustanovuje sa mu za opatrovníka R. M., nar. X.X.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná za D. M., nar. XX.X.XXXX: a) zabezpečovať mu osobné potreby a narábať s jeho financiami nad rámec 10,- Eur pri každom právnom úkone; b) uzatvárať majetkovoprávne vzťahy; c) vykonávať administratívnoprávne úkony vyžadujúce kontakt s úradmi; d) spravovať jeho majetok a zo správy tohto majetku predkladať súdu vyúčtovanie. Okrem rozsudku vo veci spis obsahuje aj dôkaz o duševnom stave žalovaného 2/ potvrdenie praktického lekára pre dospelých MUDr. Evy Zlevskej, so sídlom Sládkovičova 8, Podbrezová, ktorá vydala potvrdenie pre účely Okresného súdu Brezno zo dňa 20.11.2013, pričom toto potvrdenie obsahuje nasledovný text: " Menovaný má v zdravotnej dokumentácii posledné psychiatrické vyšetrenie z 8.9.2006 - stav hodnotený ako mentálna retardácia, ťažká debilita, F70.0 (MUDr. Sýkorová Hana), navyše má pacient ťažké poškodenie sluchu, je nepočujúci, strata sluchu 100 % (MUDr. Schwarzbacherová ORL lekár 9.8.2006). Menovaný bol posúdený aj lekárom S.P. Brezno, asi stratil doklad, kde je určená aj miera postihnutia. Prikladám rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno z 3.6.2011 o vydaní preukazu osoby s ťažkým zdravotným postihnutím." Teda z tohto potvrdenia súd zistil, že už 8.9.2006 bol duševný stav žalovaného 2/ na úrovni mentálnej retardácie, teda ťažkej debility tak, ako skonštatovala ošetrujúca lekárka MUDr. Hana Sýkorová.

8. Zmluva o úvere a následne ručiteľský záväzok žalovaných je dátumovaný v Zmluve o stavebnom úvere a mimoriadnom medziúvere dátumom X.XX.XXXX, teda je zrejmé, že v čase, keď žalovaný 2/ podpísal ručiteľský záväzok, nebol spôsobilý posúdiť následky tohto svojho konania a je zrejmé, že tento právny úkon urobil len na základe podnetu buď svojej manželky, teda žalovanej 1/ alebo na podnet svojho brata, ale vzhľadom na potvrdenie lekárky, ktoré súd uviedol vyššie, nebolo možné, aby, vzhľadom na jeho duševný stav, vedel posúdiť následky ručenia. Aj v čase prejednávania veci pred okresným súdom v priebehu oboch pojednávaní bolo zrejmé, že žalovaný 2/ nie je osoba, ktorá by bola spôsobilá pochopiť priebeh súdneho konania vzhľadom nato, že žalovaný 2/ je nepočujúci. Zorientovať sa v situácii, že sa vôbec nachádza v pojednávacej miestnosti na súde mu pokynmi a gestikuláciou sa snažila vysvetliť opatrovníčka - žalovaná 1/.

9. Žalovaná 1/ uviedla súdu, že ako ručiteľka podpísala zmluvu, a podpísal ju aj žalovaný 2/ s tým, že za tento akt podpisu zmluvy o úvere im dlžníčka vyplatí 5 000,- Sk. Žalovaná 1/ teda vedela, že ide o poskytnutie finančných prostriedkov, ktoré bude potrebné vrátiť, pretože súdu vysvetlila, že dlžníčka im sľúbila, že úver bude splácať, preto ona s podpisom zmluvy súhlasila, preto súd voči žalovanej 1/

žalobnému návrhu vyhovel. Právny úkon, ktorý urobila žalovaná 1/, keď vyhlásila, že preberá na seba ručiteľský záväzok, teda že zaplatí dlh voči veriteľovi ak ho nezaplatí dlžníčka, súd vyhodnotil ako právny úkon platný.

10. Pokiaľ ide o posúdenie právneho úkonu žalovaného 2/, súd pri hodnotení tohto právneho úkonu vychádzal zo zistených skutočností, predovšetkým z potvrdenia praktického lekára pre dospelých MUDr. Evy Zlevskej, ktorá z dokumentácie žalovaného 2/ zistila, že už 8.9.2006 jeho duševný stav bol hodnotený ako mentálna retardácia - ťažká debilita, tzn. že tento nemohol platne urobiť úkon, pri ktorom by vedome preberal na seba záväzok pre prípad, že dlh voči svojmu veriteľovi nesplní dlžníčka, splní on sám.

11. Podľa § 38 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon pokiaľ ten, kto ho urobil nemá spôsobilosť na právne úkony.

12. Podľa § 38 ods. 2 Občianskeho zákonníka takisto je neplatný právny úkon osoby konajúcej v duševnej chorobe, ktorá ich urobí na tento právny úkon neschopnou.

13. Aj napriek tomu, že u žalovaného 2/ bola obmedzená spôsobilosť na právne úkony až v roku 2013 rozsudkom Okresného súdu Brezno 8PS 12/2014, z potvrdenia praktického lekára, ako už súd uviedol vyššie, vyplýva, že už v čase 8.9.2006 duševný stav žalovaného 2/ mu neumožňoval posúdiť význam a následky ručiteľského záväzku.

14. Žalovaná 1/ voči nároku žalobcu nenamietala. Nenamietala jeho výšku, jej obranu spočívajúcu v tom, že dlžníčka sľúbila, že si bude dlh splácať sama, a že nebude od nich požadovať, aby za ňu plnili dlh, súd nezohľadnil vzhľadom k tomu, že žalovaná 1/ v čase, keď prevzala na seba ručiteľský záväzok, bola si vedomá toho, že preberá záväzok za splatenie dlhu za niekoho iného, napriek tomu tento záväzok na seba prevzala, preto súd návrhu voči nej vyhovel.

15. Podľa § 546 Občianskeho zákonníka dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

16. Podľa § 548 ods. 1 Občianskeho zákonníka ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nesplnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval.

17. Hoci je Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zmluvou spotrebiteľskou, podľa názoru súdu, neobsahuje ustanovenia, ktoré by boli porušením ustanovení Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, resp. ktoré by porušovali ustanovenia Zákona o ochrane spotrebiteľa, preto súd návrhu žalobcu vyhovel.

18. V časti, v ktorej žalobca zobral návrh späť, teda v časti o zaplatenie 1 720,21 Eur súd konanie v zmysle § 145 ods. 2 CSP zastavil.

19. Vzhľadom k tomu, že žalobca bol v konaní úspešný, súd mu v zmysle § 255 ods. 1 CSP priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania, pričom o výške trov konania rozhodne Okresný súd v Brezne po právoplatnosti tohto rozhodnutia, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody sú uvedené v § 365 ods. 1 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie má oprávnený právo podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).