

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/202/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2211212879
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2017:2211212879.4

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v sporovej veci žalobcu : Generali poisťovňa, a.s., so sídlom Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, IČO : 35 709 332 proti žalovanému : Z. H., J.. XX.XX.XXXX, G. Č. XX, XXX XX Č., zastúpeného advokátom : JUDr. Ľubomír Zlocha, so sídlom Kamenárska 17/A, 821 04 Bratislava - Ružinov, IČO : 50 324 284, o zaplatenie 26.820,80 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd schvaľuje zmier strán v konaní v nasledovnom znení:

„ I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 26.820,80 eur v mesačných splátkach po 400,-eur, ktoré sú splatné vždy do 28. dňa toho ktorého mesiaca, počnúc dňom 01.04.2018 tak, že omeškanie s plnením jednej splátky, má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Žalobca netrvá na úrokoch z omeškania 9 % ročne zo sumy 26.820,80 eur odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o vine žalovaného.“

III. Žalobcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 09.08.2011 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie 26.820,80 Eur spolu s úrokom z omeškania 9,00 % ročne z dlžnej sumy odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o vine za trestný čin usmrtenia a ohrozenia pod vplyvom návykovej látky a súčasne žiadal priznať náhradu trov konania. Tvrdil, že žalovaný zapríčinil dopravnú nehodu, ktorou spôsobil škodu na zdraví viacerým účastníkom dopravnej nehody, jednému s následkom usmrtenia, keď žalobca poskytol poisťné plnenie a od žalovaného požaduje regresný nárok podľa § 12 ods. 2, písm. a/ zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

2. Na pojednávaní dňa 14.12.2017 žalobca a žalovaný uzavreli súdny zmier. Týmto zmirom sa žalovaný zaviazal uhradiť žalobcovi žalovanú istinu 26.820,80 Eur v mesačných splátkach po 400,00 Eur pod stratou výhody splátok počnúc dňom 01.04.2018. Súčasne sa žalobca vzdal nároku na zaplatenie úrokov z omeškania 9,00 % ročne zo sumy 26.820,80 Eur odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o vine žalovaného až do zaplatenia.

3. Vykonaným dokazovaním (oboznámením obsahu trestného spisu tunajšieho súdu 1T/177/2013 ako aj listín, ktoré žalobca predložil k žalobe) bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

4. Žalovaný dňa 17.08.2008 spôsobil dopravnú nehodu. Pri dopravnej nehode u viacerých osôb došlo k poškodeniu zdravia. U jednej z osôb s následkom usmrtenia. Žalovaný motorové vozidlo riadil pod vplyvom alkoholu. Žalobca ako nástupnícka spoločnosť prevzal pohľadávku z titulu vyplatenia poisťného plnenia poškodeným osobám v žalovanej výške. Žalovaného vyzval na dobrovoľné plnenie. Žalovaný dlh v rámci mimosúdneho konania neuhradil.

5. Na základe vyššie ustáleného skutkového stavu veci bol ustálený stav právny nasledovne. Žalovaný bol právoplatným a vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda 1T/177/2013 zo dňa 14.01.2015 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trnave 5To/40/2015 - 721 zo dňa 01.03.2016 uznaný za vinného, že dňa 17.08.2008 spáchal prečin usmrtenia, pričom mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a poškodení boli odkázaní na občianskoprávne konanie. Dovolanie žalovaného v trestnom konaní bolo právoplatným a vykonateľným uznesením NS SR 3Tdo/72/2016 zo dňa 01.02.2017 odmietnuté. Právny predchodca žalobcu poškodeným v rámci poistného plnenia vyplatil náhradu škody v žalovanej sume ako to vyplýva z pripojených listín o likvidácii jednotlivých poistných udalostí a dokladov o poukazaní platby poškodeným (č.l. 5 až 46 v spise). Predmet konania umožňuje skončenie zmiernom a to s poukazom na ust. § 148 CSP. Zmier uzavretý na pojednávaní dňa 14.12.2017 nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi (§ 12 ods. 2, písm. a/ zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla). Vznik škody, výška, príčinná súvislosť, vyplatenie poistného plnenia poškodeným, zodpovednosť žalovaného ako aj nárok žalobcu sú preukázané. Z týchto dôvodov preto súd zmier strán v konaní schválil.

6. Náhrada trov konania nebola predmetom uzavretého súdneho zmiernu. Do času uzavretia zmiernu žalobcoví trovy konania nevznikli a preto si náhradu trov konania neuplatnil. Z toho dôvodu mu náhrada trov konania priznaná nebola.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu čo do schválenia zmiernu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 a § 357 CSP).

Proti tomuto uzneseniu čo do trov konania je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu(§ 362 ods. 1/ CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods 1/ CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 362 ods. 1/ CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.