

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3P/54/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617211933
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6617211933.1

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa U. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matka U. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXXX/XX, J., štátny občan SR a otec X. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K.. W.. D. U. Q. X, B.É., toho času Ústav na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby J., štátny občan SR, o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 3P/54/2017 z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletého dieťaťa dňa 06.11.2017 doručil súdu návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti voči maloletému dieťaťu U. Q., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko maloletá zanedlho dosiahne vek 18. rokov a podľa názoru otca sa svojvoľne dlhodobo nepripravuje na povolenie a preto jej nič nebráni nájsť si prácu primeranú jej fyzickým a psychickým schopnostiam.

2. Lustráciou v registri bolo zistené, že na tunajšom súde prebieha konanie sp. zn. 22P/11/2017, kde vystupujú totožní účastníci konania, a to navrhovateľ - otec X. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K.. W.. D. U. Q. X, B., toho času Ústav na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby J., štátny občan SR a maloleté dieťa U. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXXX/XX, J., pričom otec sa podaným návrhom domáha zrušenie vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu z dôvodu, že už nenavštevuje školské zariadenie. Návrh napadol na Okresný súd Lučenec v senáte 22P dňa 09.05.2017.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

5. V zmysle § 161 ods. 1, 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Ustanovenie § 159 CSP vyjadruje prekážku súdneho konania (litispendencia), ktorá zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takom prípade konanie vždy zastaví podľa § 161 ods. 2 CSP. Spravidla zastaví konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr.

8. Lustráciou v registri bolo zistené, že v senáte 22P tunajšieho súdu sa pod sp. zn. 22P/11/2017 vedie konanie o zrušenie vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu U. Q., uvedený návrh podal otec maloletej dňa 09.05.2017.

9. V senáte 3P tunajšieho súdu pod sp. zn. 3P/54/2017 zároveň prebieha konanie o zrušenie vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu U. Q., ktorý návrh podal otec maloletej X. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K.. W.. D. U. Q. X, B., toho času Ústav na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby J., štátny občan SR. Návrh napadol na Okresný súd Lučenec v senáte 3P dňa 29.11.2017 (pôvodne vedenej pod sp.zn. 2Pc/14/2017).

10. Na základe uvedeného má súd za to, že v predmetnej veci je daná prekážka litispencie (prekážka začatého súdneho konania), ktorá je v zmysle § 161 ods. 2 CSP takým nedostatkom podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť. Keďže návrh do senátu 22P (sp. zn. 22P/11/2017) napadol dňa 09.05.2017 a do senátu 3P (sp. zn. 3P/54/2017) dňa 29.11.2017, súd zastavil konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr.

11. O trovách bolo rozhodnuté v súlade so zákonným ustanovením 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, Lučenec.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.