

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 1Tos/46/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322010050  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4322010050.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., v trestnej veci odsúdeného S. M., o sťažnosti odsúdeného podanej proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 28.02.2022, sp. zn. 4Pp/2/2022, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre, dňa 09. mája 2022, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, sťažnosť odsúdeného S. M., narodeného XX.XX.XXXX,

z a m i e t a,

pretože nie je dôvodná.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Levice napadnutým uznesením podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, zamietol žiadosť odsúdeného S. M. o podmienené prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní dvadsaťosem mesiacov, ktorý vykonáva v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia v ÚVTOS Želiezovce a ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 07.04.2021, sp. zn. 1T/60/2020.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený sťažnosť ihneď po jeho vyhlásení a následne ju zdôvodnil tým, že súd I. stupňa nerozhodoval objektívne, naopak zaujato a protiústavne. Dôvody odmietnutia založil na jeho bývalých odsúdeniach. Je si vedomý toho, že všetky podmienky pre podmienené prepustenie splnil. Pracuje na vonkajšom pracovisku a učinil maximum pre jeho prepustenie.

Prokurátor zúčastnený na verejnom zasadnutí sa vzdal práva sťažnosti a k obsahu odsúdeného sťažnosti sa do momentu konania neverejného zasadnutia žiadnym spôsobom nevyjadril.

Krajský súd v Nitre ako nadriadený súd v zmysle § 192 odsek 1 písmeno a/, b/ Trestného poriadku, preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť i konanie predchádzajúce týmto výrokom a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Odsúdený v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody nariadený Okresným súdom Dunajská Streda tak, ako je vyššie uvedené. Tento trest v trvaní 28 mesiacov započal vykonávať dňom 01.01.2022 a formálnu podmienku v súčte s predchádzajúcimi kontinuálne vykonávanými trestami odňatia slobody odsúdený splnil 16.08.2021, pretože sa vo všetkých troch prípadoch jednalo o uloženie trestov za prečiny. Z hodnotenia v priebehu výkonov trestov je možné konštatovať, že odsúdený bol 17.02.2021 umiestnený do diferenciačnej skupiny „A“ a v júni, októbri 2021 a januári 2022 bol disciplinárne odmenený, potrestaný nebol. Možno teda konštatovať v súlade so stanoviskom súdu I. stupňa, že formálna podmienka, teda uplynutie polovice trestu odňatia slobody z celkového súčtu 45 mesiacov bola

splnená a z aktivít odsúdeného je zrejmé, že preukazuje polepšenie z pohľadu správania sa vo výkone trestu. Na druhej strane však jeho prognóza budúceho správania je z pohľadu sťažnostného súdu skôr nepriaznivá. Odsúdený od roku 1997 v pravidelných intervaloch bol už 15 krát právoplatne odsúdený. Je špeciálnym recidivistom k majetkovým trestným činom krádeže, ku ktorým sa pridružil drogový delikt, pričom ostatný raz bol opätovne odsúdený za majetkový trestný čin spočívajúci v neoprávnenej dispozícii platobnej karty. Vychádzajúc z týchto poznatkov je potrebné, aby odsúdený pochopil, že zmena jeho správania počas výkonu trestu je samozrejým predpokladom pre posudzovanie jeho žiadosti o podmienené prepustenie, ale nie je takou danosťou, z ktorej vyplýva automatické akceptovanie žiadosti na podmienené prepustenie. Odsúdený je povinný si uvedomiť, že ním pravidelne opakovaná trestná činnosť, neposkytuje možnosť súdu dať mu šancu pri podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, iba ak by v ďalšom pokračovaní výkonu trestu odňatia slobody rozdielovo oproti ostatným odsúdeným prejavoval znaky svojej sebakritičnosti do budúcnosti a snahy odpútať sa od periodicke opakovanej trestnej činnosti. Doterajšie jeho prejavy takéto znaky neobsahujú a preto rozhodnutie súdu I. stupňa i konanie, ktoré mu predchádzalo, bolo správne a sťažnostný súd nenašiel žiadne dôvody na zmenu alebo zrušenie napadnutého uznesenia.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.