

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/71/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215010160
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2017:6215010160.4

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na verejnom zasadnutí konanom dňa 14. decembra 2017 v trestnej veci odsúdeného A. Q., nar. XX. XX. XXXX v Š., trvale bytom Š., ul. P. XXXX/X, prechodne bytom F., M. XXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák., či sa v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia osvedčil takto

rozhodol:

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. odsúdený A. Q., nar. XX. XX. XXXX, v y k o n á trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3T/71/2015-47 z 25. 08. 2015.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák., § 50 ods. 8 Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3T/71/2015-47 z 25. 08. 2015 bol obvinený (odsúdený) uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák. a za to odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu 1 a pol roka. Súd mu v skúšobnej dobe zakázal požívať alkoholické nápoje a iné návykové látky ako aj uložil mu povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť poškodenému DOXX, a. s., Kálov 356 škodu vo výške 7. 716,50 Eur. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 15. 09. 2015.

Skúšobná doba začala plynúť od 15. 09. 2015 a uplynula dňom 15. 03. 2017.

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a riadne vykonal iné uložené sankcie a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmienečný trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd zaraďí páchatela na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Podľa § 50 ods. 8 Tr. zák. ak súd rozhodne, že sa trest odňatia slobody, ktorý bol podmienenečne odložený, vykoná, rozhodne zároveň aj o spôsobe výkonu trestu.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 25. 09. 2017 súd vypočul odsúdeného. Tento uviedol, že v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia viedol riadny život a nepáchal trestnú činnosť ani priestupky. Poškodenému z dlžnej sumy uhradil len sumu 200,- Eur, avšak prevodom na účet U. U., ktorý vystupoval za poškodeného. Doklad o tom nemá. Zákaz uložený mu v podobe požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok dodržiaval. V súčasnosti je zamestnaný vo firme Colner vo Váci. Má záujem uhradiť dlh. Požiadal súd o poskytnutie lehoty 3 mesiacov, v ktorej uhradí poškodenému celý dlh.

Na otázku prokurátora, čo robil po dobu dvoch rokov od právoplatného odsúdenia a prečo neuhradil dlh, vypovedal, že bol zamestnaný v Technogyme v Malom Krtíši, avšak dlh poškodenému uhradiť nemohol, keďže má aj iné dlhy, napr. z titulu nesplatených úverov v banke.

Súd určil termín ďalšieho verejného zasadnutia na 14. 12. 2017, aby odsúdenému umožnil uhradiť dlh poškodenému. Na tomto verejnom zasadnutí odsúdený uviedol, že poškodenému žiadnu sumu neuhradil. Žije s priateľkou vo veľkom rodinnom dome a z toho titulu musí pomerne znášať výdavky spojené s bývaním. Je naďalej zamestnaný vo firme v Maďarsku. Naďalej spláca dlhy voči banke a nebankovému subjektu.

V konečnom návrhu prokurátor navrhol premeniť mu trest na nepodmienečný, keďže nedodrжал povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť poškodenému v skúšobnej dobe škodu. Odsúdený nepredložil žiadny dôkaz o tom, že vôbec rokoval s poškodeným. Zákon v tomto prípade hovorí jednoznačne.

Odsúdený v konečnom návrhu navrhol povoliť odklad premeny trestu aspoň do januára 2018.

Za vedenie riadneho života treba považovať to, že odsúdený:

1. dodržiaval právny poriadok a ďalšie normy občianskej spoločnosti,
2. plnil si svoje povinnosti voči štátu, rodine i voči spoločnosti,
3. nezneužíval svoje práva voči spoluobčanom,
4. nenarušoval občianske spoluzitie v bydlisku ani v zamestnaní,
5. nedopúšťal sa priestupkov, iných deliktov a trestných činov.

Z lustrácie v Registri priestupkov MV SR sa potvrdzuje, že odsúdený nemá záznam. Z odpisu registra trestov sa potvrdzuje, že odsúdený bol v doterajšom živote len jedenkrát súdne trestaný, a to v prejednávanej trestnej veci. Zo správy DOXX, a. s., Kalov 356, Žilina (č. l. 69) sa potvrdzuje, že odsúdený škodu neuhradil ani ju nijakým spôsobom nespláca, odsúdený ich nekontaktuje, ani nepožiadaval o možnosť splácania formou splátok. Zo správy OO PZ Vinica (č. l. 70) sa potvrdzuje, že v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia odsúdený sa nedopustil páchania trestnej činnosti ani spáchania priestupku. Z ďalšej správy poškodeného (č. l. 75) sa potvrdzuje nezmenený stav oproti správe z 12. 05. 2017.

Odsúdenému bola trestným rozkazom uložená povinnosť spočívajúca v príkaze v skúšobnej dobe nahradiť poškodenému DOXX, a. s., Kalov 356, Žilina škodu vo výške 7. 716,50 Eur. Tiež mu bol uložený zákaz požívať alkoholické nápoje a iné návykové látky v skúšobnej dobe. Čo sa týka uloženého mu zákazu požívať alkoholické nápoje a iné návykové látky v skúšobnej dobe, tento zákaz odsúdený rešpektoval, čo potvrdzuje aj správa orgánu polície. Odsúdený avšak nerešpektoval uloženú mu povinnosť nahradiť poškodenému škodu. Nemožno akceptovať obhajobu odsúdeného založenú na tom, že nemá finančné prostriedky, z ktorých by uhradil poškodenému dlh, keď z jeho správania a konania vyplýva absolútny nezájem nahradiť túto škodu, resp. dohodnúť sa s poškodeným o jej postupnom splácaní v rámci dohodnutého splátkového kalendára, čo by poškodený akceptoval, keďže to vyplýva aj z jeho písomného vyjadrenia. Rozhodne takéto konanie poškodeného nemôže byť klasifikované ako vedenie riadneho života, pretože nesplnil uloženú mu povinnosť súdnym rozhodnutím a teda vznikol zákonný dôvod na premenu trestu.

Nemožno opomenúť ani tú skutočnosť, že odsúdený sa obhajoval tým, že býva s priateľkou vo veľkom rodinnom dome a z toho titulu je povinný znášať výdavky spojené s bývaním. Povinnosťou odsúdeného bolo a je si zariadiť život tak, aby si splnil povinnosť uloženú mu súdnym rozhodnutím a keďže takto neučinil, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Odsúdeného na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v dobe posledných 10 rokov nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin (vôbec nebol súdený a odsúdený).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní od oznámenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu.