

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 7P/18/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717211367
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Konáriková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6717211367.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

D. súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Konárikovou vo veci maloletých detí G. V., O.. XX.XX.XXXX R. I. V., O.. XX.XX.XXXX, obe deti bytom ako matka, obe deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina, deti rodičov - matky: U. U., O.. XX.XX.XXXX, V. XXX XX Ž. XX, D. M., občianky SR, právne zastúpenej JUDr. Luciou Danišovičovou, advokátkou so sídlom Drieňová 1/D, 821 01 Bratislava, IČO: 42 137 314, a otca: U. V.B., O.. XX.XX.XXXX, V. Š. XXX/XXX, XXX XX M., právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Zuzana Čížová, s.r.o., so sídlom J. Jesenského 69, 957 01 Bánovce nad Bebravou, IČO: 36 789 925, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

I. Súd udeľuje súhlas matke U. U., O.. XX.XX.XXXX na zápis maloletých detí G. V. O.. XX.XX.XXXX R. I. V. O.. XX.XX.XXXX do Základnej školy Eleny Maróthy Šoltésovej, ulica M. R. Štefánika 3 v Krupine ako školy príslušnej na plnenie povinnej školskej dochádzky v rozsahu základného vzdelávania.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.09.2017 domáhala rozhodnutia o podstatnej veci súvisiacej s výkonom rodičovských práv a povinností. Svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 18.11.2016 podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd nahradil súhlas otca s podaním prihlášky maloletých detí G. R. I. do Základnej školy v Krupine, a to z dôvodu, že otec s podaním prihlášky, resp. s prestupom maloletých detí zo Základnej školy v Topoľčanoch do Základnej školy v Krupine nesúhlasí. Uznesením č.k. 13P/19/2017-19 zo dňa 17.08.2017 Okresný súd vo Zvolene nariadil neodkladné opatrenie, v ktorom tento súhlas navrhovateľke za otca maloletých detí udelil a zároveň ju zaviazal podať v lehote 30 dní návrh vo veci samej. Na základe spoločne podanej prihlášky rodičov, ku ktorej došlo v čase trvania manželstva rodičov boli obe maloleté deti prijaté na primárne vzdelávanie do Základnej školy na ul. Škultétyho 11, v Topoľčanoch. Túto základnú školu obe maloleté deti navštevovali, maloletá G. do začiatku 7. ročníka a maloletý I. do začiatku 5. ročníka. Rozsudkom Okresného súdu v Topoľčanoch, č.k. 9P/276/2014-33 bolo manželstvo rodičov rozvedené a maloleté deti boli na podklade rodičovskej dohody zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Pre dlhodobé problémy maloletých detí pri realizácii striedavej osobnej starostlivosti, ich opakovaných ponosoch na správanie sa otca k nim, ako aj k ich matke sa maloleté deti rozhodli situáciu vyriešiť tak, že dňa 05.10.2016 v čase, keď boli v starostlivosti otca, od otca utiekli, vyhľadali bezpečie, kam si po nich prišla matka. Vzhľadom na výraznú psychickú nepohodu maloletých detí, ich strach z reakcie otca, obavy, že budú musieť opäť realizovať striedavú osobnú starostlivosť, resp. stýkať sa s otcom, sa matka zo svojho bydliska v Topoľčanoch rozhodla spolu s maloletými deťmi narychlo odsťahovať. Matka s maloletými deťmi našla útočisko v U. M., kde maloleté deti odo dňa 19.10.2016 začali na základe

prihlášky matky navštevovať Základnú školu E.M. Šoltésovej, na ulici M.R. Štefánika 3. Písomnosťou adresovanou riaditeľovi Základnej školy v Krupine zo strany otca, ako aj podaním návrhu na súd otec deklaruje, že s plnením povinnej školskej dochádzky maloletých detí v Krupine nesúhlasí, ale trvá na tom, aby maloleté deti navštevovali povinnú školskú dochádzku v pôvodnej základnej škole v Topoľčanoch. Základnú školu v Krupine maloleté deti navštevujú nepretržite odo dňa 19.10.2016. Prejavujú eminentný záujem zostať žiť v Krupine, kde si medzičasom matka zabezpečila bývanie vo vyhovujúcej nehnuteľnosti a vytvorila deťom domácke zázemie. Do základnej školy v Topoľčanoch, do mesta Topoľčany, resp. do starostlivosti otca sa maloleté deti odmietajú vrátiť. S otcom sa odmietajú bližšie stýkať. V škole v Krupine sa im páči, do prostredia spolužiakov sa rýchlo začlenili, na nové prostredie si rýchlo zvykli, obľubujú ho. V škole dosahujú dobré študijné výsledky; navštevujú krúžky a iné mimoškolské aktivity. Podľa vyjadrenia matky základná škola matke netlmočí žiadne výchovné problémy detí v tomto zariadení, práve naopak, deti, pokiaľ ide o študijné výsledky a ich správanie, základná škola hodnotí len pozitívne. Po odchode detí z Topoľčan a zo starostlivosti otca sa maloleté deti po psychickej stránke upokojili, zmizli u nich psychosomatické obtiaže, s ktorými sa pred tým dlhú dobu potýkali. Zmena prostredia im jednoznačne prospela, dala im priestor na pokojné prežitie detstva. Vzhľadom na vzdialenosť súčasného bydliska detí v Žibritove a Základnej školy v Topoľčanoch, ktorú pôvodne deti navštevovali, je len ťažko predstaviteľné, aby mohli maloleté deti navštevovať Základnú školu v Topoľčanoch. S prihliadnutím na všetky okolnosti, ktoré predchádzali podaniu návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia s prihliadnutím na postoj maloletých detí k otcovi a k mestu, v ktorom s ním predtým bývali, s prihliadnutím na pozitívny postoj maloletých detí k Základnej škole v Krupine, k aktivitám tam k okoliu, k ich sociálnych väzbám a s prihliadnutím na opakovane a dlhodobo prezentovaný názor maloletých detí, na miesto ich budúcej povinnej školskej dochádzky má navrhovateľka jednoznačne zato, že je v najlepšom záujme maloletých detí, aby G., R. I. do budúcnosti navštevovali Základnú školu v Krupine. Navrhovateľka žiadala, aby súd určil, že miestom plnenia povinnej školskej dochádzky v rozsahu základného vzdelávania pre maloleté deti je Základná škola Eleny Maróthy Šoltésovej, na ulici M. R. Štefánika 3, v Krupine.

2. K návrhu matky sa otec písomne vyjadril podaním zo dňa 13.11.2017. S návrhom matky nesúhlasil. Uviedol, že takéto konanie absolútne nerešpektuje záujmy maloletých detí a slúži na legalizovanie konania matky, ktorým tieto vystavila obrovskej psychickej záťaži. Uviedol, že dňa 29.06.2016 podala matka maloletých detí návrh o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, v ktorom sa domáha, aby boli maloleté deti Laura a Filip zverené do jej osobnej starostlivosti. Súčasťou návrhu matky bol aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia, v ktorom sa domáhala, aby maloleté deti boli na čas do rozhodnutia vo veci samej zverené do jej osobnej starostlivosti. Konanie v uvedenej veci je vedené pred Okresným súdom Topoľčany, pod sp.zn. 9P/139/2015. Vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti V., vedenej pred Okresným súdom Topoľčany, pod sp. zn. 9P/139/2015 otec vo svojom vyjadrení zo dňa 10.07.2015 vyjadril nesúhlas s návrhom a žiadal, aby v prípade, ak súd vyhodnotí, že striedavá osobná starostlivosť nie je v záujme maloletých detí, boli tieto zverené do jeho osobnej starostlivosti. Súčasťou vyjadrenia otca zo dňa 10.07.2015 bol aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia, v ktorom sa otec domáhal zverenia maloletých detí V. do jeho osobnej starostlivosti na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Návrh matky maloletých detí na nariadenie predbežného opatrenia a návrh otca maloletých detí na nariadenie predbežného opatrenia vo veci vedenej pred Okresným súdom Topoľčany, pod sp.zn. 9P/139/2015 boli zamietnuté uznesením Okresného súdu Topoľčany v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 9CoP/46/2015. Počas konania matka maloletých detí opakovane nerešpektovala právoplatný rozsudok Okresného súdu Topoľčany, sp.zn. 9P/276/2014-33 zo dňa 27.10.2014 a táto opakovane odmietala odovzdať maloleté deti otcovi. Otec maloletých detí bol nútený podať návrh na výkon rozhodnutia, konanie o ktorom bolo vedené pred Okresným súdom Topoľčany pod sp.zn. 9Em/2/2016. T.č. je konanie vedené pred Okresným súdom Zvolen, pod sp.zn. 12Em/5/2017. Dňa 05.10.2016 v čase, keď mali byť maloleté deti v osobnej starostlivosti otca, išiel otec maloletých detí vyzdvihnúť maloletého I. z družiny a maloletú G. z výtvarného krúžku. Tieto sa tam však nenachádzali. Otec maloletých detí o tejto skutočnosti informoval kolízneho opatrovníka, políciu a vedenie školy. Vedenie školy dopytovalo telefonicky matku ohľadom miesta, kde sa maloleté deti nachádzajú. Matka uviedla nepravdu v škole o tom, že nevie, kde sa deti nachádzajú a až na niekoľký telefonát a na naliehanie priznala, že deti jej volali po 16-tej hodine, aby ich prišla niekam vziať, pričom z úradného záznamu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 05.10.2016 predloženého matkou vyplýva, že už o 15,10 h bola s deťmi na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom. Maloleté deti mali cca od 13,50 h vypnuté telefóny. Spolužiaci maloletých detí taktiež tvrdili, že I. R. G. išli za mamou už okolo 14,00 h. Počas telefonického rozhovoru matka odmietla uviesť, kde sa

deti nachádzajú a odmietla ich vrátiť k otcovi. Zároveň uviedla, že maloleté deti nedá ani do školy, čo skutočne spravila. Od 05.10.2016 matka bráni otcovi vo výkone starostlivosti o maloleté deti v zmysle právoplatného rozsudku. Otec maloletých detí je presvedčený, že došlo k narušeniu zdravotného stavu maloletých detí a konaním matky k narušovaniu ich prirodzeného vývoja a zásahu do ich psychického zdravia neustále dochádza. Svedčia o tom aj SMS správy maloletých detí otcovi, v ktorých žiadajú od neho peniaze a veci a neustále spomínajú udalosti pred viac ako roka, podané a osvojené výlučne na základe prezentácie zo strany matky. Dňa 31.10.2016 boli otcovi maloletých detí doručené rozhodnutia riaditeľa ZŠ E.M. Šoltésovej, M. R. Štefánika 3, Krupina č. 295/2016 o prijatí maloletej G. na nižšie stredné vzdelanie v školskom roku 2016/2017 a č. 296/2016 o prijatí I. na nižšie stredné vzdelávanie v školskom roku 2016/2017. Z odôvodnenia rozhodnutí riaditeľa základnej školy vyplýva, že tieto boli vydané na základe žiadosti zákonného zástupcu. Otec maloletých detí však žiadnu písomnú žiadosť o prestup maloletých V. na inú základnú školu nepodal a nesúhlasí s tým, aby maloleté deti navštevovali Základnú školu E.M. Šoltésovej, M. R. Štefánika 3, Krupina. Proti rozhodnutiam riaditeľa základnej školy v Krupine podal otec maloletých detí dňa 11.11.2016 odvolanie, v ktorom žiada obe rozhodnutia riaditeľa základnej školy zrušiť, a konanie prerušiť až do rozhodnutia súdu o tomto návrhu. Maloleté deti v školskom roku 2016/2017 navštevujú Základnú školu v Topoľčanoch. Túto základnú školu navštevujú od 1. ročníka povinnej školskej dochádzky. V kolektíve spolužiakov majú vytvorené priateľské vzťahy a navštevujú aj družinu. Nakoľko sa maloleté deti nachádzajú od 05.10.2016 protiprávne v osobnej starostlivosti matky, a to v rozpore s rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 9P/276/2014-33 zo dňa 27.10.2014, je nepochybné, že žiadosť o prestup na inú školu podala matka maloletých detí. Matka maloletých detí sa svojim dlhodobým konaním snaží vylúčiť zo života maloletých detí osobu ich otca; táto ich navádza na nerozvážne konanie, hrubo popiera ich práva na výchovu a starostlivosť oboch rodičov a neustále im predostiera negatívny obraz o osobe otca. Zaťahuje ich do sporov s otcom maloletých detí a ako vyplýva zo znaleckého posudku č.4/2016 znalkyne P. U. B., maloletá G. je indikovaná matkou v názoroch na otca, je neobjektívna v posudzovaní rodičov, čo sa výrazne prejavuje aj v hodnotení súčasných partnerov svojich rodičov. Vo vzťahu k maloletému I. je možné usudzovať, že dieťa predpojata a tendenčne otca devaluje a zároveň dieťa pokladá otca za vinníka konfliktnnej rodinnej situácie a za zdroj konfliktných vzťahov. Aj v tomto prípade je zjavné, že maloletý I. sa zapojil s matkou do koalície voči otcovi. Matka zámerne požiadala o prijatie maloletých detí V. na vykonávanie školskej dochádzky v Krupine, sledujúc svojvoľné znemožnenie realizácie striedavej osobnej starostlivosti tak, ako to vyhovuje jej vôli, nehľadiac na sústavne manipulujúci názor maloletých detí. Maloleté deti V. konaním matky zažívajú zbytočne stresové situácie a citové vypätie, čím je ohrozený ich zdravotný stav. Pokiaľ má matka uvádzať, že maloleté deti majú prejavovať eminentný záujem zostať žiť v Krupine, kde si mala medzi časom zabezpečiť bývanie vo vyhovujúcej nehnuteľnosti a mala vytvoriť deťom domácke zázemie otec uvádza, že tento krok matky bol zámerne naplánovaný iba s cieľom zatlačiť na otca a získať výhodu pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželstva, resp. podielového spoluvlastníctva. Otec ďalej v písomnom podaní uviedol, že s maloletými deťmi sa nestretáva iba z dôvodu, že ich pocity voči otcovi sú negatívne ovplyvňované matkou a neustále mu je produkované zo strany matky, ako aj zo strany detí ich odmietanie sa s otcom stretnúť. Otec sa snažil s deťmi stretnúť na pôde školy, avšak matka okamžite zaujala postoj manipulácie s deťmi, ktoré opakované stretnutia s otcom odmietajú, čo sa prejavilo aj na pokuse otca o opakované stretnutie v mieste súčasného bydliska detí, keď im otec priniesol požadované hnutelné veci, kedy deti odmietli vjsť z domu. Otec sa však s maloletými deťmi snaží komunikovať využitím SMS správ, alebo sociálnej siete Facebook a očakáva, že prostredníctvom tohto kontaktu postupne opätovne dôjde k obnoveniu stretávania sa s maloletými deťmi. Otec nateraz po porade s psychológom neprístupuje k násilnej realizácii osobného stretnutia s deťmi, nakoľko tieto sú preukázateľne ovplyvňované matkou. Uplatňovanie práv otca prostredníctvom príslušných orgánov cestou núteného výkonu rozhodnutia a orgánov činných v trestnom konaní vykazuje podľa otca znaky prieťahov v konaní, a otec si je vedomý, že bez pomoci príslušných orgánov je bezmocný. Pokiaľ ide o správy predložené matkou maloletých detí (správa o priebehu a obsahu rozhovorov s maloletými deťmi na VÚDPaP zo dňa 07.10.2016, správa z vyšetrenia detí U. M. zo dňa 14.10.2016, správa o priebehu poradenskej starostlivosti zo dňa 18.11.2016), tieto zachytávajú výlučne pohľad maloletých detí, ktoré sú preukázateľne v pocitoch motivované proti otcovi. Už zo znaleckého posudku č. 4/2016 znalkyne P. U. B. vyplynulo, že maloleté deti sú v dôsledku manipulácie matkou naladené negatívne voči otcovi. V čase vyhotovenia znaleckého posudku však mal možnosť otec výchovne vplyvať na vývoj detí, avšak od 06.10.2016 sú maloleté deti výlučne pod vplyvom ich matky, ktoré pod jej vplyvom, napriek tomu, že sa s otcom nevideli viac ako rok, tomuto vyčítajú matkou podporované a neustále ňou živené udalosti. Z obsahu predložených správ nevyplýva, či boli zisťované príčiny, prečo maloleté deti takéto vyjadrenia podávali, rozhovory zachytené v matkou predložených správach boli podľa otca maloletých

detí vedené tak, aby otca vykresľovali v negatívnom svetle a tieto navrhuje otec, aby súd nebral do úvahy. Maloleté deti sa vyjadrovali až zarážajúco v zhode, čo svedčí o tom, že tieto boli na rozhovor pripravované. Otec v písomnom podaní ďalej uviedol, že nie je pravda, že by si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť, túto si riadne plní, či už vo forme peňažnej, alebo prostredníctvom poskytovania materiálnych tvrdení. Pokiaľ ide o tvrdenie matky, že po odchode detí z Topoľčian a zo starostlivosti otca sa maloleté deti po psychickej stránke upokojili, mali u nich vymiznúť psychosomatické obtiaže, s ktorými sa mali predtým dlhú dobu potýkať, otec uvádza, že jediná psychická záťaž, ktorá u maloletých detí vznikla bola z dôvodu ich „úteku“ dňa 05.10.2016. Maloleté deti nikdy netrpeli nijakými psychosomatickými obtiažmi, o ktorých tvrdí matka. Konaním matky maloletých detí došlo a neustále dochádza iba k psychickej záťaži u maloletých detí a deštrukcii vzťahu otca s maloletými deťmi. Je to práve matka maloletých detí, ktorá koná v rozpore so zákonom, v rozpore so záujmami maloletých detí, ktoré v skutočnosti svojimi činmi traumatizuje a vedie k neúcte k blízkym osobám. Otec maloletých detí mal zato, že nie je prípustné, aby protiprávne konanie matky bolo súdom schválené tým, že návrhu matky vyhovie.

3. Na pojednávaní dňa 14.12.2017 súd vypočul právnu zástupkyňu navrhovateľky, ktorá k veci uviedla, že maloleté deti sú od 05.10.2016 vo faktickej osobnej starostlivosti matky. Približne od tohto dátumu žijú s matkou v obci Ž. X. U. M.. Na tomto mieste im matka zariadila sociálne prostredie, navštevujú tu školu; je to pre nich prostredie, ktoré považujú za svoj domov. Maloleté deti majú v okolí priateľov, navštevujú mnohé krúžky, v mieste majú svojho ošetrojúceho pediatra. Matka sa s maloletými deťmi neplánuje presťahovať. Na základe písomnej prihlášky boli maloleté deti prijaté do Základnej školy v Krupine, ktorú od toho času navštevujú. Právna zástupkyňa navrhovateľky zdôraznila, že momentálna situácia maloletých detí je zastabilizovaná. Základná škola v Topoľčanoch, ktorú maloleté deti navštevovali v minulosti je od obce Ž. vzdialená dve hodiny. Preto je pre maloleté deti nemožné, aby denno-denne dochádzali zo Ž. Y. Z. a plnili si tak povinnú školskú dochádzku v Topoľčanoch. Ďalej poukázala na názor maloletých detí na mesto Topoľčany, ako aj na názor maloletých detí k otcovi, ktorý momentálne nie je dobrý. Je veľmi negatívny. Maloleté deti sú v ZŠ v Krupine spokojné, cítia sa tam dobre, o čom svedčia aj študijné výsledky.

4. Navrhovateľka na pojednávaní zotrvala na vyjadrení svojej právnej zástupkyne.

5. Právna zástupkyňa otca maloletých detí navrhla súdu, aby návrh v celom rozsahu zamietol, a to predovšetkým z dôvodu, že vyhovením návrhu dôjde k odobreniu protiprávneho konania matky v rozpore so zákonom a v rozpore s právoplatným rozhodnutím súdu. Požiadala, aby súd a príslušné orgány Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny skúmali skutočný záujem maloletých detí. Matka deti naviedla na odchod od otca. Deti boli odvedené a prihlásené do Základnej školy v Krupine, pre nich to bolo neznáme prostredie. Samozrejme, že deti dosahujú v Základnej škole v Krupine výborné výsledky, pretože nie sú motivované k vyšším výkonom vzhľadom na prostredie. Deti boli vytrhnuté zo svojho sociálneho prostredia už aj ohľadne krúžkov. Právna zástupkyňa otca maloletých detí predložila súdu ako listinný dôkaz farebné fotokópie fotiek maloletých detí z víkendu pred „útek“om“. Poukázala na tú skutočnosť, že deti sú na fotkách šťastné a že ak by existoval nejaký problém, netvárali by sa takto, ten víkend trávili s otcom. Právna zástupkyňa otca ďalej podotkla, že matka na verejných sociálnych sieťach (facebook) zverejňuje negatívne informácie o otcovi, napríklad fotografiu poštového podacieho listu, ktorým otec zaplatil peniaze na deti, s komentárom veľmi negatívnym a k tomuto komentáru sa pridal aj syn otca, ktorý označil svojho otca za „debila“, pritom rok ho nevidel. Týmto chcela poukázať na negatívne ovplyvňovanie detí zo strany matky. Právna zástupkyňa otca zdôraznila, že deti sú zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov právoplatným rozhodnutím, ktoré zatiaľ nebolo nikým zmenené. Právna zástupkyňa otca maloletých detí uviedla, že znalecké a odborné vyjadrenia, ktoré sú založené v spise boli vyhotovené len na žiadosť matky bez toho, aby odborníci, ktorí vypracovávali tieto posudky mali možnosť rozprávať sa s otcom a oboznámiť sa s jeho názorom na vzniknutú situáciu.

6. Na pojednávaní súd vypočul otca maloletých detí, ktorý poukázal na znalecký posudok vypracovaný pani Y. B., z ktorého je zrejmé, že deti sú manipulované matkou v neprospech otca. Otec začiatkom roka 2017 navštívil pána riaditeľa základnej školy v Krupine, ktorý potvrdil, že deti vylepšujú prospechové priemery v triede, nakoľko v Základnej škole v Topoľčanoch navštevovali jazykovú školu so zameraním na dva cudzie jazyky, dosahovali výborný prospech. Otec poukázal na tú skutočnosť, že podľa jeho názoru Základná škola v Krupine má nižšie nároky a nižší štandard ako Základná škola v Topoľčanoch. Zdôraznil, že deti od narodenia žili v Topoľčanoch, mali tam vytvorené svoje sociálne prostredie,

navštevovali tam materskú školu, základnú školu a následne boli matkou vytrhnuté z tohto prostredia. Otec si myslí, že táto skutočnosť rozhodne nie je v záujme maloletých detí.

7. Kolízny opatrovník na pojednávaní zotrval na písomne vypracovaných správach doručených okresnému súdu dňa 05.12.2017. Zdôraznil, že maloleté deti počas pohovoru vyslovene apelovali na to, že sú spokojné v prostredí, v ktorom momentálne žijú, že chcú navštevovať Základnú školu v Krupine. Kolízny opatrovník poukázal na znalecký posudok č. 4/2016 vypracovaný pani Y. B. a konkrétne na čl. 26 posledný odsek, v ktorom sa uvádza, že znalkyňa na základe uvedených skutočností pre komplexné posúdenie možností rodičov zabezpečovať výchovu, odporúča nariadiť znalecké vyšetrenie rodičov z odboru psychiatrie a z odboru psychológie, odvetvie klinickej psychológie dospelých. V súčasnosti sú deti už tak opozične nastavené voči otcovi a tak nekriticky sa prikláňajú k matke, že radikálna zmena by mohla deti ešte viac destabilizovať a ešte viac zdeformovať vzťah k obom rodičom. Do konečného rozhodnutia na základe navrhovaného znaleckého vyšetrenia rodičov znalkyňa doporučuje ponechať súčasnú úpravu striedavej výchovy a rodičom odporučiť permanentnú odbornú starostlivosť pri riešení problémov vo výchove. Kolízny opatrovník poukázal na skutočnosť, že tak ako vyplynulo z pojednávania, ako aj z pohovoru s maloletými deťmi, situácia medzi rodičmi je kritická. Rodičia nevedia vzájomne komunikovať, čo ovplyvňuje vzťah maloletých detí k obom rodičom a hlavne negatívny vzťah k otcovi. Kolízny opatrovník zdôraznil, že je potrebné pracovať s rodinou. Matke bola navrhnutá psychologická intervencia v rodine, s čím matka, aj deti súhlasili. Zároveň aj otec súhlasil s tým, že bude pracovať na zmene vo vzťahu k maloletým deťom a vo vzťahu k matke maloletých detí. Kolízny opatrovník vzhľadom na vyjadrenie detí odporučil rešpektovať ich názor, že chcú navštevovať Základnú školu v Krupine.

8. Právna zástupkyňa navrhovateľky na pojednávaní ďalej uviedla, že odmieta poukazovanie na rozdiely medzi kvalitou Základnej školy v Topoľčanoch a Základnej školy v Krupine. To, že sa maloleté deti dobre učia v Základnej škole v Krupine, a rovnako sa dobre učili v Základnej škole v Topoľčanoch je dané intenzívnou starostlivosťou matky o vzdelávanie maloletých detí.

9. Navrhovateľka na pojednávaní doplnila svoje vyjadrenie s tým, že listinný dôkaz, ktorý otec predložil súdu na pojednávaní, a to fotografie maloletých detí z víkendu; tieto fotografie neboli vyhotovené z víkendu pred útekom detí, pretože počas tohto víkendu boli deti s matkou, k otcovi prišli až o 18-tej hodine, v nedeľu večer, kedy došlo k sporu medzi priateľkou otca a deťmi. Následne dcéra navrhovateľke spomínala, že nespala celú noc a premyslela si celý útek, ktorý následne maloleté deti zrealizovali. Dcéra útek naplánovala na stredu, aby mala dostatok času. Navrhovateľka uviedla, že v meste Krupina sa deťom páči, syn jej spomínal, že dokonca má v mieste súčasného pobytu viacej kamarátov ako v Topoľčanoch.

10. Právna zástupkyňa otca maloletých detí na pojednávaní doplnila svoje vyjadrenie a uviedla, že deti sú silno manipulované zo strany matky, dokonca aj rok po úteku ho stále nazývajú „debil a klamár“ bez toho, aby ho vypočuli. Je to naozaj strašná situácia. Čo sa týka kontaktovania, otec sa snažil kontaktovať deti viac ako rok, dokonca prišiel aj do školy, deti proste chvíľku s ním boli, potom utekali preč. Poukázala na skutočnosť, že záujem maloletých detí nie je totožný s ich momentálnou vôľou, ktorá je ovplyvňovaná zo strany matky. Čo sa týka znaleckých posudkov a správ predložených v konaní matkou maloletých detí, všetky boli vyhotovované tak, že nebol vypočutý otec, nebol akceptovaný jeho názor, a pokiaľ ide o vzťahové veci, je ťažké objektívne vyhodnotiť skutočnosti, pokiaľ sú podávané informácie len jednostranne.

11. Kolízny opatrovník na pojednávaní s poukazom na otázky strán konania reagoval, čo sa týka písomne podaných správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny s tým, že v písomne vyhotovených správach je tlmočený názor maloletých detí, teda to, čo povedali pri pohovore. Rovnako v správach sú uvádzané aj skutočnosti, ktoré uviedla matka. Zdôraznil, že obsahom písomne podaných správ nie je názor kolízneho opatrovníka, len informácie, ktoré pri pohovore uviedli maloleté deti a matka počas šetrenia. Kolízny opatrovník ďalej zdôraznil, že má zato, že radikálna zmena, keďže deti sú momentálne zastabilizované v meste Krupina, by deťom neprospeľa. V prvom rade je záujem maloletých detí obnoviť komunikáciu medzi rodičmi tak, aby deti boli schopné vnímať otca pozitívne, pretože toto nie je normálny stav, aby deti takto radikálne odmietali otca.

12. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

13. Okresný súd Topoľčany rozsudkom sp.zn. 9P/276/2014 zo dňa 27.10.2014 manželstvo U. V. R. U. V., E.. U., uzavreté dňa 10.01.2004 v Topoľčanoch, zapísané v knihe manželstiev vo zv. 17, ročník 2004, na strane 108, pod poradovým číslom 3 rozviedol. Pre čas po rozvode súd zveril maloleté deti V. R. Z. G., O.. XX.XX.XXXX R. I., O.. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov tak, že obaja rodičia sú oprávnení obe maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Súd výživné neurčil.

14. Návrhom zo dňa 29.06.2015 doručeným Okresnému súdu Topoľčany, matka U. U. žiadala, aby jej maloleté deti G. R. I. V. boli zverené do osobnej starostlivosti. Zároveň navrhla, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté deti V. do rozhodnutia vo veci samej zverí do osobnej starostlivosti matky a uloží otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletých detí.

15. Dňa 17.10.2016 matka opätovne podala Okresnému súdu Topoľčany návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd uložil otcovi povinnosť odovzdať maloleté deti V. do osobnej starostlivosti matky a upraviť styk otca s maloletými deťmi.

16. Zo správy o priebehu a obsahu rozhovorov s maloletými deťmi V. vypracovanej Výskumným ústavom detskej psychológie a patopsychológie, úsek metodickej a vzdelávacej činnosti zo dňa 07.10.2016 súd zistil, že deti jednoznačne deklarujú, že chcú byť s mamou, a nie s otcom.

17. Z lekárskej správy vypracovanej Prvou psychiatrickou ambulanciou Detskej fakultnej nemocnice s poliklinikou, Limbová 1, Bratislava na maloletú Lauru a maloletého o I., že maloleté deti trpia poruchou emotivity v detskom veku v dôsledku zlého partnerského vzťahu rodičov pred rozvodom, ich častými fyzickými konfliktami a zlej a problémovej komunikácie medzi rodičmi, zotrúvajúcej aj po rozvode.

18. Z rozhodnutí Základnej školy Eleny Maróthy Šoltésovej, M. R. Štefánika 3, Krupina zo dňa 19.10.2016 súd zistil, že riaditeľ základnej školy prijal na nižšie stredné vzdelávanie v školskom roku 2016/2017 maloletú G. V., O.. XX.XX.XXXX a zaradil ju do triedy 7.B. a U. I. V., O.. XX.XX.XXXX a zaradil ho do triedy 5.B.

19. Z rozhodnutí o prijatí do záujmového útvaru Centra voľného času v Krupine zo dňa 27.10.2016 a 03.11.2016 súd zistil, že maloletá G. navštevuje Volejbalový klub mladších žiakov a maloletý I. navštevuje Hru na gitaru.

20. Z písomnej správy riaditeľa Základnej školy Eleny Maróthy Šoltésovej v Krupine zo dňa 18.11.2016 súd zistil, že obidve maloleté deti boli v kolektíve prijaté veľmi dobre, v triede nemajú žiadne konflikty, k vyučujúcim sa správajú úctivo a rešpektujú ich, na vyučovanie sa pravidelne pripravujú a nosia si všetky pomôcky, ktoré potrebujú. Od príchodu do školy si riadne plnia povinnú školskú dochádzku. V jednej situácii sa G. zmienila triednej učiteľke, že sa bojí stretnutia s otcom, čím reagovala na SMS správu, že sa čoskoro uvidia, ktorú údajne napísal otec I. (bratovi). O tejto skutočnosti informovala riaditeľka školy triedna učiteľka G. s tým, že sa dieťa bojí a má strach. Spolupráca školy s matkou je veľmi dobrá. Matka sa neustále informuje o výsledkoch svojich detí u triednych učiteľov.

21. Z uznesenia Okresného súdu Topoľčany, č.k. 9P/139/2015-132 zo dňa 06.08.2015 súd zistil, že Okresný súd Topoľčany návrh matky a návrh otca na vydanie predbežného opatrenia na zverenie maloletých detí osobnej starostlivosti zamietol. Rozhodnutie Okresného súdu Topoľčany potvrdil Krajský súd v Nitre uznesením sp.zn. 9CoP/46/2015 zo dňa 22.09.2015.

22. Okresný súd Topoľčany uznesením č.k. 9P/139/2015-346 zo dňa 11.10.2016 zamietol návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal zveriť maloleté deti G. R. I. do osobnej starostlivosti.

23. Okresný súd Topoľčany uznesením č.k. 9P/139/2015-418 zo dňa 26.10.2016 zamietol návrh matky na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala odovzdať obe maloleté deti do jej osobnej starostlivosti a súčasne upraviť styk otca s maloletými deťmi.

24. Z časti fotokópie znaleckého posudku č. 4/2016 vypracovaného znalcom P. U. B. na žiadosť Okresného súdu Topoľčany v konaní vedenom pod spisovou značkou 9P/139/2015 súd zistil, že znalkyňa na základe uvedených skutočností pre komplexné posúdenie možností rodičov zabezpečovať

výchovu odporúča nariadiť znalecké vyšetrenie rodičov z odboru psychiatrie a z odboru psychológie - odvetvia klinickej psychológie dospelých. V súčasnosti sú deti už tak opozične nastavené voči otcovi a tak nekriticky sa prikláňajú k matke, že radikálna zmena by mohla deti ešte viac destabilizovať a ešte viac zdeformovať vzťah k obojmu rodičom. Do konečného rozhodnutia na základe navrhovaného znaleckého vyšetrenia rodičov znalkyňa doporučuje ponechať súčasnú úpravu striedavej výchovy a rodičom odporúča permanentnú odbornú starostlivosť pri riešení problémov vo výchove.

25. Z písomného oznámenia Okresného súdu Topoľčany zo dňa 23.11.2017 súd zistil, že konanie o úpravu práv a povinností k maloletým deťom vedené pod sp.zn. 9P/140/2017 (pôvodne pod sp.zn. 9P/139/2015) nie je právoplatne skončené. V súčasnosti sa zabezpečujú podklady k rozhodnutiu o neodkladných opatreniach a žiada sa správa kolízneho opatrovníka o vykonaní pohovoru s maloletými deťmi V..

26. Z písomného oznámenia Základnej školy E.M. Šoltésovej, M. R. Štefánika 3, Krupina zo dňa 27.11.2017 súd zistil, že maloletá G. V., O.. XX.XX.XXXX je žiačkou základnej školy od 19.10.2016 v triede 8.A a riadne si plní povinnú školskú dochádzku. Je zaradená do športovej triedy, reprezentuje školu v športových súťažiach a zodpovedne sa pripravuje na vyučovanie. V triednom kolektíve funguje bez problémov a má kamarátky. Svoju povinnú školskú dochádzku si plní zodpovedne. Matka sa zúčastňuje rodičovských združení a iných akcií školy a v prípade potreby komunikuje s triednou učiteľkou.

27. Z písomného oznámenia Základnej školy E.M. Šoltésovej, M. R. Štefánika 3, Krupina zo dňa 28.11.2017 súd zistil, že maloletý I. V., O.. XX.XX.XXXX je žiakom školy od 19.10.2016 v triede 6.B a riadne si plní povinnú školskú dochádzku, do školy chodí pripravený a nosí si všetky potrebné pomôcky, teda sa zodpovedne pripravuje na vyučovanie. V triednom kolektíve funguje bez problémov a má kamarátov. Svoju povinnú školskú dochádzku si plní zodpovedne. Matka sa zúčastňuje rodičovských združení a iných akcií školy a v prípade potreby komunikuje s triednou učiteľkou.

28. Z písomne podanej správy zo dňa 28.11.2017 Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, referát oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, pracovisko Krupina súd zistil, že matka maloletých detí má vytvorené vhodné bytové pomery pre riadne zabezpečenie osobnej starostlivosti o maloleté deti. Z pohovoru s maloletými deťmi vyplynulo, že deti jednoznačne a opakovane zdôraznili, že chcú navštevovať Základnú školu v Krupine. Rovnaká skutočnosť vyplýva aj z písomnej správy zo dňa 04.12.2017 podanej Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina s tým, že maloleté deti na školu, spolužiakov a učiteľov si zvykli a sú v škole spokojní. Kamarátov si našli nielen v škole, ale aj v obci, resp. na ranči Nádej, kde chodia jazdiť na koňoch. Táto situácia maloletým deťom vyhovuje, t.j. že bývajú u mami, ktorá sa o nich riadne stará. Chcú byť zverení do jej výlučnej starostlivosti. Striedavú starostlivosť odmietajú radikálne. Maloleté deti sa vyjadrili k stretávaniu otca, že na túto dobu sa s ním nechcú stretávať a už vôbec nie na základe rozhodnutia súdu.

29. Podľa § 20 ods.1 zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon), povinná školská dochádzka sa plní v základných školách, v stredných školách a v školách pre žiakov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami podľa tohto zákona, ak tento zákon neustanovuje inak.

30. Podľa § 20 ods.5 zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon), žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len „spádová škola“), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie.

31. Podľa § 20 ods.6 zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon), riaditeľ spádovej školy je povinný prednostne prijať na plnenie povinnej školskej dochádzky žiakov, ktorí majú miesto trvalého pobytu v školskom obvode spádovej školy, a žiakov umiestnených v školskom zariadení alebo v inom zariadení na základe rozhodnutia súdu, ktorého sídlo sa nachádza v školskom obvode tejto spádovej školy, a to až do výšky maximálneho počtu žiakov v triede príslušného ročníka. Ak je počet žiakov vo veku plnenia povinnej školskej dochádzky, ktorí ju majú plniť v spádovej škole, vyšší, ako sú kapacitné možnosti spádovej školy, postupuje zriaďovateľ podľa osobitného predpisu.

32. Podľa § 60 ods.1 zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon), na základné vzdelávanie sa prijíma dieťa, ktoré splnilo podmienky na začatie plnenia povinnej školskej dochádzky podľa § 19 a o ktorého prijatie na základe zápisu podľa § 20 ods.2 požiadal zákonný zástupca do spádovej školy alebo inej školy podľa výberu zákonného zástupcu. Na základné vzdelávanie možno výnimočne prijať dieťa, ktoré nedovŕšilo šiesty rok veku, a to vždy po vyjadrení príslušného zariadenia výchovného poradenstva a prevencie a všeobecného lekára pre deti a dorast.

33. Podľa § 28 ods.2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

34. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

35. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

36. Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 13P 19/2017 - 19 zo dňa 17.08.2017 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým udelil súhlas matke U. U. na zápis maloletej G. V. O.. XX.XX.XXXX R. U.B. I. V., O.. XX.XX.XXXX do Základnej školy E.M. Šoltésovej, na ulici M. R. Štefánika 3, v Krupine, ako školy príslušnej na plnenie povinnej školskej dochádzky v rozsahu základného vzdelávania. Súd zároveň uložil matke maloletých detí povinnosť v lehote 30 dní od doručenia uznesenia podať návrh vo veci samej v zmysle § 35 Zákona o rodine o určenie školy príslušnej na plnenie povinnej školskej dochádzky maloletých detí. Uznesenie Okresného súdu Zvolen, č.k. 13P/19/2017-19 zo dňa 17.08.2017 nadobudlo právoplatnosť dňa 19.09.2017.

37. Okresný súd Topoľčany vedie pod sp.zn. 9P/140/2017 konanie o úpravu práv a povinností k maloletým deťom V., ktoré doposiaľ nie je právoplatne skončené. Z obsahu súdneho spisu, ako aj prednesov účastníkov konania je zrejmé, že rodičia maloletých detí nie sú schopní vzájomne komunikovať a situácia medzi rodičmi je kritická, čo ovplyvňuje vzťah maloletých detí k obojmu rodičovi a hlavne negatívny vzťah k otcovi. Deti boli rozsudkom Okresného súdu Topoľčany, č.k. 9P/276/2014-33 zo dňa 27.10.2014 zverené na čas po rozvoде do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ktorí ich obaja zastupujú a spravujú ich majetok. V čase keď boli deti v osobnej starostlivosti otca od otca „ušli“, s otcom sa odmietajú stretávať, komunikovať a odmietajú aj výkon striedavej rodičovskej starostlivosti. Po „úteku“ detí sa matka s mal. G. R. I. bez súhlasu otca presťahovala do mesta Krupina.

38. Súd v tomto konaní rozhodoval vzhľadom nato, že je nesúlady medzi záujmami rodičov vo vzťahu k plneniu povinnej školskej dochádzky ich maloletých detí v základnej škole. Otec maloletých detí chce, aby deti navštevovali Základnú školu v Topoľčanoch, navrhovateľka Základnú školu v Krupine. Riaditeľ ZŠ E.M. Šoltésovej, M. R. Štefánika 3, Krupina rozhodol o prijatí detí do základnej školy na nižšie stredné vzdelávanie v školskom roku 2016/2017. S poukazom na písomné správy Základnej školy E.M. Šoltésovej, M. R. Štefánika 3, Krupina na maloletú G. R. U. I. je zrejmé, že deti si riadne plnia povinnú školskú dochádzku, zodpovedne sa pripravujú na vyučovanie, v triednom kolektíve fungujú bez problémov a majú kamarátov. Matka sa zúčastňuje rodičovských združení a iných akcií školy a v prípade potreby komunikuje s triednou učiteľkou. V rámci pohovoru vykonaného pracovníkom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina sa deti zhodne vyjadrili, že jednoznačne chcú navštevovať ZŠ E.M. Šoltésovej, M. R. Štefánika 3, v Krupine. Na školu, spolužiakov a učiteľov si zvykli, v škole sú spokojní. Kamarátov si našli nielen v škole, ale aj v obci. Táto situácia im vyhovuje a chcú byť zverení do výlučnej starostlivosti matky. Striedavú rodičovskú starostlivosť odmietajú radikálne.

39. Súd má zato, že je v záujme rodičov detí upraviť to, kde budú deti navštevovať základnú školu, nakoľko deti majú povinnú školskú dochádzku. V prípade neplnenia povinnej školskej dochádzky by sa rodičia vystavili trestnoprávnemu postihu. Je v záujme tak maloletých detí, ako aj rodičov upraviť nesúlady medzi rodičmi. Tým, že o navštevovaní školy bolo rozhodnuté už predbežným opatrením, deti na základe tohto predbežného opatrenia navštevujú Základnú školu E.M. Šoltésovej, M. R. Štefánika 3, v Krupine od 19.10.2016. Súd s poukazom na vek maloletých detí akceptoval ich názor a vôľu, že v súčasnom mieste bydliska sú spokojné a chcú naďalej navštevovať základnú školu v Krupine. Preto súd rozhodol

tak, že udelil matke súhlas na zápis mal. G. R. I. do Základnej školy Eleny Maróthy Šoltésovej, ulica M. R. Štefánika 3 v Krupine ako školy príslušnej na plnenie povinnej školskej dochádzky v rozsahu základného vzdelávania. Pri rozhodovaní súd vychádzal z aktuálnej skutkovej situácie berúc do úvahy fakt, že deti momentálne žijú iba s matkou, v rámci pohovoru vykonaného pracovníkom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina sa zhodne vyjadrili, že jednoznačne chcú navštevovať ZŠ v Krupine a striedavú rodičovskú starostlivosť odmietajú radikálne. Súd nemohol akceptovať návrh otca na zamietnutie návrhu na rozhodnutie o podstatnej veci súvisiacej s výkonom rodičovských práv a povinností, pretože takýto postup by zbytočne ďalej vyhrcoval už aj tak výrazne narušené vzťahy medzi rodičmi a deťmi navzájom.

40. O náhrade trov konania rozhodol súd s poukazom na § 52 Civilného mimosporového poriadku, tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods.1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods.1, § 376 CMP).