

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11C/239/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116223089
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2116223089.4

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci sporu žalobkyne: P. V. M.-X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O.-X.. XX/XX, XXXX K., H. republika, zastúpená: Advokátska kancelária GRUJBÁR s.r.o., IČO: 47 238 488, Ulica Adama Štrekára 8255/50, 917 08 Trnava, proti žalovanému: U. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXX, o zaplatenie sumy 11.500,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyňi sumu 11.500,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 11.500,- eur od 01.01.2016 do zaplatenia, a to do 60 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobkyňi trovy konania v rozsahu 100% trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca (. sa žalobou zo dňa 18.10.2016, doručenu súdu dňa 19.10.2016, domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 11.500,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 11.500,- eur od 01.01.2016 do zaplatenia, a to titulom zmluvy o pôžičke, ako aj náhrady trov konania.

2. Súd v priebehu konania z výsledku elektronickej lustrácie v REGOB zistil, že žalobca dňa XX.XX.XXXX zomrel. Následne bolo zistené, že na tunajšom súde prebehlo dedičské konanie po žalobcovi ako poručiteľovi pod sp.zn. 16D/229/2016, ktoré konanie bolo právoplatne skončené vydaním uznesenia č.k. 16D/229/2016-31, Dnot 159/2016 zo dňa 25.07.2017, právoplatného dňa 25.07.2017. V zmysle predmetného uznesenia pohľadávku poručiteľa voči žalovanému prejednávanú v tomto konaní nadobudla súčasná žalobkyňa, preto súd uznesením č.k. 11C/239/2016-27 zo dňa 30.10.2017 rozhodol o pokračovaní v konaní s dedičkou žalobcu - súčasnou žalobkyňou. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 20.11.2017.

3. Podľa § 273 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

- a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
- b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
- c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa § 137 písm. a) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

5. Podľa § 232 ods. 2 a 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. (2) Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. (3)

6. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Súd uznesením č.k. 11C/239/2016-30 zo dňa 30.10.2017 uložil žalovanému povinnosť v lehote 10 dní od doručenia uznesenia vyjadriť sa písomne k žalobe a vo vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. V uznesení bol žalovaný poučený o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Uznesenie bolo doručené žalovanému do vlastných rúk dňa 03.11.2017, avšak žalovaný svoju povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil.

8. Keďže boli splnené všetky zákonné podmienky v zmysle ustanovenia § 273 CSP, súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Na plnenie súd žalovanému určil vzhľadom k výške istiny s príslušenstvom primeranú dlhšiu lehotu 60 dní od právoplatnosti rozsudku.

9. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

12. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď žalobkyňa bola v konaní plne úspešná, z čoho vyplýva jej úspech v rozsahu 100%. To v konečnom dôsledku znamená nárok žalobkyne voči žalovanému na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v rozsahu 100% trov konania, o čom súd rozhodol vo výroku II. rozsudku, pričom o výške náhrady trov konania žalobkyne bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP). V takom prípade možno proti rozsudku vrátane výroku o nároku na náhradu trov konania podať odvolanie v lehote do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh na zrušenie rozsudku môže žalovaný podať do 15 dní od kedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel. (§ 277 ods. 1 a 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).