

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/135/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817206676
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2017:8817206676.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. G. Z., I.. XX.XX.XXXX a mal. M.Í. Z., I.. XX.XX.XXXX, obaja bytom pri matke, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh matky: L. Z., I.. XX.XX.XXXX, bytom T. XX/XX, O. I. G., zast.: JUDr. Martina Fabianová, advokátka, Hencovská 2043, Hencovce, za účasti otca: V. Z., I.. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX/XX, M., zast.: JUDr. Ľubomír Cibere & JUDr. Stanislav Bovan, advokátska kancelária, M. R. Štefánika 1161/184, Trebišov, o zvýšenie výživného t a k t o

rozhodol:

M e n í s a výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 8P 138/2016 zo dňa 18.11.2016 a to tak, že sa zvyšuje výživné za obdobie od 01.12.2016 do 31.05.2017 na maloletého G. Z., I.. XX.XX.XXXX zo sumy 150€ na sumu 350€ a na maloletú M. Z., I.. XX.XX.XXXX zo sumy 120€ na sumu 300€ mesačne a za obdobie od 01.06.2017 do budúca na maloletého G. Z. na sumu 170€ a na maloletú M. Z. na sumu 140€ mesačne, ktoré výživné je otec p o v i n ť platiť vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

Dlžné výživné za obdobie od 01.12.2016 do 31.12.2017 na maloletého G.Š. Z. v sume 1340€ a na maloletú M. Z. v sume 1220€ je otec p o v i n ť zaplatiť k rukám matky do 90 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh matky z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného zo strany otca na maloleté deti za obdobie od 01.12.2016 do 31.05.2017 na syna G. zo sumy 150,- eur na sumu 450,- eur a na dcéru M. zo sumy 120,- eur na sumu 450,- eur mesačne. Od 01.06.2017 do budúca žiadala výživné určiť na každé dieťa po 250,- eur mesačne. V návrhu uviedla, že otec maloletých detí bol vyslaný cca XX.XX.XXXX do vojenskej operácie AFGANISTAN s predpokladaným návratom XX.X.XXXX. Nakoľko jeho plat bol podstatne vyšší žiada matka o zvýšenie výživného na maloleté deti. Ďalej 19.11.2016 ako rodičia detí predali rodinný dom vo výške 135.000,- €. Po uhradení hypotekárneho úveru z Tatrabanky a.s. bol poukázaný rozdiel v podiele 1/2, t.j. vo výške 22.500 + 9.525,54 = 32.025,54 € pre každého z predávajúcich, t.j. na účet L. Z. vo výške 32.025,54 € a na účet V. Z. vo výške 32.025,54 €. Tým pádom sa znížili výdavky pre oboch na platenie hypotekárneho úveru vo výške cca 160,- € pre jedného. A znížili sa výdavky pre oboch na platenie inkasa vrátane poistného za dom vo výške 150,- € pre jedného. Nakoľko otec maloletých bol cca polroka (20.11.2016 -15.6.2017) odcestovaný v Afganistane jeho režijné

náklady boli nulové, keďže mal poskytnuté bezplatné ubytovanie, bezplatné stravovanie a taktiež bol ubytovaný priamo na základni tak cestovné bolo 0 €. Takže je zrejmé, že jeho predtým preukázané výdavky: Inkaso za rodinný dom, elektrina, voda kúrenie v sume 260,- € - zmenilo sa na 0 €, ostatné výdavky na domácnosť rodinný dom v sume 40,- € - zmenilo sa na 0 €, cestovné do zamestnania O. I.-W. v sume 150,- € - zmenilo sa na 0 € (od 1.12.2016 do 31.5.2017), strava mesačne 30 dní po 6,- € - 300,- € - zmenilo sa na 0 € (od 1.12.2016 do 31.5.2017) ,na hygienu, vrátane prania 50,- € - zmenilo sa na 0 € (od 1.12.2016 do 31.5.2017), na ošatenie, vrátane prac. odevov v sume - 60,- € - zmenilo sa na 0 € (od 1.12.2016 do 31.5.2017) . Úver poskytnutý na kúpu a rekonštrukciu rodinného domu v sume 165,- € - zmenilo sa na 0 € , telefón aj potreby do práce 35,- €- zmenilo sa na 0 € (od 1.12.2016 do 31.5.2017). Ďalej návrh matka odôvodnila tým, že kúpila 3 izbový byt v hodnote 43.000,- €, ktorý v tejto dobe rekonštruuje (predpokladané výdavky do rekonštrukcie cca 15.000,- €), na ktorý si musela vziať hypotekárny úver v Tatrabanke a.s vo výške 38.000,- € a taktiež z peňazí z predaja domu vyrovnala spotrebný úver v Tatrabanke a.s. vo výške 8.000,- €. Tohto času otec maloletých detí býva u jeho rodičov, náklady na domácnosť sú deliteľné 3, z toho je zrejmé, že jeho náklady na domácnosť sa vo veľkej miere znížili. Syn G. Z., I.. XX.X.XXXX nastupuje do 5. ročníka, t.j. II. stupeň do Vranova nad Topľou, to znamená prestupuje zo E. Y. na E. O. I. G.. So synom zvažujú, že začne navštevovať nejaké záujmové krúžky (hokej alebo florbal, plávanie, tanec). Taktiež matka zvažuje, že dcéra M. Z., I.. XX.XX.XXXX prestúpi do 2. ročníka do Vranova nad Topľou, lebo chce tiež navštevovať záujmové krúžky (plávanie, tanec) a tým pádom sa zvyšujú náklady na ich živobytie.

2. Otec nesúhlasil so zvýšením výživného. V písomnom vyjadrení uviedol, že posledná úprava výživného bola stanovená rozsudkom OS Vranov nad Topľou č.k.8P/138/2016 zo dňa 18.11.2016, od kedy ubehlo do podania nového návrhu len 7 mesiacov. Je pravdou, že v období od XX.XX.XXXX X. XX.XX.XXXX bol vyslaný do Afganistanu a jedným z motívov jeho účasti bola aj snaha zabezpečiť si vyšší príjem, aby bol schopný pokryť výdavky. Po rozvoze manželstva s navrhovateľkou a predaji ich rodinného domu bol nútený riešiť si bývanie. Dočasne býval u rodičov a v súčasnosti spolu s jeho terajšou partnerkou prerábajú rodinný dom, čo prináša zvýšené výdavky. Za obdobie keď bol vyslaný do Afganistanu, mimo jeho platu v priemernej výške cca 1180,- eur dostával za každý mesiac sumu 1700,- eur, spolu si tak na misii zarobil 10200,- eur. Suma, ktorú doteraz na opravy domu vynaložil predstavuje cca 11.000,- eur. Navrhovateľka uviedla, že dôvodom pre ktorý žiada vyššie výživné je to, že si kúpila nový byt za 43000,- eur a chce ho opraviť za ďalších 15000,- eur. Otec je presvedčený, že to je naozaj pravý dôvod, pre ktorý žiada vyššie výživné. Peniaze z výživného by však nepochybne slúžili nie na úhradu potrieb detí, ale na úhradu jej výdavkov.

Otec objektívne nie je schopný platiť výživné požadované matkou, pretože spomínaných 10.000,- eur ktoré na misii zarobil, už použil na výdavky pri prestavbe domu. Navyiac sa domnieva, že potreby ich detí sú riadne zabezpečované z doteraz stanoveného výživného. Deťom pravidelne prispieva finančne i darčkami podľa jeho momentálnych možností. Deťom posielal na Vianoce darčeky, minulého roku napr. v hodnote 100,- eur, rovnako tak na narodeniny a meniny, kde vždy kúpi darčeky a dá peniaze obom deťom, nielen tomu kto má sviatok. Za vysvedčenie deťom poslal po 100,- eur. Deťom platí sporenie, každému v sume 35,- eur mesačne. Viackrát prejavil záujem zobrať deti na prázdniny na výlet, čo mu však matka neumožnila. Rovnako má problém normálne sa s deťmi stretávať. Matka mu na jeho snahu o kontakt vždy uvádza, že deti sa s ním stretnúť nechcú a ona ich názor rešpektuje. Otec je presvedčený, že nejde o názor detí, ale snahu matky prostredníctvom detí riešiť ich vzájomné spory. V súčasnosti jeho príjem predstavuje cca 1180,- eur mesačne a mesačné výdavky predstavujú cca 1080,- eur mesačne (cestovné-150,-eur, strava - 200,-eur, výživné -270,- eur, ošatenie- 60,-eur, životné a úrazové poistenie -25,-eur, telefón- 25,- eur, hygiena- 50,- eur , splátka úveru - 300,- eur). Z uvedeného vyplýva, že jeho finančné pomery sa od poslednej úpravy výživného žiadnym podstatným spôsobom nezmenili, takže nemôže súhlasiť so zvýšením výživného. Rovnako je toho názoru, že nie je povinný prispievať matke na kúpu a rekonštrukciu bytu.

3. Kolízny opatrovník ponechal vec na rozhodnutie súdu. Zvýšenie výživného je však v záujme maloletých detí.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dokladmi o príjmoch a výdavkoch rodičov, písomnými vyjadreniami rodičov, kúpnu zmluvou na byt, rodinný dom, dohodou o spoločnom užívaní nehnuteľnosti, zmluvou o poskytnutí úveru, oboznámením sa s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 8P/138/2016 a zistil tento skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k.: 8P/138/2016-70 zo dňa 18.11. 2016 boli maloleté deti Z., G.Á., I. XX.XX.XXXX a M., I. XX.XX.XXXX zverené do osobnej starostlivosti matky a otec zaviazaný platením výživného na syna po 150,- eur a na dcéru po 120,- eur mesačne, počnúc dňom 01.07.2016. Styk otca s maloletými deťmi bol upravený neobmedzene. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 10.12.2016.

6. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že po vydaní súdneho rozhodnutia o úprave rodičovských práv a povinností predali spoločný rodinný dom za 135.000,- eur, získané finančné prostriedky si rozdelili, vyplatili hypotekárny úver a tak jej ako aj otcovi zostala k dispozícii finančná čiastka 31.500,- eur. Otec detí absolvoval misiu v Afganistane a jeho príjmy sa zvýšili, preto matka pokladá za správne, aby sa otec s príjmami podelil aj s maloletými deťmi. Ďalším dôvodom na zvýšenie výživného je skutočnosť, že matka chcela deťom zabezpečiť primerané bývanie a tak kúpila do osobného vlastníctva trojizbový byt za 43.000,- eur, ktorý zrekonštruovala. Predtým bývala s deťmi v prenajatom byte, kde neboli vyhovujúce podmienky. Rekonštrukcia bytu stála cca 25.000,- eur, preto bola matka nútená riešiť hypotekárny úver 38.000,- eur a spotrebné úvery cca 11.000,- eur. Matka potvrdila, že otec si pravidelne plní vyživovaciu povinnosť na deti, v prípade sviatkov ich obdarúva. Pravidelne sa s deťmi nestretáva. Maloletý G. je žiakom 5. ročníka a maloletá M. žiačkou X. L. E. Š. Y. O. O. I. G.. Obe deti prestúpili na túto školu z malotriednej základnej školy. Matka z mesačného príjmu uhrádza inkaso za byt (plyn, elektrina, rozhlas, TV odpad) cca 270,- eur mesačne, ostatné výdavky na domácnosť 80,- eur, cestovné do zamestnania v sume 150,- eur, strava pre 3 osoby 540,- eur, hygienické potreby 100,- eur, ošatenie 300,- eur, školské potreby 20,- eur, ŠKD - 12,- eur, obedy pre deti v škole 40,- eur, pohonné hmoty 50,- eur, ŽRPŠ a krúžky 4,- eur, životné poistenie 42,- eur, sporenie 35,- eur na 1 dieťa, 52 eur úrazové poistenie pre dieťa. Keďže jej výdavky prevyšujú príjmy, bola nútená kompenzovať to spotrebným úverom.

7. Otec vo výpovedi uviedol, že má záujem podieľať sa na zabezpečení výchovy a výživy detí. Kontakt s deťmi je mu však upieraný. Viackrát volal deti na stretnutie, na výlet, dovolenku. Vždy mu bolo zo strany matky oznámené, že deti nemajú záujem. Otec chcel deťom prispieť na kúpu nábytku do detskej izby, televízora, koberca a podobne, ale matka mu povedala, že od neho nič nechce. V roku 2017 bol ako profesionálny vojak v Afganistane a po návrate na Slovensko, od XX.XX.XXXX doposiaľ, sa s deťmi stretol štyrikrát. Dvakrát sa stretnutie uskutočnilo za prítomnosti matky a dvakrát išlo o krátke 10-15 minútové stretnutia. V súčasnosti býva otec s priateľkou v G. v jej rodinnom dome. Priateľka je zamestnaná s príjmom 1.109,95 eur a zabezpečuje starostlivosť nezaopatrenej dcéry. Otec prispieva priateľke mesačne čiastkou 300,- eur na zabezpečenie chodu domácnosti a splácanie úveru. Maloletým deťom mesačne poukazuje na M. J. O. G. Z., F.M.. sumu po 17,50 eur mesačne. Vlastní 15 ročné motorové vozidlo zn. Š. T.. Nehnuteľný majetok nevládni. Finančné prostriedky získané predajom rodinného domu vo výške 32.025,54 eur už otec nemá k dispozícii. Investoval ich do bývania v rodinnom dome jeho priateľky a sumu 20.000,- eur dal bratovi v zmysle dohody medzi súrodencami a rodičmi, že v prípade dedenia rodičovského rodinného domu si brat otca nebude nárokovat' podiel z dedičstva.

8. Právna zástupkyňa matky v písomnom vyjadrení uviedla, že určenie výšky vyživovacej povinnosti vychádza zo skutočností, že obaja rodičia prispievajú na výživu detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov a že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Z uvedeného je zrejmé, že vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu majú obaja rodičia, pričom platí, že súd individuálne skúma schopnosti, možnosti a majetkové pomery každého z rodičov. Zákon o rodine ustanovuje, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Životnú úroveň určujú faktory ako napríklad výška úspor, leasingy motorových vozidiel, dovolenky, čerpané úvery a podobne. Otec uviedol, že má výdavky na rekonštrukciu domu, kde býva s priateľkou. Táto nehnuteľnosť je však v jej vlastníctve. Čiže do cudzej nehnuteľnosti investoval čiastku 11.000,- eur a spláca mesačne úver vo výške 300,- eur. Vôbec neobstoja argumentácia, že matka chce zvýšené výživné z dôvodu, že kúpila byt a rekonštruuje ho, pretože uvedené náklady nie sú určené iba pre ňu, ale hlavne pre maloleté deti, aby mohli bývať v čo najlepších podmienkach a tak bol zabezpečený ich priaznivý vývin. Uvedený byt je v podstate investíciou do budúcnosti detí. Čo nemožno povedať o investícii otca do cudzej nehnuteľnosti. Týmto svoje vlastné deti pripravil o možnosť podieľať sa na jeho životnej úrovni. Otec na misii v zahraničí nezarobil iba 10.200,- eur ale až 17.280,- eur (1.180 + 1.700 x 6 mesiacov). Počas celého obdobia nemal žiadne náklady na živobytie, pretože tie boli zabezpečované Armádou SR v plnej výške. Kupovanie darčiekov a zasielanie peňazí maloletým deťom je osobným rozhodnutím otca a je samozrejmosťou vo vzťahu otca a detí bez toho, aby sa to vyzdvihovalo ako pozitívum a nejaký nadštandard. Pre matku je

samozrejmosťou, že im kupuje všetky potrebné a nutné veci dennodenne, aj darčeky a tieto skutočnosti v návrhu neuvádza. Nakoľko otec detí uviedol, že deťom dal peniaze na Vianoce a narodeniny, je zrejmé, že okrem výživného neminul na deti žiadne euro, keďže sa s deťmi nestretáva. Aj preto si matka myslí, že by mal viac prispievať na výživné. Stále otcovi vravela, aby si vytváral k deťom postupne vzťah, ale on si myslí, že matka im stretnutia zakazuje. Práve naopak, matka deťom rozpráva, že on je ich otec a že by bola rada, ak by sa stretávali. Deti o tom ale nechcú ani počuť, lebo otec ich rozhovory stále natáča a medzi deťmi a otcom chýba dôvera. Pri určení výšky vyživovacej povinnosti súd vychádza z vyčíslenia celkových nákladov na dieťa a to tak, aby výška výživného pokrývala oprávnené potreby dieťaťa. Tieto potreby sa menia v závislosti od veku dieťaťa, školskej dochádzky a podobne. Celkové mesačné náklady na dieťa predstavujú všetky náklady, ktoré zabezpečujú aspoň základné potreby dieťaťa ako napríklad strava, ošatenie, zdravotná starostlivosť, školská dochádzka a podobne. Samozrejme, ak to dovoľujú majetkové pomery rodičov, dieťa má nárok aj na ďalšie plnenia zo strany rodičov napríklad výlety, športové aktivity a podobne.

9. Právny zástupca otca považoval rozsah matkou požadovaného zvýšenia výživného za neadekvátny a presahujúci možnosti otca. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že matka nehospodárne nakladala s finančnými prostriedkami, keď sama vo vyjadrení uviedla, že mesačné výdavky presahujú jej príjmy. Súd pri rozhodovaní o zvýšení výživného musí brať do úvahy nielen schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného rodiča, ale aj schopnosť rodiča racionálne nakladať s finančnými prostriedkami. Zvýšenie výživného má byť primerané potrebám detí. Matka nepreukázala, aby od poslednej úpravy výživného sa potreby zmenili do takej miery ako požaduje zvýšiť výživné.

10. XX.W. B. W. potvrdil, že otec maloletých detí v období mesiacov 12/2016 až máj 2017 dosiahol priemerný mesačný čistý príjem vo výške 3.051,43 eur a v období od júna do októbra 2017 v sume 1.179,80 eur.

11. Z potvrdenia O. Ú. B. súd zistil, že matka v období posledných 12 mesiacov dosiahla priemerný mesačný čistý príjem vo výške 1.148,46 eur.

12. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá dočasu, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení.

15. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

16. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

17. Vykonaným dokazovaním mal súd v danom prípade za preukázané, že od ostatnej úpravy výšky vyživovacej povinnosti otca došlo k takej podstatnej zmene pomerov na strane maloletých detí a najmä na strane povinného rodiča, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného.

18. Naposledy bola vyživovacia povinnosť otca k maloletým deťom určená pred rokom v súdnom konaní vedenom pod sp.zn. 8P/138/2016 a to na syna G. v sume 150,- eur a na dcéru M. po 120,- eur. V tom čase už rodičia nežili v spoločnej domácnosti, každý z nich si uhrádzal samostatne poplatky za bývanie a každý z rodičov platil 1 inkasa za rodinný dom (112,- eur) a 1 splátky hypotekárneho úveru čerpaného na rodinný dom (165,- eur). Maloletý G. bol žiakom 4. ročníka a maloletá M. žiačkou 1. ročníka základnej školy. Priemerný mesačný čistý príjem matky v zamestnaní dosahoval sumu 1.028,- eur a otca sumu 1.214,48 eur.

19. V súčasnosti maloleté deti navštevujú 5. ročník a 2. ročník základnej školy, stravujú sa v školskej jedálni a navštevujú školský klub detí. Venujú sa aj mimoškolskej činnosti. Popri bežných nákladoch na zabezpečenie stravy, ošatenia, hygienických potrieb, školských pomôcok, vznikajú matke výdavky na zdravotnú starostlivosť detí, na zabezpečenie dochádzky detí do školy ako aj náklady na voľnočasové aktivity.

20. Výsluchom rodičov a oboznámením sa s mzdovým listom otca mal súd za preukázané, že v období od X. XXXX X. W. XXXX bol otec na misii v Afganistane a jeho priemerný mesačný čistý príjem v danom období činil sumu 3.051,43 eur. Na jeho strane sa teda podstatne zmenili zárobné pomery a vznikla mu tak povinnosť vyššou mierou sa podieľať na zabezpečení výživy maloletých detí. S poukazom na uspokojovanie nielen základných životných potrieb detí, ale aj iných potrieb detí spojených s ich kultúrnym, športovým vyžitím, nákladov spojených s trávením voľného času, súd zvýšil výživné za dané obdobie a to na syna G. na čiastku 350,- eur a na dcéru M. na sumu 300,- eur mesačne. Po porovnaní výšky mesačného zárobku otca (3.051,43 eur) a celkovej výšky určeného výživného na obe deti (650,- eur mesačne) možno konštatovať, že stanovená výška vyživovacej povinnosti otca nedosahuje ani 1 jeho čistého zárobku, preto mal súd za potvrdené, že bolo v jeho možnostiach takéto výživné uhrádzať.

21. Po návrate zo zahraničnej misie mesačný čistý príjem otca dosahuje sumu 1.179,80 eur, teda jeho príjem je oproti predchádzajúcemu roku bez výraznejšej zmeny. Podstatná zmena však nastala v majetkovej sfére otca. Po predaji spoločného rodinného domu každý z rodičov získal finančnú čiastku cez 30.000,- eur. Matka tieto financie využila na kúpu, rekonštrukciu a zariadenie bytu, v ktorom s maloletými deťmi býva. Zabezpečila tak deťom vhodné bytové podmienky pre ich priaznivý vývin. Otec takto získané financie investoval do rodinného domu jeho priateľky a ich časť požičal bratovi. Súd však musí zohľadniť skutočnosť, že otcove majetkové pomery sa zmenili, získal dostatok finančných prostriedkov, aby sa mohol vyššou mierou podieľať na úhrade potrieb detí. Podľa zákonných ustanovení Zákona o rodine majú maloleté deti právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. S prihliadnutím na vek maloletých detí, ich odôvodnené potreby, zárobné a majetkové pomery otca, za obdobie od 01.06.2017 do budúca určil súd otcovi vyživovaciu povinnosť na syna vo výške 170,- eur na dcéru v sume 140,- eur.

22. Za obdobie od 01.12.2016 do 31. 12. 2017 vznikol otcovi na výživnom dlh pozostávajúci z neuhradeného zvýšeného výživného a to na maloletého G. v sume 1.340,- eur (6 mesiacov x 200,- eur + 7 mesiacov x 20,- eur) a na dcéru M. vo výške 1.220,- eur (6 mesiacov x 180,- eur + 7 mesiacov x 20,- eur). Dlžné výživné súd, vzhľadom na jeho výšku, uložil otcovi zaplatiť v lehote 90 dní od právoplatnosti rozsudku.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia podľa osobitného zákona.