

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6T/107/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817010254
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2017:5817010254.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Predsedníčka senátu Okresného súdu Námestovo Mgr. Daniela Pilarčíková, v senáte zloženom z prísediacich: C. P. a C.. S. D. na verejnom zasadnutí dňa 14. 12. 2017 v trestnej veci obv. X. J. a spol. pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. X písm. a/ Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi obvinenými X. J., I. K. a prokurátorom dňa 12. 09. 2017, v prípade obvineného I. K. v znení modifikovanom na verejnom zasadnutí dňa 14. 12. 2017, v nasledovnom znení:

Obvinená X. J., nar. XX. XX. XXXX v T., trvale bytom Y. XX, bez pracovného pomeru, slobodná, na slobode,

Obvinený I. K., nar. XX. XX. XXXX v trstenej, trvale bytom mesto P., bez pracovného pomeru, slobodný, t. č. v Ústave na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody Žilina v inej trestnej veci,

sa uznávajú za vinných, že

obv. X. J.

dňa 04. 02. XXXX v pobočke D. sporiteľne, a.s., J. v L., v pobočke D. sporiteľne, a.s., J. v P., pri rokovaní o poskytnutí úveru predstierala, že je zamestnankyňou spoločnosti D. G. - J., s.r.o., G., G., V. republika, s čistým mesačným príjmom 1.403,- €, hoci v tom čase nebola zamestnaná a nemala príjem, použila pritom falošné doklady, ktoré jej na tento účel zaobstarali I. K. a C. G., a to potvrdenie o príjme zo závislej činnosti s priemerným čistým mesačným príjmom 1.403,- €, výplatné pásky za september až november 2015, výpisy z osobného účtu XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX z mJ. S.A., G. za október až december 2015, pričom požiadala o úver vo výške 20.000,- € pod číslom XXXXXXXXXXX/XXXX, no banka už v tom čase disponovala informáciou, že obdobné falošné doklady boli použité inými žiadateľmi o úver a žiadosť obvinenej zamietla, čím sa obvinená pokúsila od spoločnosti D.. 48,832 37 Bratislava, IČO: XXXXXXXX, vylákať úver vo výške 20.000,- €,

obv. I. K.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s C. G. vyhotovil pre X. J., nar. XX. XX. XXXX, falošné podklady na účely získania úveru pod menom spoločnosti D. G. - J., s. r. o., G. XXX, G., V. republika, a to potvrdenie o príjme zo závislej činnosti s priemerným čistým mesačným príjmom 1.403,- €, výplatné pásky za september až november 2015, výpisy z osobného účtu XXXXXX- XXXXXXXXXXX/XXXX z mJ.

S.A., G. za október až december 2015, 11/2015 a 12/2015, ktoré C. G. odovzdal X. J., následne X. J. takto zabezpečené dokumenty dňa 04. 02. 2016 použila na rokovanie o úvere v pobočke D. sporiteľne, a.s. J. v L., pričom požiadala o úver vo výške 20.000,- € pod číslom XXXXXXXXXXX/XXXX, pričom banka už v tom čase disponovala informáciou, že obdobné falošné doklady už boli použité inými žiadateľmi o úver a žiadosť obvinenej zamietla, čím sa obvinená pokúsila od spoločnosti D. sporiteľňa, a.s, P. XX, XXX XX J., IČO: 00XXXXXX, vylákať úver vo výške 20.000,- €,

t e d a

obv. X. J.

- dopustila sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k vylákaniu od iného úveru tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru väčšej škody, k dokonaniu činu nedošlo,

obv. I. K.

- spoločným konaním úmyselne poskytol inému pomoc zadovážením prostriedkov k tomu, aby vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a splácanie úveru a tak mu spôsobil väčšiu škodu, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

t ý m s p á c h a l i:

obv. X. J.

zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 ods. 3 písm. a) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona,

obv. I. K.

zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 ods. 3 písm. a) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú:

Obvinená X. J.

Podľa § 222 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. j), 1) Tr. zákona, § 38 ods. 2,3 Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona u r č u j e obvinenej skúšobnú dobu na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Obvinený I. K.

Podľa § 43 Tr. zákona u p ú š ť a od uloženia ďalšieho trestu, pretože pokladá trest uložený rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/98/2014 zo dňa 24. 11.2016 v znení rozsudku Krajského súdu

v Žiline sp. zn. 3To/31/2017 zo dňa 08. 06. 2017, ktorým mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

o d ť o v o d n e n i e :

Dňa 27. 09. 2017 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo návrh na schválenie dohody o vine a treste na obv. X. a spol., pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 ods. 3 písm. a) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, na skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Predseda senátu určila termín verejného zasadnutia na 14. 12. 2017, na verejné zasadnutie boli predvolaní obžalovaní a o termíne boli upovedomení obhajcovia, prokurátor a poškodený.

Po prednesení dohody prokurátorom, bola dohoda o vine a treste modifikovaná v časti týkajúcej sa obvineného I. K., nakoľko v predmetnej veci súdený skutok nebol vo viacčinnom súbehu so skutkami, pre ktoré bol obvinený už právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Námestovo pod sp. zn. 4T/182/2008 z 04. 03. 2014 a neprichádzalo tak do úvahy upustenie od uloženia súhrnného trestu, ako to navrhoval prokurátor. Prokurátor v zmysle výhrady predsedníčky senátu modifikoval dohodu tak, že navrhol v prípade obvineného I. K. upustenie od uloženia ďalšieho trestu s poukazom na rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/98/2014 zo dňa 24. 11. 2016 v znení rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/31/2017 zo dňa 08. 06. 2017.

Následne boli obaja obvinení poučení o svojich právach a na otázky predsedníčky senátu uvedené v ustanovení § -u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ zhodne odpovedali:

a/ Či rozumejú podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď: Áno

b/ Či súhlasia, aby ich trestná vec bola prejednaná touto skrátenou formou, čím sa vzdávajú práva na verejný súdny proces,
odpoveď: Áno

c/ Či rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu,
odpoveď: Áno

d/ Či boli ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď: Áno

e/ Či rozumeli podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď: Áno

f/ Či rozumeli právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď: Áno

g/ Či boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin, im kladený za vinu,
odpoveď: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako konkrétny zločin,
odpoveď: Áno

i/ Či súhlasia s navrhovaným trestom, prijímajú trest a v stanovených lehotách sa podriadia výkonu trestu,
odpoveď: Áno

j/ Či si uvedomujú, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpoveď: Áno.

Nakoľko obvinení odpovedali na všetky otázky „Áno“, mohol senát rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Senát preskúmal návrh prednesenej dohody o vine a treste s dôrazom na splnenie formálnych i materiálnych predpokladov, či došlo k dôslednému rešpektovaniu práv obvinených na obhajobu, či boli dodržané všetky procesné predpisy upravujúce postup orgánov činných v trestnom konaní. Bolo zistené, že návrh dohody tak po formálnej ako aj materiálnej stránke spĺňa všetky náležitosti.

Pokiaľ ide o výrok o treste, súd dospel k záveru, že boli rešpektované všetky zásady pre ukladanie trestu, bolo obligatórne prihliadané na ust. § 38 ods.2 Tr. zákona, na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, trest bol ukladaný podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona. Pri úvahách či dohodnutý druh a výmera trestu spravodlivo zohľadňujú konanie obvineného, jeho zavinenie, následok, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy, súd vychádzal zo zásady proporcionality (trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchaniu trestného činu), z účelu trestu, podľa ktorého má pôsobiť, na ochranu spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, voči ktorým sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším občanom potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest zároveň musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a (retribúcia). S prihliadnutím na uvedené, keďže išlo o konanie o dohode o vine a treste, súd nemal výhrady voči dohodnutému trestu odňatia slobody v prípade obvinenej a v prípade obvineného nemal väčšie výhrady ani voči upusteniu od uloženia ďalšieho trestu. Súd dohodu o vine a treste vyhodnotil ako primeranú a aj spravodlivú, dohodu schválil a vynesol rozsudok v znení tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.