

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 11C/32/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717207531  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kubusová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2017:8717207531.1

## Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu: C.. R.. C. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, P., právne zastúpený JUDr. Peter Berník, advokát, Karpatská 3256/15, Poprad, proti žalovanej: C.. Y. F., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXXX/XX, P., v konaní o vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov takto

### rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. **V r a c i a** žalobcovi súdny poplatok vo výške 66 eur cestou prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124 v lehote 30 dní od doručenia tohto právoplatného uznesenia.

III. Nárok na náhradu trov konania stranám **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 3.7.2017 žalobca podal žalobu o vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov s príslušenstvom.

2. Tunajší súd lustráciou v príslušných súdnych registroch zistil, že konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 8Pc/13/2017 sa týka toho istého sporu, ako konanie o vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov s príslušenstvom. Z tohto dôvodu súd skúmal, či sú splnené podmienky za ktorých možno vo veci ďalej konať a rozhodnúť.

3. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

4. Navyše dňa 28.11.2017 bolo tunajšiemu súdu podanie žalobcu označené ako späťvzatie žalobného návrhu, v ktorom uviedol, že zistil, že dňa 1.6.2017 bol žalovanou podaný návrh na začatie konania o vysporiadanie BSM vedený pod sp. zn. 8Pc/13/2017, takže v konaní o žalobnom návrhu bráni prekážka podľa § 159 CSP. Vzhľadom na uvedené zobral žalobca žalobný návrh v celom rozsahu späť.

5. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Na základe uvedených skutočností a citovanej právnej úpravy súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia a konanie zastavil.

8. Súd taktiež poukazuje na skutočnosť, že dňa 1.6.2017 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalovanej označené ako „Žaloba o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov“, ktoré bolo priradené k spisovej značke 8Pc/13/20117 a ktoré je svojim obsahom totožné s konaním vedením pod spisovou značkou 11C/32/2017, súd má za to, že sú splnené podmienky uvedené v § 159 CSP a pokračovaní v konaní bráni prekážka litispendencie, teda už začatej veci. Táto prekážka zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka je daná, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnaké strany, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo.

9. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovanej právnej úpravy súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie vedené pod sp. zn. 11C/32/2017 ako neskôr začaté konanie zastavil.

10. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnení poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. Poplatok sa taktiež vráti, ak súd konanie zastaví pre nedostatok právomoci. Poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti sa vráti, ak bola námietka zaujatosti uplatnená odôvodnene; ak poplatok v takomto prípade ešte nebol zaplatený, súd uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť poplatok zruší. O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal.

11. Na základe vyššie uvedených skutočností a po aplikovaní vyššie citovaných ustanovení zákona č. 71/1992 Zb. súd nariadil vrátiť žalobcovi súdny poplatok za vo výške 66 eur.

12. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP, podľa ktorého platí, že o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

16. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 256 ods. 1 v spojení s § 257 CSP, keď začaté konanie bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie, pričom v takomto prípade súd zastavuje to konanie, ktoré sa začalo neskôr, pričom o nároku na náhradu trov konania bude rozhodnuté v skôr začatom konaní.

17. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citovanú právnu úpravu súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.