

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/15/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822010133
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3822010133.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou v trestnej veci proti obžalovanému ml. A. D. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 9. mája 2022 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný ml. A. D., nar. XX.X.XXXX K. D. - Y., F. E. D. U., J. I. D. - P. U., F. D. U., J. Č. T. X. T. Z. A. I. - T.,

je vinný, že

1/ dňa 23.10.2021 v čase okolo 11:30 hod. počas pešieho presunu z kúpaliska v Bystričanoch, časť Chalmová do Reedukačného centra v Bystričanoch, časť Chalmová, na Ulici Chalmovskej 679/1, kde bol dňa 14.9.2020 umiestnený na základe rozsudku Okresného súdu Košice II pod sp. zn. 14P/68/2020 zo dňa 1.12.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.1.2021, na výkon ochrannej výchovy, ktorú mu nariadil Okresný súd Košice II rozsudkom pod sp. zn. 14P/39/2019 zo dňa 6.9.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.10.2019, ušiel na nezistené miesto a do Reedukačného centra sa vrátil až po tom, ako bol dňa 23.10.2021 v čase o 14:20 hod. vypátraný hliadkou Železničnej polície v meste Nováky, časť Lelovce, okres Prievidza, a následne bol umiestnený naspäť do Reedukačného centra Bystričany - Chalmová,

2/ dňa 12.11.2021 v čase okolo 18:50 hod. ušiel na nezistené miesto z Reedukačného centra v Bystričanoch, časť Chalmová, na Ulici Chalmovskej č. 679/1, kde bol dňa 14.9.2020 umiestnený na základe rozsudku Okresného súdu Košice II pod sp. zn. 14P/68/2020 zo dňa 1.12.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.1.2021, na výkon ochrannej výchovy, ktorú mu nariadil Okresný súd Košice II rozsudkom pod sp. zn. 14P/39/2019 zo dňa 6.9.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.10.2019, a do Reedukačného centra sa vrátil až po tom, ako bol dňa 13.11.2021 v čase o 16:10 hod. vypátraný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Ružomberok na Železničnej stanici v Ružomberku vo vlaku smerujúcom do Košíc a následne bol prevezený sociálnou pracovníčkou naspäť do Reedukačného centra Bystričany - Chalmová,

teda

· v bode 1/

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že sa dopustil závažného konania, úteku z ústavu, čím maril účel ochrannej výchovy, ktorú mu uložil súd,

· v bode 2/

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že sa dopustil závažného konania, úteku z ústavu, čím maril účel ochrannnej výchovy, ktorú mu uložil súd

tým spáchal

· v bode 1/

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona,

· v bode 2/

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona,

a za to sa
odsudzuje:

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l), n) Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 49 ods. 2 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) mesiac nepodmienečne.

Podľa § 117 ods. 4 Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného ml. A. D. (ďalej len obžalovaný) o uznaní viny za skutok pod bodom 1/, 2/, uvedené v obžalobe prokurátora sp. zn. 2Pv 357/21/3307 a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznaných skutkov nevykoná a vykoná dokazovanie vo vzťahu k výroku o treste.

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného, ktorý sa priznal k spáchaniu trestnej činnosti, jej spáchanie oľutoval. Ako uviedol, on chcel ísť len domov, bolo mu smutno, našli ho na železnici, priviedli do Chalmovej.

S poukazom na uznanie viny obžalovaného mal súd bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že v skutkoch v bode 1/ aj 2/ rozsudku maril výkon rozhodnutia súdu tým, že sa dopustil závažného konania, úteku z ústavu, čím maril účel ochrannnej výchovy, ktorú mu uložil súd, čím tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinov marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona.

Súd sa oboznámil i s listinnými dôkazmi, správami č.l. 85-86, 81-84 a odpisom registra trestov č.l. 82, ako i rozsudkom č.l. 116-118, z ktorých vyplýva, že v mieste trvalého bydliska sú o ňom známe len evidenčné údaje, v Reedukačnom centre Bystričany bol zaradený do odborného učilišťa do záučného kurzu - poľnohospodárska výroba so zameraním na záhradníctvo. V kolektíve vyvoláva konflikty, no je v ňom obľúbený. Pochvala na jeho osobu pôsobí motivujúco. Je ľahko ovplyvniteľný. Bol 2-krát na prázdniny, nevrátil sa načas, bol privezený zamestnancami domova, 3-krát utiekol zo zariadenia. Hľadá sa na jeho osobu, akoby bol 3-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/72/2021 - pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona - bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na odsúdenie uložené rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 10T/57/2018, právoplatné 1.7.2021, kde bol uznaný vinným pre zločin lúpeže podľa § 20, § 188 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, teda je

nesporné, že trestnej činnosti, z ktorej je uznávaný vinným, sa dopustil v čase plynutia skúšobnej doby podmieneného trestu odňatia slobody za veľmi závažnú úmyselnú trestnú činnosť.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil základné zásady ukladania trestu, vyplývajúce z ustanovenia § 34 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Pri určovaní druhu a výmery trestu, zohľadniac spôsob spáchania činu, následok, zohľadniac osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, zohľadniac a priznávajúc mu poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. l), n) Trestného zákona - že sa spáchaniu trestnej činnosti priznal a jej spáchanie úprimne oľutoval, ako i napomáhal súdu pri objasňovaní trestnej činnosti tým, že na hlavnom pojednávaní obžalovaný urobil vyhlásenie o uznaní viny a súd jeho vyhlásenie prijal, tým na hlavnom pojednávaní prokurátor ani súd nedokazoval výrok o vine, priznal obžalovanému príťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h), m) Trestného zákona - spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený, a teda vyrovnaný pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností, použitie pri ukladaní trestu ustanovenia § 38 ods. 2 Trestného zákona, zohľadniac spôsob spáchania činu, okolnosti, za akých došlo k spáchaniu trestného činu, že išlo o mladistvého páchatel'a, ktorého motívom konania bola túžba dostať sa k svojej rodine, berúc do úvahy i ostatné okolnosti, vyplývajúce z ustanovenia § 34 ods. 4 Trestného zákona, no musiac vidieť ustanovenie § 49 ods. 2 Trestného zákona, teda fakt, že trestná činnosť bola spáchaná v čase plynutia skúšobnej doby podmieneného odloženia výkonu trestu, pre iný trest nemal súd splnené zákonné podmienky, potom súd dospel k záveru, že ako zákonný, primeraný a dôvodný je obžalovanému ukladať trest na spodnej hranici trestnej sadzby, a to vo výmere 1 mesiac nepodmienečne, pre výkon ktorého bude v zmysle § 117 ods. 4 Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Takýto trest, podľa názoru súdu, v dostatočnej miere splní účel trestu z pohľadu tak individuálnej ako i generálnej prevencie, považoval ho súd za zákonný, dôvodný a spravodlivý.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.