

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5Co/283/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716206154  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denis Vékony  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3716206154.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Denisa Vékonyho a sudkýň JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Márie Vrtochovej v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava proti žalovanej S. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom mesto K., o zaplatenie 348,01 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 9Csp/6/2016-75 zo dňa 08. júna 2017, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku o zamietnutí zvyšku žaloby žalobcu **p o t v r d z u j e**.

II. Žalovanej sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 183,47 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % zo sumy 183,47 eur od 12. 12. 2014 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, vo zvyšku žalobu žalobcu zamietol a nakoniec rozhodol, že žalobca má nárok na náhradu trov konania vo výške 5,44 %. Na odôvodnenie tohto rozsudku súd prvej inštancie uviedol, že podanou žalobou sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 348,01 eur, s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 12.12.2014 do zaplatenia s odôvodnením, že suma 348,01 eur pozostáva zo sumy 183,47 eur, ktorá predstavuje cenu za nezaplatené služby za obdobie 2014/07 - 2014/08 a zo škody vo výške 164,54 eur, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný telefón Sony Xperia M. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, to znamená predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaná žalobcovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Súd vykonal vo veci dokazovanie, z ktorého zistil, že dňa 02.07.2014 uzatvoril žalobca so žalovanou zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A7824417, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej 1 ks SIM karty s telefónnym číslom 0905 183 995, ktorej prevzatie žalovaná potvrdila. Na základe tejto zmluvy sa žalobca zaviazal sprístupniť žalovanej dohodnuté služby v rámci zvoleného účastníckeho programu „Mobilný internet Klasik“, a žalovaná mohla využívať poskytnuté služby v sieti žalobcu za cenu služieb, ktorá je uvedená v platnom cenníku. Dňa 02.07.2014 uzatvoril žalobca so žalovanou aj zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A7824406, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej 1 ks SIM karty s telefónnym číslom 0905 176 773, ktorej prevzatie žalovaná potvrdila. Na základe tejto zmluvy sa žalobca zaviazal sprístupniť žalovanej dohodnuté služby - „Europa data bez poistenia“ v rámci zvoleného účastníckeho programu „Kengura 30 eur“, a žalovaná mohla využívať poskytnuté služby v sieti žalobcu za cenu služieb, ktorá je uvedená v platnom cenníku. V ten istý deň uzatvorili strany aj Dodatok k tejto

zmluve, na základe ktorého žalobca predal žalovanej mobilný telefón Sony Xperia M za kúpnu cenu 0,5 €, pričom v bode 1.2 je uvedené, že účastník si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú vyššie len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3. Dodatku. Podľa bodu 2.3 Dodatku Účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku: a) zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty, a že po celú dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom, ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti; za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č.351/2011 Z.z., b) nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo dočasnú deaktiváciu SIM karty, c) sa nedopustí takého konania alebo nedá svojím konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe, ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinnosti zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku alebo v zmluve alebo na základe, ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, d) bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program alebo takú kombináciu bodu 2. 2 písmene b) z uvedených služieb to, že nedôjde k porušeniu záväzku účastníka z uvedeného v bode 2. 2 tohto článku, e) bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči podniku a súčasne bude včas a riadne uhrádzať podniku iné platby, ktoré je povinný platiť podniku, a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažné záväzky voči podniku, avšak účastník je povinný ich uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku tretej osobe. Podľa bodu 2.5 Dodatku účastník si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou mobilného telefónu a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu, ako aj na prípadný obsah prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu). Za poskytnuté služby vyúčtoval žalobca žalovanej v súlade s uzatvorenými zmluvami za obdobie 07/2014 - 08/2014 cenu služieb faktúrami: č. 5258287797 zo dňa 16.07.2014, na sumu 86,92 eur so splatnosťou dňa 30.07.2014, č. 5258292077 zo dňa 16.07.2014, na sumu 20,66 eur so splatnosťou dňa 30.07.2014, č. 5262148124 zo dňa 16.08.2014, na sumu 69,5 eur so splatnosťou dňa 30.08.2014, č. 5262148078 zo dňa 16.08.2014, na sumu 14,39 eur so splatnosťou dňa 30.08.2014. Pokusom o pokonávku zo dňa 27.11.2014 vyzval žalobca žalovanú na úhradu dlžnej sumy za poskytnuté služby za obdobie 07/2014 vo výške 101,58 eur, za obdobie 08/2014 vo výške 81,89 eur, spolu 183,47 eur a na úhradu zmluvnej pokuty/náhrady škody 179,5 eur a nákladov na mimosúdne vymáhanie 10,- eur, všetko spolu 372,97 eur najneskôr do 11.12.2014. Uvedené skutočnosti súd posúdil podľa § 51, § 52 ods. 1, 3 a 4, § 420 ods. 1, § 442 ods. 1, § 491, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa § 43 ods. 1 písm. a) a § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách a podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Uviedol, že z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca so žalovanou uzatvoril dňa 02.07.2014 dve zmluvy o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách a to zmluvu č. A7824417 a č. A7824406. Predmetné zmluvy majú charakter spotrebiteľských zmlúv podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko žalobca vystupoval pri ich uzatvorení v postavení dodávateľa, keďže tak konal v rámci predmetu jeho podnikateľskej činnosti. Žalovaná pri uzatváraní zmlúv nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, preto ide o zmluvy spotrebiteľské, na ktoré spadajú všetky ustanovenia na ochranu spotrebiteľa. Na základe týchto zmlúv a Dodatku k zmluve č. A7824406 žalobca vypožičal žalovanej 2ks SIM kariet k účastníckym telefónnym číslam 0905 183 995 a 0905 176 773 a umožnil jej využívať dohodnuté komunikačné služby v rámci zvolených účastníckych programov Mobilný internet Klasik a Kengura 30 eur. Žalovaná sa zaviazala za poskytnuté služby platiť cenu podľa cenníka, pre zvolené účastnícke programy a to na základe žalobcom vystavených faktúr. Zo žalobcom vystavených faktúr za obdobie 07/2014 až 08/2014 vyplýva dlh žalovanej vo výške 191,47 eur, z ktorých si žalobca uplatňuje sumu 183,47 eur. Pretože cena poskytnutých služieb vyplýva zo žalobcom predložených faktúr (žalobca si uplatňuje nižšiu sumu) a v konaní nebolo preukázané, že by žalovaná cenu poskytnutých služieb žalobcovi uhradila, súd vyhodnotil v tejto časti žalobu ako dôvodnú a zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 183,47 eur žalobcovi, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Predmetom konania bol okrem nároku žalobcu na zaplatenie ceny poskytnutých služieb aj nárok na zaplatenie sumy 164,54 eur, ktorú si žalobca uplatnil ako náhradu škody

vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, to znamená, že táto suma podľa žalobcu predstavuje škodu, ktorú žalovaná žalobcovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody bolo potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladmi vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti za škodu podľa § 420 Občianskeho zákonníka sú protiprávny úkon (porušenie právnej povinnosti), spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci nie sú splnené predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu zo strany žalovanej. Žalobca tvrdí, že škoda mu vznikla v dôsledku porušenia povinnosti žalovanej zotrvať s ním v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti a neplatenie ceny za poskytnuté služby žalovanou riadne a včas. Pokiaľ žalobca tvrdí, že žalovaná porušila svoju povinnosť zotrvať s ním v zmluvnom vzťahu, túto skutočnosť súdu nijakým spôsobom nepreukázal. Nepreukázal teda, že by došlo k odstúpeniu od zmluvy alebo inému platnému ukončeniu zmluvy pred uplynutím doby viazanosti, pričom bolo povinnosťou žalobcu predložiť dôkaz, že došlo k ukončeniu zmluvy predčasne, pred uplynutím viazanosti, keď tvrdí, že náhradu škody si uplatňuje aj z dôvodu, že žalovaná s ním nezotrvala v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby. Pokiaľ ide o samotný vznik škody, z ustanovenia § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva, že sa uhrádza skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo, teda ušlý zisk. Podľa žalobcu jeho škodou je rozdiel medzi trhovou a akciovou cenou mobilného telefónu. Aj keby bol splnený zo strany žalovanej predpoklad protiprávneho úkonu, súd je toho názoru, že k uvedenej škode by nedošlo, pretože za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky žalobcu, tento predal mobilný telefón za nižšiu ako skutočnú cenu. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu nie je následkom protiprávneho úkonu žalovanej, ale je výsledkom zmluvného konsenzu medzi žalobcom a žalovanou. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany žalobcu reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplní jeho očakávanie, ktoré do zmluvného vzťahu so žalovanou vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku žalobcu tak nedošlo, pretože žalovaná tento mobilný telefón získala za takú kúpnu cenu, na ktorej sa dohodla s predávajúcim, t.j. so žalobcom. Z uvedeného teda vyplýva, že nie je splnený ani ďalší predpoklad pre priznanie nároku na náhradu škody a to kauzálny nexus, pretože aj v prípade preukázania zavineného nezotrvania žalovanou v zmluvnom záväzku po určitú dobu, dôvodom zmenšenia majetku žalobcu by nebol tento protiprávny úkon, ale len samotná kúpna zmluva, ktorú žalobca dobrovoľne uzatvoril so žalovanou, a na základe ktorej žalovanej predal mobilný telefón za dohodnutú kúpnu cenu. Vzhľadom na to, že žalobca v konaní nepreukázal, že boli splnené zákonné predpoklady pre vznik zodpovednosti za škodu, ako ani výšku uplatnenej škody, súd jeho žalobu v časti o zaplatenie 164,54 eur s príslušenstvom ako nedôvodnú zamietol. Neuhradením ceny za poskytnuté služby v lehote splatnosti faktúr vystavených žalobcom sa žalovaná dostala do omeškania s platením svojho peňažného dlhu voči žalobcovi, preto je povinná platiť mu za čas omeškania v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania z dlžnej sumy v zákonnej výške podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995, teda 5,05 % ročne. Úrok z omeškania súd žalobcovi priznal zo sumy 183,47 eur od ním žiadaného dátumu, od 12.12.2014, teda odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku zo dňa 27.11.2014. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP. 2. Proti tomuto rozsudku do výroku o zamietnutí zvyšku svojej žaloby podal včas odvolanie žalobca. Zaviazal povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 183,47 eur spolu s 5,05% ročným úrokom z omeškania zo sumy 183,47 eur od 12.12.2014, do zaplatenia, do 3 dni od právoplatnosti rozsudku. Podľa neho je rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti v rozpore s právom a so zisteným skutkovým stavom veci. Súd prvej inštancie vôbec neodôvodnil vecnú, ale ani právnu rovinnu svojej úvahy o nedostatku podmienok pre vznik škody, pričom takéto rozhodnutie súdu je nutné hodnotiť ako svojvoľné rozhodnutie, teda rozhodnutie arbitrárne. Tu dal do pozornosti odvolacieho súdu skutočnosť, že v minulosti súdy posudzovali identické žaloby a ich rozhodnutia bolo opačné, riadne odôvodnené, v súlade so zákonom, predloženými identickými zmluvami o pripojení a dodatkov ku týmto zmluvám. Okrem toho sú tu i viaceré rozhodnutia odvolacích súdov, napríklad uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4Co/470/2015-54 z 3.3.2016 v identickej veci a iné rozhodnutia ku identickým žalobám sa vzťahujúce. V zmysle platne a účinne uzatvorených zmlúv o pripojení sa žalovaná zaviazala okrem iného k tomu, že po dobu 24 mesiacov zotrvá v zmluvnom vzťahu so žalobcom a bude riadne využívať služby poskytované navrhovateľom. Súčasťou uzatvorenej zmluvy v bode 2.5 Dodatku bola aj písomná dohoda, na základe ktorej sa žalovaná zaviazala pre prípad porušenia zmluvných povinností uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 179,50 eur, pričom však žalovaná bola dostatočne poučená pri podpise Zmluvy a

Dodatku ku zmluve, ktoré poučenie zobrala na vedomie a to tú zásadnú skutočnosť, že zmluvná pokuta predstavuje vo svojej vecnej podstate rozdiel medzi bežnou maloobchodnou predajnou cenou mobilného telefónu, ktorá je 180,- eur a kúpnu cenou, za akú získala na základe tejto, jasnej, zrozumiteľnej a jednoznačnej dohody žalovaná mobilný telefón v sume 0.50,- eur, v žalobe teda touto sankciou nazvanou spôsobenou škodou. Vzhľadom k vyššie uvedenému potom žalovaná jednoznačne súhlasila aj s bodom 1.3 Dodatku v znení: „Účastník si je vedomý, že MT je jej predávaný za Kúpnu cenu uvedenú vyššie v tomto bode v čiastke 0,50 eur, len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu navrhovateľom, v rámci osobitnej ponukovej akcie Podniku. Z vykonaného dokazovania pred súdom prvej inštancie teda jednoznačne vyplýva, že tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb za riadne poskytnuté telekomunikačné služby, porušila zmluvné povinnosti, a týmto i odpadla zmluvná povinnosť žalobcu ponechať podmienené zmluvne dohodnutú zníženú cenu mobilného telefónu so zľavou 179,50 eur, čo sa rovná slobodne a vážne dojedanej výške zmluvnej pokuty a súčasne identickému nároku zo vzniku škody pre žalobcu, keďže neplatením poskytnutých služieb muselo dôjsť v zmysle zmluvných podmienok k odpojeniu SIM kariet, nebola teda dodržaná zmluvná viazanosť v zmysle Dodatku k zmluve č. 2 bod 2.4. bod 2.5. vo vzťahu a priamemu odkazu na bod 2.9 Dodatku . Boli v plnom rozsahu splnené všetky tri podmienky pre vznik škody pre žalobcu v súlade s podanou žalobou zo dňa 18.05.2016. a to spôsobenie škody, príčinnou súvislosťou medzi protiprávnym konaním - úkonom žalovanej a jednoznačné zavinenie žalovanou neplnením si zmluvnej povinnosti z platne a účinne uzatvorených bezvadných zmlúv. Žalobca v predmetnom dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výhody poskytnuté žalovanej, ako aj výšku mesačného poplatku za službu, ktorú sa žalovaná zaviazala platiť počas dohodnutej doby zmluvnej viazanosti. Žalobca taktiež zohľadnil časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a teda zohľadnil čas, kedy si žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti a tomu následne prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty spôsobenej škody, ktorú podľa časového aspektu primerane ešte znížil. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Nakoniec žalobca poukázal ešte na to, že zmluvné podmienky uvedené v jednotlivých rámkoch v dodatku k zmluve boli so žalovanou individuálne dojednané, a žalovaná s nimi bola pred podpisom detailne oboznámená, keď predtým boli s ňou podrobne konzultované, a žalovanou ako zmluvnou stranou v plnom rozsahu schválené. Z tohto potom jednoznačne vyplýva tá skutočnosť, že súd prvej inštancie vo svojom odôvodnení nepoužil adekvátne zákonné ustanovenia, keď poukazuje na ustanovenia § 53 ods. 1, 2, 4 písm. k) a ods. 5 Občianskeho zákonníka, nakoľko z tohto zákonného ustanovenia vyplýva ten zásadný názor zákonodarcu, že toto zákonné ustanovenie neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. V danej veci nebolo preukázané, že by žalobca zneužíval na trhu svoje postavenie a nútil žalovanú vybrať si mobilného operátora. Pri zmluvnom vzťahu sa jednoznačne a preukázateľne jednalo o slobodnú, určitú, vážnu a konkrétnu vôľu žalovanej. Je nutné poukázať aj na dlhoročný obchodný vzťah medzi žalobcom a žalovanou a z toho plynúcu spokojnosť žalovanej so službami a najmä akciami, ktoré sústavne využívala, vrátane ostatnej akcie poskytnutej žalobcom, čo však v rozhodnutí a najmä odôvodnení napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie absentuje, vôbec sa týmito zásadnými skutočnosťami potrebnými pre posudzovanie platnosti zmluvnej pokuty a jej identickej veličiny - inštitútu spôsobenej škody nezaoberal. Na základe všetkých uvedených skutočností žalobca žiadal, aby odvolací súd v napadnutej časti rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalovanej uloží povinnosť zaplatiť žalobcovi aj zvyšnú časť uplatneného nároku alebo aby ho zrušil a v tejto časti vrátil súdu prvej inštancie vec na ďalšie konanie.

3. Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadřila.

4. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 379 a § 380 ods. 1 CSP v rozsahu a z dôvodov odvolania žalobcu, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutej časti vo výroku o zamietnutí zvyšku žaloby žalobcu podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správny potvrdiť.

5. Odvolací súd preskúmaním veci dospel k záveru, že súd prvej inštancie pri zamietnutí zvyšku žaloby žalobcu vzal do úvahy všetky skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov účastníkov vyplynuli, neopomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané alebo vyšli počas konania najavo, výsledok hodnotenia dôkazov zodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z § 191 CSP. Pri rozhodovaní súd prvej inštancie použil správny právny predpis, správne ho vyložil a na daný skutkový stav ho aj správne aplikoval. Odvolací súd sa preto stotožňuje so skutkovými i právnymi závermi súdu prvej inštancie a z tohto dôvodu si odvolací súd aj osvojil dôvody napadnutého rozhodnutia, v celom rozsahu na ne poukazuje v zmysle § 387 ods. 2 CSP a k odvolacím námietkam žalobcu dodáva nasledovné:

6. V prvom rade je potrebné si uvedomiť /z dôvodu, že žalobca svoje odvolanie odôvodňuje aj poukazom na dojednanie zmluvných pokút so žalovanou, ktoré sú podľa neho celkom prijateľnými zmluvnými podmienkami, resp. ide o zmluvné podmienky individuálne dojednané/, že žalobca si v podanej žalobe uplatnil popri práve na zaplatenie fakturovanej ceny služieb poskytnutých žalovanej /a tu bolo jeho žalobe vyhovené/ aj právo na náhradu škody v sume 164,54 eur s príslušným úrokom z omeškania a nie nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorú si so žalovanou dojednal v zmluvách o pripojení. Uvedený záver vychádza zo skutkového vymedzenia veci, ktoré žalobca v žalobe uviedol a nie je výsledkom právneho posúdenia uplatneného nároku súdom. Žalobca v žalobe výslovne uviedol, že tento nárok si voči žalovanej uplatňuje ako nárok na náhradu skutočnej škody, ktorá mu preukázateľne vznikla za odpredaný mobilný telefón, ktoré predal žalovanej za akciovú cenu, rozdielne od ich predajných cien, za čo sa žalovaná zaviazala, že bude používať jeho služby po dobu viazanosti a počas tejto doby bude za služby platiť, ktorý záväzok ale porušila. Uplatnenú výšku škody zdôvodnil potom rozdielom medzi predajnou cenou mobilného telefónu žalovanej a jeho akciovou cenou, za ktorú bol predaný žalovanej.

7. Takto skutkovo vymedzený nárok bolo potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka ako nárok na náhradu škodu spôsobenej porušením právnej povinnosti, tak ako to aj správne urobil súd prvej inštancie. Akékoľvek zamieňanie tohto nároku za nárok na zaplatenie dojednanej zmluvnej pokuty, ako to žalobca robí vo svojom odvolaní, je neprípustné a nezodpovedá opisaniu rozhodujúcich skutočností uplatneného nároku v žalobe žalobcu. V tomto zmysle ani neobstoja ani odvolacie tvrdenia žalobcu, že v minulosti súdy posudzovali identické žaloby a ich rozhodnutia bolo opačné a takéto sú aj viaceré rozhodnutia odvolacích súdov, napríklad uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4Co/470/2015-54 z 3.3.2016. Odvolaciemu súdu nie sú známe rozhodnutia súdov prvej inštancie v obvode jeho pôsobnosti, ktorými by bolo vyhovené žalobám žalobcu o náhradu škody v obdobných prípadoch. Pokiaľ ide o rozhodnutie tunajšieho odvolacieho súdu vo veci sp. zn. 4Co/470/2015, tak v predmetnej veci si žalobca uplatňoval práve nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty dojednanej s jeho zákazníkom v zmluve o pripojení a nie nárok na náhradu škody.

8. Pokiaľ ide o samotný, žalobcom uplatňovaný nárok na náhradu škody, odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že žalobcovi voči žalovanej takýto nárok nevznikol. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie zákonných podmienok: protiprávny úkon, škoda, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie škodcu, ktoré sa podľa § 420 Občianskeho zákonníka prezumuje. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

9. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania dospel súd prvej inštancie správne k záveru, že žalobca v danej veci nepreukázal existenciu škody, ktorej náhrady sa domáha. Žalobca vidí svoju škodu v rozdieli medzi zľavnenou kúpnu cenou, za ktorú predal žalovanej mobilný telefón a nezľavnenou kúpnu cenou, za ktorú takéto mobilné telefóny inak predával. Takýto rozdiel podľa žalobcu pravdepodobne predstavuje tzv. skutočnú škodu, ktorá nastala v jeho majetkovej sfére. Aj odvolací súd je tak ako prvoinštančný súd toho názoru, že toto za skutočnú škodu považovať nemožno. Žalobca v rámci ofenzívnej obchodnej politiky predával mobilné telefóny za cenu nižšiu ako skutočnú. Takýto cenový rozdiel však nemôže byť majetkovou ujmom žalobcu, pretože je výsledkom zmluvného konsenzu medzi žalobcom a žalovanou. Odvolací súd k tomu dodáva, že s týmto úzko súvisí aj nedostatok ďalšieho predpokladu vzniku zodpovednosti za škodu - príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním škodcu - žalovanej a vznikom škody. Žalobcom tvrdená škoda, uvedený rozdiel v cenách mobilných telefónov, celkom zjavne nie je dôsledkom protiprávneho konania žalovanej /v tom zmysle, že porušila zmluvné záväzky zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dojednanú dobu viazanosti a platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb/ ale je dôsledkom dojednania takejto zľavenej kúpnej ceny v dodatku k zmluve o pripojení. O nedostatku príčinnej súvislosti svedčí aj to, že vznik tvrdenej škody predchádza porušeniu právnej povinnosti zo strany žalovanej, teda tvrdená škoda vznikla žalobcovi ešte skôr ako žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti, ktoré porušenie malo vznik škody spôsobiť.

10. Na základe uvedených záverov preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku o zamietnutí zvyšku žaloby žalobcu ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil.

11. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní úspešnej žalovanej odvolací súd nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania pretože jej žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).