

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/83/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316202824
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4316202824.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v spore žalobcu: P. v zast. Advokátska kancelária X. proti žalovanému: W. v zast. Advokátska kancelária Q., v konaní o zaplatenie 1577,47 eur, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca P. prostredníctvom právnej zástupkyne žalobou doručenou súdu dňa 29.2.2016 žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného žalobcovi zaplatiť sumu 1.577,47 eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 18,99 eura a úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.577,47 eur odo dňa 19.2.2016 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobca v žalobe uviedol, že právny predchodca žalobcu S. ako veriteľ uzatvoril o žalovaným ako dlžníkom dňa 3.12.2013 úverovú zmluvu č. 4312010855, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové zmluvné podmienky spoločnosti S.. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1.400 eur zo strany právneho predchodcu žalobcu, pričom žalovaný - dlžník sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 60. pravidelných mesačných splátkach po 56,91 eur. žalovaný bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené v priloženom výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého, ako uviedol žalobca

2
12C/83/2016

v žalobe vyplýva prehľad jednotlivých platieb odporu a spôsob ich započítania. V zmysle hlavy úverových zmluvných podmienok s názvom ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bol žalovaný právnym predchodcom žalobcu vyzvaný listom zo dňa 5.11.2015 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nesplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty a zo zosplatení budúcich splátok v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Žalobca si v žalobe uplatňoval zaplatenie sumy 1.577,47 eur, ktorý pozostáva z istiny vo výške 78,01 eur, úroku vo výške 193,28 eur, zosplatennej istiny vo výške 1.215,12 eur, upomienka I. vo výške 4,80 eur, poistenie Bill protection vo výške 6,36 eur, upomienka II. vo výške 36 eur, poplatku za možnosť zmeny splátky vo výške 7,45 eur, zmluvnej pokuty vo výške 17 eur, poplatku za možnosť odloženia splátok vo výške 7,45 eur a upomienky II. vo výške 12 eur, tak, ako žalobca špecifikoval v článku IV. strany 2 predmetnej žaloby.

2. Okresný súd Levice dňa 6.4.2016 sp.zn. 12C/83/2016-46 vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaného žalobcovi zaplatiť sumu 1.577,47 eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 18,99 eur, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.577,47 eur od 19.2.2016 do zaplatenia. Žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu v zákonnej lehote podal proti platobnému rozkazu odpor, v ktorom

žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť. V odpore uviedol, že žalovaný uzatvoril dňa 3.12.2013 so spoločnosťou S. úverovú zmluvu č. 4312010855 a následne spoločnosť S. na základe zmluvy zo dňa 12.9.2012 postúpila pohľadávku na žalobcu spoločnosť P.. reg. číslo 56007043. Právny zástupca žalovaného v odpore uviedol, že je potrebné poukázať na pochybný postup postúpenia pohľadávky pôvodného veriteľa na žalobcu a či je vôbec žalobca aktívne vecne legitimovaný v danom spore a to z dôvodu, že v prvom rade chcel poukázať na skutočnosť, že žalovanému bolo zasielané oznámenie o postúpení pohľadávky zo strany právneho zástupcu žalobcu zo dňa 9.12.2015, v ktorom je uvedené, že pohľadávky postupcu teda spoločnosti S. vzniknuté z úverovej zmluvy č. 4312010855 zo dňa 3.12.2013 boli na základe zmluvy zo dňa 12.9.2012 postúpené na obchodnú spoločnosť P. registračné číslo 341 86 049, pričom poukázal na veľmi spornú skutočnosť a to tú, že nie je možné, aby došlo k postúpeniu pohľadávky zo zmluvy, ktorá bola uzavretá dňa 3.12.2013 a to ku dňu 12.9.2012. Keďže zmluva o úvere v čase uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávky ani neexistovala, spoločnosť S.. ešte nemohla mať spôsobilú pohľadávku na postúpenie. Ďalej uviedol, že čo sa týka postúpenia pohľadávky na spoločnosť P.. dáva do pozornosti súdu, že v liste Oznámenie o postúpení pohľadávky sa uvádza registračné číslo P. avšak podľa vyhľadávania v S. obchodnom registri je toto registračné číslo pridelené spoločnosti P. a spoločnosť P.. má pridelené registračné číslo 56007043, čo je ďalšou spornou skutočnosťou, na akú spoločnosť bola vôbec postúpená pohľadávka a ak vôbec v danom prípade prichádza do úvahy reálne postúpenie pohľadávky, pričom je zrejmé, že listiny majú podstatné vady, čo má za následok neplatnosť takejto listiny pre jej nezrozumiteľnosť. Žalovaný ďalej poukázal na skutočnosť, že oznámenie o postúpení pohľadávky, ako listina mala byť doručovaná žalovanému prostredníctvom pošty ale k takémuto doručovaniu nedošlo a oznámenie o postúpení pohľadávky postupcom v zmysle § 526 O.Z. je jednostranným hmotnoprávnym úkonom, pre ktorého platnosť a spôsobilosť vyvolať právom predvídané následky sa vyžaduje jeho dôjdenie do sféry adresáta, ktorému je doručený. Žalovaná v odpore poukázala, že čo sa týka merita veci, má za to, že uvedená zmluva o úvere je zmluvou bezúročnou a bez poplatkovou, s tým, že v tejto úverovej zmluve absentujú podstatné obligadórne náležitosti zmluvy podľa zákona č. 129/2010 Z.z., pričom, podľa jeho názoru v prípade, ak by súd žalobu nezamietol z dôvodu nedostatku aktívnej

3

12C/83/2016

vecnej legitimácie, má žalobca len nárok na vrátenie ním poskytnutej pôžičky- istiny vo výške 1.400 eur, bez úrokov a bez poplatkov.

3. Okresný súd Levice uznesením č.k. 12C/ 83/2016 - 61 zo dňa 14.7.2016 platobný rozkaz v zmysle § 267 ods. 3 CSP zrušil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.2.2016. Právna zástupkyňa žalobcu k odporu podaného právnym zástupcom žalovaného uviedla, že žalobca je presvedčený o tom, že mu svedčí aktívna vecná legitimácia a tento fakt nemožno vyvrátiť ani tým, že v Oznámení o postúpení pohľadávky zo dňa 9.12.2015 je uvedené iné registračné číslo, keďže z listinného dokumentu jasne vyplýva, kto je postupcom a kto postupníkom, čiže nie je možné spochybníť postavenie spoločnosti P. ako postupníka a registračné číslo v oznámení o postúpení pohľadávky, ak je uvedené iné neovplyvňuje právnu subjektivitu ani samotnú platnosť úkonu, ktorým pôvodný veriteľ oznámil dlžníkovi postúpenie pohľadávky, nakoľko sa jedná iba o chybu v písaní a počítaní, ak je jeho význam nepochybný, takže takýto právny úkon nie je možné vyhodnotiť ako neplatný. Na preukázanie aktívnej vecnej legitimácie žalobcu v predmetnej veci predložila právna zástupkyňa fotokópiu zmluvy o postúpení pohľadávky. Právna zástupkyňa sa zároveň vyjadrila aj k ďalším skutočnostiam namietaným v odpore, s tým, že nesúhlasí s vyjadrením právneho zástupcu žalovaného v odpore, mala za to, že predmetná zmluva o úvere neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky, ktoré by spochybňovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach, zmluvu považuje za platne uzavretú v súlade so zákonom č. 129/2010 Z.z. mala za to, že táto obsahuje všetky obligadórne náležitosti a nemožno tak vyhodnotiť, že by daná úverová zmluva bola bezúročná a bez poplatkov. Právna zástupkyňa zároveň uviedla, že konajúcemu súdu oznamuje, že ku dňu 18.10.2016 žalobca zanikol bez likvidácie a to zlúčením, v dôsledku čoho celé imanie spoločnosti a s tým spojené práva, povinnosti a všetky záväzky prechádzajú na už existujúci subjekt a to obchodnú spoločnosť založenú podľa predpisov S. registračné číslo 57279667.

4. Okresný súd Levice uznesením č.k. 12C /83/2016 - 78 zo dňa 2.1.2017 vydal uznesenie, s tým, že súd pokračuje v konaní s právnym nástupcom žalobcu P.. právne zastúpeného advokátska kancelária GY. 5. Právny zástupca žalovaného doručil súdu dňa 21.3.2017 vyjadrenie k vyjadreniu žalobcu zo dňa 21.12.2016.

6. Okresný súd Levice vytýčil vo veci pojednávanie, na ktoré predvolal právneho zástupcu žalobcu a právneho zástupcu žalovaného. Na pojednávanie sa nedostavili právny zástupca žalobcu, ktorý mal doručenie riadne vykázané, neúčast' neospravedlnil, nedostavil sa právny zástupca žalovaného, ktorý mal doručenie riadne vykázané, neúčast' neospravedlnil, nepožiadaval o odročenie termínu pojednávania z dôležitého dôvodu a súhlasil, aby súd pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu žalovaného a žalovaného.

7. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav: Medzi právnym predchodcom žalobcu S.. a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 3.12.2013 uzavretá písomná zmluva o hotovostnom úvere a zmluva o revolvingovom úvere (čl. 23), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové podmienky (čl. 24 - 35). Zo zmluvy o úvere bolo preukázané, že veriteľom - právnym predchodcom žalobcu bol poskytnutý bezúčelový úver vo výške 1.400 eur, s výškou mesačnej splátky

4

12C/83/2016

56,91 eur, počet splátok 60, ročná úroková sadzba 36,42 %, RPMN 45,4 %, priemerná hodnota RPMN 25,84 %, celková čiastka splatná spotrebiteľom 3.172,20 eur, lehota splatnosti 60 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. toho dňa v poslednom mesiaci a zároveň revolvingový úver RPMN 43,40 eur, výška kreditného limitu (úverového rámca 500 eur), ročná úroková sadzba 26,28 % ročne (2,19 mesačne), priemerná hodnota RPMN 25,09 %. Žalovaný bol právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou S.. vyzvaný dňa 5.11.2015 na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 1.577,47 eur, a to najneskôr do 15 dní od odoslania výzvy (čl. 36), ktorá výzva bola doručovaná poštovou prepravou, ako vyplýva z podacieho hárku čl. 37-38, avšak žalobca spolu so žalobou okrem uvedeného nedoručil súdu doručenkou o prevzatí predmetnej výzvy žalovaným.

8. Žalobca v žalobe uviedol, že žalovanému oznámil postúpenie pohľadávky. Právna zástupkyňa písomne oznámila postúpenie pohľadávky a zároveň zaslala predžalobnú výzvu na zaplatenie dlhu žalovanému, pričom v rámci oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 9.12.2015 žalovanému oznámila, že na základe predloženej plnej moci pohľadávky postupcu vzniknuté z úverovej zmluvy č. 432010855 zo dňa 3.12.2013 boli na základe zmluvy zo dňa 12.9.2012 postúpené na obchodnú spoločnosť P. registračné číslo 34186049 a zároveň bol žalovaný vyzvaný k uhradeniu dlžnej sumy v celkovej výške 1.580,96 eur, ktoré oznámenie bolo doručované žalovanému, ako vyplýva z predloženého podacieho hárku, avšak opäť žalobca nepreukázal doručenie tohto oznámenia žalovanému, nakoľko sa v spise nenachádza doručienka preukazujúca, že uvedené písomné oznámenie o postúpení pohľadávky sa dostalo do sféry žalovaného.

9. Žalobca s poukazom na vyjadrenie právneho zástupcu žalovaného a na preukázanie namietanej aktívnej vecnej legitímácie predložila súdu, ako dôkaz (čl. 70) postúpenie pohľadávky z úverovej zmluvy č. 4312010855 z obsahu ktorej vyplýva, že bola uzavretá zmluva o postúpení pohľadávky z úverovej zmluvy č. 4312010855 a to medzi postupcom S.. označený ako účastník zmluvy 1 a medzi postupníkom P. registračné číslo 56007043 (označený ako účastník zmluvy č. II.) Uvedená zmluva o postúpení pohľadávky bola uzatvorená dňa 5.11.2015. Ako vyplýva z predloženého dôkazu, túto zmluvu podpísali za postupcu S.. predseda predstavenstva V. ako predseda predstavenstva a J., člen predstavenstva a zároveň, ako vyplýva z predloženej zmluvy o postúpení pohľadávky za postupníka je táto zmluva podpísaná a označená ako postupník P., ktorú podpísali riaditeľ G. a riaditeľ V.

10. Súd s poukazom na vyjadrenie právneho zástupcu žalovaného sa v prvom rade zaoberal aktívnou vecnou legitímáciou žalobcu a zároveň preskúmal samotnú zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 5.11.2015.

11. Podľa § 524 ods. 1 O.Z. Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou formou inému.

12. Podľa § 524 ods. 2 O. Z. Z postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

13. Zmluva o postúpení pohľadávky medzi postupcom (pôvodný veriteľ) a postupníkom (nový veriteľ) je abstraktný právny úkon., dlžník nie je oprávnený skúmať

5

12C/83/2016

z akého dôvodu k nemu došlo. Zmluva o postúpení pohľadávky musí mať písomnú formu, inak by bola absolútne neplatná. Zmluva o postúpení pohľadávky sa stáva perfektnou v momente jej vzniku. Aj keď zákon na platnosť zmluvy nevyžaduje súhlas dlžníka, postúpenie pohľadávky nesmie odporovať dohode veriteľa s dlžníkom. Dlžníkovi je potrebné uvedenú zmenu v osobe veriteľa bez zbytočného odkladu oznámiť, resp. uzavretie zmluvy mu preukázať a dokiaľ sa dlžník o postúpení nedozvie, môže svoj dlh plniť pôvodnému veriteľovi a to so všetkými právnymi účinkami, ktoré so sebou prináša riadne a včasné splnenie dlhu. medzi podstatné náležitosti zmluvy o postúpení pohľadávky patrí označenie účastníkov zmluvy, identifikácia postúpenej pohľadávky a odplatný, či bezodplatný charakter zmluvy. Písomná zmluva o postúpení pohľadávky musí spĺňať náležitosti podľa § 34 O.Z. Podľa § 34 O.Z. právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy sa takýmto prejavom spájajú.

14. Podľa § 37 ods. 1 O.Z. Právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

15. Podľa § 40 ods. 1 O.Z. Ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon, alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

16. Pri právnom úkone, ktorý bol uzavretý písomne, pokiaľ ide o podpis právnickej osoby, právnická osoba neprejavuje svoju vôľu navonok priamo, ale prostredníctvom štatutárnych orgánov. Spôsob podpisovania právnických osôb môže vyplývať z obchodného alebo iného zákonom predpísaného registra a v prípade, že písomnú zmluvu, ktorej účastníkom je právnická osoba podpísalo viac osôb, oprávnených za ňu konať, na platnosť zmeny zmluvy stačí podpis ktorejkoľvek z nich, pokiaľ je oprávnená za túto právnickú osobu samostatne konať a zaväzovať ju. právnická osoba sa podpisuje svojím menom, t.j. názvom určenom pri jej vzniku, pričom podpis právnickej osoby je taký, že pri vlastnoručnom podpise fyzickej osoby, ktorá koná v mene právnickej osoby, sa uvedie plný názov (obchodné meno právnickej osoby, pod ktorej je zriadená).

17. Po preskúmaní uvedenej zmluvy o postúpení pohľadávky mal súd za to, že uvedená zmluva o postúpení pohľadávky je neplatná a to z dôvodu, že síce v záhlaví uvedenej zmluvy sú uvedení účastníci zmluvy, postupca a postupník, teda postupník spoločnosť P., avšak z uvedeného podpisu tejto zmluvy vyplýva, že táto zmluva nebola podpísaná štatutárnymi zástupcami spoločnosti P. ale táto bola podpísaná a ako je aj pri podpise označené, podpísaná štatutárnymi zástupcami inej právnickej osoby, a to spoločnosti P. Z uvedených dôvodov teda považoval súd uvedenú zmluvu za absolútne neplatnú. Súd poukazuje zároveň aj na zmätočné konanie žalobcu P. ktorý v oznámení o postúpení pohľadávky samotného žalovaného dostal do omylu v tom, že uviedol, že pohľadávka bola postúpená na základe zmluvy zo dňa 12.9.2012, pričom je zrejmé, že k takémuto postúpeniu pohľadávky vôbec nemohlo dôjsť, keďže úverová zmluva medzi právnym predchodcom žalobcu bola uzavretá až po uvedenom údaji, teda až dňa 3.12.2013, takže z tohto dôvodu je tvrdenie právneho zástupcu žalovaného relevantné. Súdu nebolo preukázané, že došlo k doručeniu oznámenia o postúpení pohľadávky žalovanému, t.j. oznámenie o postúpení pohľadávky čl. 19 - 20, pričom aj keby takéto oznámenie o postúpení pohľadávky, ako už bolo uvedené, bolo žalovanému doručené, podľa obsahu je toto oznámenie o postúpení pohľadávky absolútne zmätočné, nesprávne, obsahuje nepravdivé údaje, takže z uvedených dôvodov mal súd za to, že nedošlo k platnému

6

12C/83/2016

postúpeniu pohľadávky medzi spoločnosťou S.. a spoločnosťou P. a z tohto dôvodu pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie, súd žalobu zamietol, pričom ďalšími skutočnosťami sa súd nezaoberal.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Žalovaný bol v konaní úspešný v celom rozsahu, súd mu tak priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške rozhodne súd samostatným uznesením, po právoplatnosti rozsudku, ktoré uznesenie vydá súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

7

12C/83/2016

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).