

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 3T/117/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617010496  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2017:1617010496.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou Mgr. Adrianou Šimkovou vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len Tr. por.) tento

### rozhodol:

Obvinená I. A., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX/X, I.,

sa uznáva za vinnú, že

hoci jej z ustanovenia §62 a nasl. zákona o Rodine č. 36/2005 Z.z. ako aj z uznesenia Okresného súdu Malacky, č.k. 8P 5/2016 zo dňa 10.02.2016, právoplatného dňa 08.03.2016 vyplýva, že bola zaviazaná prispievať na výživu svojich maloletých detí A.: Z. Z., nar.XX.XX.XXXX, G., nar.XX.XX.XXXX, X., nar.XX.XX.XXXX, všetci bytom S., I. č.X sumou 90,-€ na Z. Z., sumou 80,-Eur na G. a 50,-Eur na X., resp. v zmysle predbežnej otázky podľa § 7 ods. 1 Trestného poriadku rovnakými čiastkami, ako sú uvedené uznesení Okresného súdu Malacky, č.k. 8P 5/2016, od decembra 2015 do 07.03.2016 vrátane, mesačne vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca Z. A., nar.XX.XX.XXXX, bytom S., I..X, túto vyživovaciu povinnosť si v mieste svojho bydliska a všade, tam kde sa nachádzala, riadne a včas neplnila, december 2015 do súčasnosti /s výnimkou úhrad zo strany povinnej celkovo 2861,83,- Eur/, čím jej vznikol za uvedené obdobie na bežnom výživnom dlh na všetky tri deti vo výške 2418,47,- Eur / vrátane novembra 2017/, obvinená v rozhodujúcom období neplnenia si vyživovacej povinnosti bola zamestnaná v trvalom pracovnom pomere z čistou mesačnou mzdou od 479,- Eur do 685,- Eur, pričom v júli 2017 dosiahla čistú mesačnú mzdu vo výške 1046,55,- Eur, teda mala dostatočný príjem na to, aby si mohla plniť svoju vyživovaciu povinnosť,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokoch si čo aj z nedbanlivosti neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného , závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách a po dlhší čas,

č í m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona, s použitím § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. j), Tr. zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa jej výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa 50 ods. 1 Tr. zák. sa jej určuje skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 51 ods. 4 písm. d) Tr. zák. sa jej u k l a d á povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia zameškané výživné.

### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal ( § 355 ods. 1 Tr. por.)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. ( § 355 ods. 3 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. ( § 355 ods. 2 Tr. por.)

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste ( § 355 ods. 4 Tr. por.)

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie alebo prokurátorovi (§355 ods.6 Tr. por.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom ( § 355 ods. 8 Tr. por.)

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3 ( § 355 ods. 10 Tr. por.)

Podľa § 356 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor)