

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 9P/40/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517205440  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2017:3517205440.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou vo veci starostlivosti súdu o mal. Y. Ž., X.. G. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov matky Ž. Ž., X.. G. XX.XX.XXXX, L. P. X. Y., Z. XX, V..Č.. L. X. H. X. Y., G. XX, a otca G. Ž., X.. G. XX.XX.XXXX, L. P. X. Y., Z. XX, dieťa v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletej takto

### rozhodol:

I. Súd návrh matky na zverenie maloletej do osobnej starostlivosti zamietá.

II. Otec je povinný prispievať na výživu mal. Y. Ž., X.. XX.XX.XXXX, mesačne sumou 180,- Eur, a to vždy do 20. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky maloletej v období od 31.05.2017 do 30.11.2017.

III. Nedoplatok na zročnom výživnom za dobu od 31.05.2017 do 30.11.2017 v celkovej sume 1.085,81 Eur je otec povinný zaplatiť v mesačných splátkach po 100,- Eur splatných vždy do 20. dňa v každom mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku k rukám matky maloletej pod stratou výhody splátok.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Podaným návrhom sa matka maloletej domáha, aby bola maloletá zverená do jej osobnej starostlivosti a výživné bolo určené v sume 200,-Eur mesačne. Uviedla, že s otcom maloletej sú manželia. Otec maloletej holduje alkoholu, udržiava vzťah s inou ženou. Odvtedy býva viac agresívny. Agresivitu si vybíjal aj na dcére, ktorá musela byť ošetrovaná na lekárskej pohotovosti. Po tomto incidente si matka našla iné bývanie aj s deťmi. Dcéra sa s otcom nestretáva, ak tak, iba príležitostne. Matka spláca hypotéku, zabezpečuje chod domácnosti po všetkých stránkach.

2. Otec maloletej sa k návrhu nevyjadril, na pojednávanie súdu sa nedostavil.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, správami o príjmoch rodičov maloletej a výsluchom matky maloletej.

4. V priebehu konania došlo k tomu, že manželstvo rodičov maloletej bolo rozvedené Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 31.10.2017 č.k. 8P/42/2017-29, pričom maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky a výživné bolo od právoplatnosti rozsudku určené vo výške 180,- Eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 01.12.2017.

5. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez

návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

6. Podľa § 24 ods. 3, 4, 5 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

7. Podľa § 62 ods. 1 až 6 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

8. Podľa § 65 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

9. Podľa § 75 ods.1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

10. Súd o zverení maloletej do osobnej starostlivosti nerozhodoval, keďže v čase rozhodovania súdu už boli rodičia maloletej rozvedení a maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky. Vzhľadom k tomu, že obdobie, za ktoré mala byť maloletá zverená do starostlivosti matky už prešlo, je nadbytočné rozhodovať o takomto návrhu. Súd preto návrh zamietol.

11. Pokiaľ ide o výživné, súd posúdil potreby maloletej i možnosti oboch rodičov podieľať sa na jej výžive. Maloletá žije spolu s matkou a bratom v podnájme, kde matka platí náklady vo výške 470,- Eur mesačne. Maloletá navštevuje školu v Trnave, kde dochádza denne, náklady sú vo výške cca 1,50 Eur za deň. V škole platila matka ZRPŠ, zošit na angličtinu, každý mesiac sa v škole skladajú na stužkovú sumou 15,- Eur. Maloletá má psoriázu, musí používať predpísané masti, má nedostatok vitamínu D, navštevuje ortopédiu, kde rovnako užíva lieky, tie stoja mesačne cca 40,-Eur. Nosí okuliare, sklá sa menia zhruba raz do roka.

12. Matka maloletej je zamestnaná, dosahuje príjem 736,68 Eur + poberá invalidný dôchodok vo výške 178,20 Eur, teda jej celkový príjem je 914,88 Eur. Okrem detí z manželstva inú vyživovaciu povinnosť nemá, syn je už plnoletý, žije s ňou, od septembra má vlastný príjem.

13. Otec maloletej je zamestnaný s príjmom 751,69 Eur + poberá invalidný dôchodok vo výške 121,30 Eur, teda jeho celkový príjem je vo výške 872,99 Eur. Do júna 2017 mal ešte vyživovaciu povinnosť k synovi z manželstva, ten je v súčasnej dobe už zamestnaný. Otec nepreukázal, že by mal nejaké zvýšené výdavky, súd preto vychádzal z toho, čo uvádzal v rámci konania o rozvod manželstva, kedy bol jeho príjem zhruba na rovnakej úrovni ako v súčasnosti.

14. Vzhľadom k týmto skutočnostiam súd výživné určil v rovnakej sume 180,- Eur, ako bola určená v rozvodovom konaní, keďže pomery na strane účastníkov sú zhruba rovnaké, nedošlo k nejakej zmene a obdobie, za ktoré súd v súčasnosti určuje výživné bezprostredne prechádza rozvodu rodičov maloletej. Z príjmu, ktorý otec dosahuje, je schopný platiť výživné v tejto výške. Súd prihliadol na zásadu rovnakej životnej úrovne všetkých členov rodiny, ktorá je týmto spôsobom zachovaná.

15. Súd počiatok vyživovacej povinnosti určil od 31.05.2017, kedy bol podaný návrh matky na úpravu práv a povinností rodičov k dieťaťu. Nedoplatok tak vznikol v celkovej výške 1.085,81 Eur (za jeden deň mája 2017 v sume 5,81 Eur a za mesiace jún - november 2017 vždy vo výške 180,-Eur). Vzhľadom k výške dlhu a príjmu otca maloletej mu súd určil povinnosť dlh zaplatiť v mesačných splátkach po 100,- Eur.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom písomne v troch vyhotoveniach. Tí účastníci, ktorí sa práva podať odvolanie vzdali, odvolanie podať nemôžu. Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

V prípade podania odvolania sa v odvolaní uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením. Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.