

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4Csp/4/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6317200058
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2017:6317200058.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom, PhD., v právnej veci žalobu Platiť sa oplatí s.r.o., so sídlom Košická 56, Bratislava, IČO: 45 684 618, zast. Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanému P. C. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX/X, A., o zaplatenie 216,67 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 216,67 Eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 19,96 Eur od 26.01.2014 do zaplatenia, spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 41,97 Eur od 26.02.2014 do zaplatenia, spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 61,77 Eur od 26.03.2014 do zaplatenia, spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 36,98 Eur od 26.04.2014 do zaplatenia, spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 55,99 Eur od 27.05.2014 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 04.01.2017 domáha voči žalovanému zaplatenia sumy 216,67 Eur spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 19,96 Eur od 26.01.2014 do zaplatenia, spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 41,97 Eur od 26.02.2014 do zaplatenia, spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 61,77 Eur od 26.03.2014 do zaplatenia, spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 36,98 Eur od 26.04.2014 do zaplatenia, spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 55,99 Eur od 27.05.2014 do zaplatenia, ako aj priznania náhrady trov konania.

2. V podanej žalobe uviedol, že žalobca nadobudol pohľadávku uplatňovanú v predmetnom konaní od pôvodného veriteľa - obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469 na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX a odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa 03.09.2015. Postúpenie pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 04.09.2015. Právny predchodca žalobcu je telekomunikačný operátor, ktorý poskytuje služby v zmysle zákona č. 610/2003 Z.z.. Právny predchodca žalobcu a žalovaný sa na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb (ďalej len zmluva o pripojení) a jej prípadných dodatkov dohodli na tom, že právny predchodca žalobca bude žalovanému poskytovať v nich vymedzené služby a žalovaný bude uhrádzať odplatu za poskytnuté služby. Jednalo sa o mobilné služby spojené s užívaním SIM karty, ku ktorej bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX. Na základe vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným boli právnym predchodcom žalobcu žalovanému poskytnuté služby, ktoré boli vyfakturované, avšak žalovaný si záväzok uhradiť ich cenu riadne a včas nesplnil. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému za poskytnuté služby faktúry č.

XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, ktoré žalovaný riadne a včas neuhradil.

3. Žalobca k žalobe priložil faktúry č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, súhlas so spracovaním údajov účastníka na marketingové účely, dodatok k zmluve o pripojení, zmluvu o pripojení, plnomocenstvo, osvedčenie o registrácii právneho zástupcu pre DPH, oznámenie o postúpení pohľadávky.

4. Na základe výzvy súdu žalobca zaplatil súdny poplatok za žalobu vo výške 16,50 Eur.

5. Platobným rozkazom č.k. 4Csp/4/2017-36 zo dňa 22.05.2017 súd zaviazal žalovaného povinnosť zaplatiť žalobcovi 216,67 Eur spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 19,96 Eur od 26.01.2014 do zaplataenia, spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 41,97 Eur od 26.02.2014 do zaplataenia, spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 61,77 Eur od 26.03.2014 do zaplataenia, spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 36,98 Eur od 26.04.2014 do zaplataenia, spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 55,99 Eur od 27.05.2014 do zaplataenia, spolu nahradiť mu trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku v hodnote 16,50 Eur na účet žalobcu, ako aj nahradiť trovy právneho zastúpenia v hodnote 69,02 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu, všetko v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu.

6. Uznesením č.k. 4Csp/4/2017-50 zo dňa 29.09.2017 súd zrušil platobný rozkaz č.k. 4Csp/4/2017-36 zo dňa 22.05.2017.

7. Žalovaný sa k žalobe aj napriek výzve súdu nevyjadril.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to faktúr č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, súhlasu so spracovaním údajov účastníka na marketingové účely, dodatku k zmluve o pripojení, zmluvy o pripojení, plnomocenstva, osvedčenia o registrácii právneho zástupcu pre DPH, oznámenia o postúpení pohľadávky.

9. Súd pri rozhodovaní o návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona :

10. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

11. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

12. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

15. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469 (ďalej podnik) uzavrel so žalovaným podľa § 44 a nasl. zákona č. 351/2011 Z.z. dňa XX.XX.XXXX zmluvu o pripojení na dobu neurčitú, predmetom ktorej bolo pripojenie žalovaného do mobilnej telefónnej siete a aktivovanie SIM karty č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, na predplatenú mobilnú službu Happy M. Žalovaný sa za poskytnuté služby zaviazal poskytovať podniku úhradu vo výške stanovenej v cenníku. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli aj všeobecné podmienky podniku a cenník služieb. Žalovaný uzavrel s podnikom dňa 02.09.2012 dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 02.09.2012, v zmysle ktorého sa zmluva o pripojení mení a upravuje rozsahom a spôsobom uvedeným v dodatku. V rámci dodatku bolo dojednané poskytnutie mobilného telefónu Samsung Galaxy S III Blue, služby Happy M žalovanému s dobou viazanosti 24 mesiacov, za čo sa žalovaný zaviazal poskytovať podniku úhradu za poskytovanie služieb uvedených v dodatku.

16. Žalovaný si zmluvné povinnosti uvedené v zmluve o pripojení riadne neplnil a neuhradil faktúry za poskytnuté služby riadne a včas, čím podniku vznikla voči nemu pohľadávka v celkovej výške 216,67 Eur vyúčtovaných faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX.

17. Súd konštatuje, že v danom konaní je potrebné uplatniť právne závery uvedené v konštantnom názore publikovanom v Civilnej zbierke súdnych rozhodnutí a stanovísk NS SR pod označením R/119/2003, v zmysle ktorého relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitimáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky, avšak predmetné oznámenie musí byť relevantné, to jest musí obsahovať všetky skutočnosti potrebné pre ďalšie uplatňovanie nároku voči dlžníkovi, to znamená, musí byť v ňom jednoznačne identifikovaný postupca, postupník, dlžník, zmluva o postúpení pohľadávok ako aj samotná pohľadávka. Oznámenie doložené žalobcom (č. I. 21 spisu) vyššie uvedené požiadavky spĺňa.

18. Žalobca nadobudol pohľadávku voči žalovanému vyúčtovaných faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX v celkovej výške 216,67 Eur na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa XX.XX.XXXX medzi žalobcom ako postupníkom a spoločnosťou Slovak Telecom, a.s. ako postupcom a odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa 03.09.2015. Žalovaný ku dňu podania žaloby na súde dlžnú sumu vo výške 216,67 Eur žalobcovi napriek jeho výzve neuhradil. Keďže žalovaný žalobcovi dlžnú sumu vo výške 216,67 Eur vyúčtovaných faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX neuhradil, súd ho zaviazal na jej úhradu tak, ako sa domáha žalobca, žalobu ktorého považuje súd za odôvodnenú v plnom rozsahu.

19. Žalobca si v predmetnom konaní uplatnil voči žalovanému aj úroky z omeškania v zákonnej výške v zmysle Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Vzhľadom na to, že žalovaný neuhradil dlžnú čiastku vyúčtovaných faktúrami v lehotách splatnosti, dostal sa s úhradou svojich záväzkov voči žalobcovi do omeškania. Na základe vykonaného dokazovania má súd preukázané, že v žalobe uplatňované úroky z omeškania majú oporu v Nariadení vlády SR č. 87/1995 Z.z., ako aj v ustanovení § 517 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Preto súd aj uvedený nárok žalobcovi priznal v plnom rozsahu.

20. V rámci žaloby si žalobca uplatnil náhradu trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku zaplatenom za žalobu a v trovách právneho zastúpenia.

21. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, 2 C.s.p., keď v spore úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolaie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 362 1 C.s.p.). Odvolaie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 127 ods. 1 C.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.