

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29Csp/23/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121549537
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:6121549537.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Dianou Vlčkovou v právnej veci žalobcu: 365.bank, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31340890, zast.: Sedlačko & Partners, so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, IČO: 36853186, proti žalovanej: E. X., V. X.X.XXXX, P. Č. XX, XXX XX Č., zast.: JUDr. Zuzanou Karaffovou, so sídlom Námestie slobody 50, 083 01 Sabinov, IČO: 51669625, o zaplatenie 5.092,2 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 886,08 EUR s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 649,06 EUR od 19.12.2021 do zaplatenia, zo sumy 46,71 EUR od 26.12.2021 do zaplatenia, zo sumy 45,84 EUR od 26.01.2022 do zaplatenia, zo sumy 46,33 EUR od 26.02.2022 do zaplatenia, zo sumy 50,78 EUR od 26.03.2022 do zaplatenia a zo sumy 47,36 EUR od 26.04.2022 do zaplatenia mesačnými splátkami vo výške 40 EUR vždy k 25. dňu kalendárneho mesiaca až do úplného vyrovnania pod stratou výhody splátok nezaplatením ktorejkoľvek splátky počnúc právoplatnosťou rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. P r i z n á v a žalovanej voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 78 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou pôvodne podanou v upomínacom konaní pod sp. zn. 16Up/1882/2021 dňa 18.11.2021 žiadal zaviazať žalovanú na zaplatenie 5092,25 EUR s 5 % úrokom z omeškania ročne od 25.02.2020 do zaplatenia titulom nesplateného spotrebiteľského úveru. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 21.01.2019 uzatvoril so žalovanou zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Podľa úverovej zmluvy v prípade nesplácania úveru bol žalobca oprávnený úver vyhlásiť za predčasne splatný. Keďže žalovaná úver riadne nesplácala, ku dňu 24.02.2020 túto požiadal o okamžité splatenie celého zostatku úveru. Do zosplatenia uhradila sumu 658,63 EUR, ktorá vo výške 207,80 EUR bola započítaná na splátku istiny, vo výške 406,31 EUR na úroky a vo výške 44,52 EUR na po poistné.

2. Istina pohľadávky, tak predstavuje sumu 5.092,20 EUR (5300- 207,80 EUR) s tým, že si zvyšnú časť neuhradených úrokov neuplatňuje.

3. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz, proti ktorému v zákonom stanovenej lehote podala žalovaná odpor namietajúc nesprávnosť údajov o RPMN, ako aj výšku úrokovej sadzby s tým, že táto je v rozpore s ust. § 39 Občianskeho zákonníka. Zároveň uviedla, že žalobca si pred poskytnutím predmetného úveru nespĺnil podmienky odbornej starostlivosti predpokladanej ust. § 7 zák. č.129/2010 Z.z.

4. Súd na základe skutkových tvrdení žalobcu, popretí skutkových tvrdení žalovanej, oboznámením zmluvy o spotrebiteľskom úvere, upozornením podľa § 53 ods. 9, výzvou na úhradu dlžnej sumy,

všeobecnými obchodnými podmienkami, reportov zo Sociálnej poisťovne, výpisom z úverového registra ako aj ďalším spisovým materiálom zistil tento skutkový stav:

5. Žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 21.01.2019 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č.XXXXXXXXXXX v predmete poskytnutia bezúčelového úveru vo výške 5300 EUR, s uvedením počtu mesačných splátok 96, termínu konečnej splatnosti úveru 25.01.2027, výšky mesačnej splátky 94,09 EUR, z toho výška mesačnej anuitnej splátky 87,73 EUR, mesačných nákladov spojených s poistením schopnosti splácať úver 6,36 EUR, výšky poslednej mesačnej splátky 93,91 EUR, fixnej úrokovej sadzby 12,50 %, RPMN 15,70 %, priemernej hodnoty RPMN 8,69 %, výšky odplaty 13,94 %, najvyššej prípustnej hodnoty odplaty 17,38 %, celkovej čiastky 9032,46 EUR, doby trvania zmluvy: na dobu určitú, ktorej súčasťou bol aj splátkový kalendár s uvedením termínu splatnosti jednotlivých splátok, ich výšky vrátane rozlíšenia na splátku istiny, úroku a poistenia.

6. Podľa bodu 4.5 zmluvy v prípade riadneho nesplácania úveru je banka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatným.

7. Podľa bodu 4.3.4 Všeobecných obchodných podmienok, ak je korešpondencia zasielaná poštou, považuje sa za doručeníu 5. deň po odoslaní v rámci Slovenskej republiky a 10. deň v prípade zasielania korešpondencie do zahraničia, ak nie je preukázaný iný dátum doručenia. Ak sa korešpondencia vráti späť do banky z dôvodu neprevzatia, za deň doručenia sa považuje deň vrátenia do banky. Ak dôjde k odmietnutiu prevzatia korešpondencie za deň doručenia sa považuje deň odmietnutia jej prevzatia.

8. Žalobca podaním zo dňa 27.01.2020 upozornil žalovanú na podstatné porušenie ustanovení zmluvy o úvere s výzvou, že viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti je pohľadávka banky vo výške 484,73 EUR. Zároveň žalovanú vyzval na úhradu vyššie uvedenej sumy v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy

9. Uvedené upozornenie bolo žalobcom odovzdané na poštovú prepravu dňa 28.01.2020 (podací hárok č.I. 22).

10. Podaním zo dňa 24.02.2020 oznámil žalovanej vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru k 24.02.2020 s výzvou na úhradu dlžnej sumy vo výške 5450,97 EUR v lehote desiatich kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy. Žalovaná uvedenú výzvu prevzala dňa 27.02.2020 (doručienka č.I. 11).

11. Podľa § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom k 21.01.2019, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

12. Podľa § 7 ods. 19 zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom k 21.01.2019, veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní určiť, dodržiavať a pravidelne prehodnocovať limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a limit na podiel výšky celkovej zadlženosti k príjmu.

13. Podľa § 7 ods. 20 zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom k 21.01.2019, na výpočet ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver sa použijú tieto položky:

a)

čistý príjem spotrebiteľa,

b)

náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, 17ta)

c)

výška splátky spotrebiteľského úveru a

d)

peňažné záväzky znižujúce príjem spotrebiteľa.

14. Podľa § 7 ods. 21 zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom k 21.01.2019, Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver určiť tak, aby súčet hodnôt položiek na výpočet limitu pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver podľa odseku 20 písm. b) až d) neprevyšoval hodnotu položky podľa odseku 20 písm. a).

15. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom k 21.01.2019, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸) musí obsahovať tieto náležitosti:

a)

druh spotrebiteľského úveru,

b)

obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c)

meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,

d)

dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

e)

celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f)

opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

g)

úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

h)

ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

i)

výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

j)

právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k)

súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

l)

prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

m)

úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n)

upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

16. Podľa § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom k 21.01.2019, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

17. Úroky dohodnuté pri poskytnutí úveru predstavujú odmenu za užívanie takto poskytnutej sumy. V danom prípade súd poukazuje na ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplata, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

18. Je nepochybné, že neprimerane vysoké úroky dojednané v zmluvách o spotrebiteľských úveroch sú všeobecne považované za odporujúce uznávaným pravidlám správania a vzájomným vzťahom medzi ľuďmi a mravným princípom spoločenského poriadku, a teda sú v rozpore s dobrými mravmi. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podľa názoru súdu podstatne presahuje obvyklú úrokovú mieru v dobe dojednania, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovanými najmä bankami pri poskytovaní úveru.

19. V prejednávanej veci mal súd za preukázané, že úroky dojednané v predmetnej spotrebiteľskej zmluve túto obvyklú mieru podstatným spôsobom neprevyšujú, keďže boli dojednané cca vo výške 2-násobku priemernej úrokovej sadzby pri úveroch poskytovaných bankami v čase uzatvorenia predmetnej úverovej zmluvy. Na podporu svojho tvrdenia poukazuje na rozhodnutie KS v Prešove zo dňa 10.12.2008 pod sp. zn. 3Co/67/2008, ktorým odvolací súd dospel k záveru o primeranosti dojednaných úrokov v rozsahu 25 % s prihliadnutím na priemernú úrokovú mieru úverov obchodných bánk v čase uzatvorenia prejednávanej zmluvy o úvere, ktorá bola v rozhodnom období vo výške 11,14 %. Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia je teda možné vyvodiť jednoznačný záver, že odvolací súd považoval za primeranú výšku úrokov v prejednávanej zmluve zodpovedajúcej približne 2-násobku úrokových sadzieb za úvery poskytované obchodnými bankami v čase uzatvorenia prejednávanej zmluvy. Taktiež poukazuje na rozhodnutie KS v Prešove pod sp. zn. 3Co/151/2013 zo dňa 25.9.2013, v ktorom odvolací súd dospel k záveru, že vo veciach tzv. nebankových subjektov sa vzhľadom na vyššiu mieru rizika vo všeobecnosti dajú akceptovať vyššie úroky, rozhodne nie však viac ako 100 % oproti priemeru bánk a musia sa zohľadniť aj osobitosti prípadu.

20. Podľa bankovej úrokovej štatistiky NBS v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere bola výška úrokovej sadzby pri spotrebiteľských úveroch s dobou splatnosti od jedného do piatich rokov v rozsahu 7,75 %.

21. Na základe uvedených skutočností, preto súd dospel k záveru, že výška úrokovej sadzby v prejednávanej zmluve podstatným spôsobom neprevyšuje obvyklú mieru úrokov z úverov poskytovaných komerčnými bankami v čase uzatvorenia kedy sa priemerná výška úrokovej sadzbe pri spotrebiteľských úveroch a dobe ich platnosti v rozsahu jedného až piatich rokov pohybovala v priemere 7,75 % a preto nejde o zmluvné dojednanie, ktoré by to odporovalo ustanoveniu § 39 a § 39a Občianskeho zákonníka.

22. Súčasne výška úrokovej sadzby neodporuje ust. § 53 ods.6 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 1 a 1a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Z ust. § 53 ods.6 Občianskeho zákonníka nesporne vyplýva, že odplata pri spotrebiteľskej zmluve v predmete poskytnutia peňažných prostriedkov nesmie prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorej výška bude ustanovená vykonávacím predpisom.

23. Podľa § 1 ods.1 Nariadenia vlády č.87/1995 Z.z., odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

24. Podľa § 1 ods. 4 Nariadenia vlády č.87/1995 Z.z., na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu,2a) naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

25. Podľa § 1a ods.1. Nariadenia vlády č.87/1995 Z.z., ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

26. Z ust. § 1 ods.4 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. nesporne vyplýva, že pre účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty je rozhodujúca priemerná hodnota RPMN naposledy zverejnená v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

27. Vzhľadom na dátum uzatvorenia spotrebiteľskej zmluvy 1/2019, súd I. inštancie vychádzal z prehľadu súhrnných informácií zverejnených Ministerstvom financií SR pred uzatvorením uvedenej zmluvy a to za 4. štvrtrok roku 2018, podľa ktorého bol vážený priemer RPMN za spotrebiteľské úvery poskytované veriteľmi v rozsahu 9,69 %. Z uvedeného teda vyplýva, že dohodnutá fixná ročná úroková sadzba neprevyšuje dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov teda hodnotu 19,38 % (2-krát vážený priemer 9,69 %).

28. Na základe uvedeného, preto súd vyhodnotil námietku žalovanej o rozpore úrokovej sadzby s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka za nedôvodnú.

29. Zároveň za nedôvodnú považuje námietku žalovanej o nesprávnosti údajov o RPMN. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere nesporne vyplýva, že do celkových nákladov spojených so spotrebiteľským úverom boli započítané aj náklady z poistenia, keďže pri výške dohodnutej mesačnej splátky v sume 94,09 EUR pozostávajúcej z anuitnej splátky v sume 87,73 EUR a mesačných nákladov za poistenie 6,36 EUR pri počte dohodnutých splátok 96 je celková čiastka 9032,46 EUR, čo je údaj zodpovedajúci údajom v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Z uvedeného teda vyplýva, že žalobca pri poskytnutí predmetného spotrebiteľského úveru do celkových nákladov spojených s jeho poskytnutím započítal aj náklady za poistenie úveru, pričom žalovaná v odpore proti platobnému rozkazu neuviedla v čom vidí nesprávnosť údajov o RPMN.

30. Zároveň z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/183/2020 zverejneného v Zbierke stanovísk a rozhodnutí SR č. 7/2021 vyplýva, že ust. § 9 ods. 2 písm. j) zák. č. 129/2010 Z. z. nevyplýva, že by jednou z náležitostí spotrebiteľskej úverovej zmluvy bol konkrétny matematický výpočet RPMN, alebo predpoklady pre jej výpočet.

31. Žalobca k námietke odbornej starostlivosti uviedol, že príjem žiadateľky banka overila z externého nezávislého zdroja a akceptovala príjem vo výške 300 EUR, pričom žalovaná deklarovala príjem 580,- EUR. V rámci posudzovania mala banka k dispozícii kompletne informácie o úverových záväzkoch žalovanej zo spoločného úverového registra. Uvádza rodinný stav: družka a žiadne vyživované deti. Finančná analýza platná v tom čase bola vyhovujúce pre poskytnutie úveru 5300 EUR na 8 rokov s mesačnou splátkou 87,73 EUR a poistením 6,36 EUR.

32. Súdu predložil report zo Sociálnej poisťovne z ktorej vyplýval vymeriavací základ žalovanej v sume 300 EUR, ako aj výpis z úverového registra podľa ktorého bola výška mesačných záväzkov žalovanej v sume 147 EUR.

33. Z ust. § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o poskytnutí povoleného prečerpania sa za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

34. Vychádzajúc z cit. zák. ust. (§ 7 zák. č. 129/2010 Z. z.) je plne opodstatnené vyžadovať v súdnom konaní preukázanie skúmania bonity klienta veriteľom. Pokiaľ si veriteľ uplatňuje právo na plnenie zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, je nutné vyhodnotiť, či pri uzatvorení zmluvy boli splnené všetky povinnosti a podmienky, ktoré na tieto zmluvné vzťahy kladie právna úprava zameraná na ochranu spotrebiteľa, t. j. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, zákon o spotrebiteľských úveroch a ďalšie. Bolo na veriteľovi, aby tento preukázal, že bonitu žalovanej náležite skúmal, že si splnil povinnosť vyplývajúcu mu z ust. § 7 zák. č. 129/2010 Z. z. Odborná starostlivosť predpokladá overenie údajov, ktoré dlžník veriteľovi uviedol, resp. objektívne podložil minimálne potvrdením zamestnávateľa dlžníka. Nepochybne kľúčová je i povinnosť veriteľa využívať verejne dostupné informácie, akými sú napr. štátom publikované údaje o životnom a existenčnom minime podľa zák. č. 110/2006 Z. z. a o priemerných výdavkoch obyvateľstva a tieto porovnávať so známymi alebo od spotrebiteľa zistenými informáciami o jeho príjmoch a výdavkoch (Najvyšší súd ČR pod sp. zn. 33Cdo/2178/2018).

35. Žalobca súdu I. inštancie uviedol, že zisťoval údaje o rodinnom stave žalovanej, počte jej vyživovacích povinností, výške príjmu, ako aj výške výdavkov s predložením listín preukazujúcich overenie deklarovaného príjmu prostredníctvom reportu Sociálnej poisťovne, ako aj výpis z úverového registra.

36. Z ust. § 7 ods. 19 a 20 zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy pritom vyplýva, že veriteľ je povinný určiť, dodržiavať a pravidelne prehodnocovať limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a limit na podiel výšky celkovej zadlženosti príjmu. Na výpočet uvedeného ukazovateľa sa má pritom vychádzať z čistého príjmu spotrebiteľa, nákladov na zabezpečenie základných potrieb spotrebiteľa s prihliadnutím na výšku splátky spotrebiteľského úveru a ďalšie peňažné záväzky znižujúci príjem spotrebiteľa.

37. Súčasne z ust. § 7 ods. 21 zák. č. 129/2010 Z.z. vyplýva, že banka je povinná limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver určiť tak, aby súčet hodnôt nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb, výšky splátky spotrebiteľského úveru a peňažných záväzkov znižujúcich príjem spotrebiteľa, neprevyšoval hodnotu položky čistého mesačného príjmu.

38. Národná banka Slovenska dňa 14.11.2017 vydala opatrenie č. 10/2017, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o posúdení schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

39. Z § 2 ods. 5 uvedeného opatrenia pritom vyplýva, výška nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb podľa § 7 ods. 2 písm. b) zák. č. 129/2010 Z.z. sa má určiť najmenej vo výške sumy životného minima spotrebiteľa.

40. Z uvedeného teda vyplýva, že žalobca pred poskytnutím úveru u žalovanej si nesplnil povinnosti odbornej starostlivosti predpokladané ust. § 7 ods. 19, 20 a 21 zák. č. 129/2010 Z.z. pri určení limitu pre ukazovateľ schopnosti splácať úver, keďže súčet výšky nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb v sume životného minima v rozhodnom období vo výške 205,07 EUR, výšky splátky predmetného úveru v sume 94,09 EUR a peňažných záväzkov žalovanej znižujúcich jej príjem podľa úverového registra v sume 147 EUR prevyšoval položku jej čistého mesačného príjmu v sume 300 EUR. Pokiaľ sa za hrubé porušenie povinnosti § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. (viď § 11 ods. 2) považuje aj porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 19 - 21 citovaného zákona, potom je nutné posúdiť predmetný spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov a súčasne žalobca nebol oprávnený predmetný úver predčasne zosplatiť.

41. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti má tak žalobca nárok iba na zaplatenie nesplatenej istiny úveru a to vo výške zodpovedajúcej dohodnutej výške splátky istiny podľa predloženého splátkového kalendára za obdobie od 25.02.2019 do 25.04.2022 . V prevyšujúcej časti žalobu súd I. inštancie na zaplatenie nezaplatených splátok istiny úveru splatných 5/2020 - 1/2027 zamietol, keďže ich splatnosť nastane až po vyhlásení rozhodnutia súdu vo veci samej.

42. Z predloženého splátkového kalendára vyplýva, že žalovaná za obdobie 2/2019 - 4/2020 mala žalobcovi uhradiť splátky istiny úveru v celkovej výške 1544,71 EUR (viď splátkový kalendár bod 2.3 zmluvy - stĺpec započítané na istinu úveru). Keďže žalovaná v prospech žalobcu realizovala úhradu v celkovej výške 658,63 EUR potom nesplatená časť istiny úveru ku dňu vyhlásenia rozhodnutia súdu vo veci samej predstavuje sumu 886,08 EUR. Na základe uvedeného súd žalobe v uvedenej časti vyhovel spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne určeného podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. Keďže žalobca nebol oprávnený vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru, potom z nezaplatených splátok istiny úveru splatných do doručenia žaloby dňa 17.12.2021 v sume 649,06 EUR, priznal uplatnený úrok z omeškania v súlade s ust. § 563 Občianskeho zákonníka od 19.12.2021 a zo splátok istiny úveru splatných 12/2021 - 4/2022 zo sumy 46,71 EUR, 45,84 EUR, 46,33 EUR, 50,78 EUR a 47,36 EUR uplatnený úrok z omeškania priznal odo dňa nasledujúceho po dátume termínu ich splatnosti a v prevyšujúcej časti žalobu v uplatnenom nároku na úrok z omeškania zamietol.

43. V konkrétnom prípade súd vyhodnotil za nedôvodnú námietku žalovanej, že žalobca ako veriteľ si poukazom na poistenie úveru mal uplatniť svoj nárok voči poisťovni. Napriek tomu, že uvedená námietka bola zo strany žalovanej prednesená až na pojednávaní konanom dňa 09.05.2022 v rozpore so zásadou koncentrácie, čo nesporne vyplýva z ust. § 291 ods. 3 v spojení ust. § 296 CSP, keďže bola právne zastúpená advokátom, súdu I. inštancie ani nepreukázala splnenie podmienok na poskytnutie poistného plnenia z poistenia úveru.

44. Žalovaná zároveň požiadala, o možnosť predmetný úver splácať mesačnými splátkami vo výške 15 až 30 EUR. Zo strany právneho zástupcu žalovanej bolo predložené rozhodnutie Centra právnej pomoci zo dňa 21.01.2022, ktorým už žalovanej nebol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci, keďže výška jej hrubého mesačného príjmu za obdobie jún 2021-december 2021 dosahovala sumu 666 EUR a teda nespĺňala zákonom stanovenú podmienku a to stav materiálnej núdze.

45. Podľa § 232 CSP, (1) Vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútiteľnosti zákonnými prostriedkami.

(2)

Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

(3)

Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

(4)

Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

46. Vzhľadom na výšku priznaného nároku je nepochybné, že v schopnostiach a možnostiach žalovanej nie je splatiť priznanú pohľadávku jednorazovo a preto s poukazom na výšku ňou dosahovaného príjmu, predpokladanú výšku nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb tejto umožnil priznanú pohľadávku splácať mesačnými splátkami vo výške 40 EUR vždy k 20-tému dňu v mesiaci až do úplného vyrovnania pod stratou výhody splátok nezaplatením ktorejkoľvek splátky počnúc právoplatnosťou rozsudku.

47. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

48. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

49. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 2 CSP a žalovanej, ktorá bola úspešná v 89 % z hodnoty sporu a neúspešná v 11 % z hodnoty sporu bol priznaný nárok na pomernú časť náhrady trov konania vo výške rozdielu úspechu a neúspechu v spore, teda v rozsahu 78 %.

50. Žalobca si predmetnou žalobou uplatniť nárok na zaplatenie nesplatenej istiny úveru vo výške 5092,20 EUR a kapitalizovaného zmluvného úroku vo výške 2716,60 Eur, teda vo výške 7806,80 EUR. Keďže žalobcovi bol priznaný nárok na zaplatenie 886,08 EUR, čo predstavuje 11 % úspech žalobcu v spore, potom žalovaná bola v konaní úspešná v rozsahu 89 %.

51. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov. Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku