

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16CoP/69/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916212091  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6916212091.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a sudcov JUDr. Alexandra Mojša a JUDr. Ivica Hanuskovej, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti O., E., nar. XX. XX. XXXX, J., nar. XX. XX. XXXX a maloletú V. V., nar. XX. XX. XXXX, deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Rimavskej Sobote, Čerenčianska 18, deti rodičov J. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. XX, t. č. W., Z. XXX a E. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. O. XX, t. č. ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová, Sládkovičova 80, o návrhu M. I., nar. XX. XX. XXXX, starej matky detí, bytom V. XX, zastúpenej JUDr. Danou Ďalakovou, advokátkou, Advokátska kancelária v Rimavskej Sobote, Daxnerova 2, o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 2P/342/2016 - 119 zo dňa 10. 08. 2017, takto

### rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd návrh navrhovateľky M. I. o zverenie maloletých detí E. O., nar. XX. XX. XXXX, J. O., nar. XX. XX. XXXX a maloletej V. V., nar. XX. XX. XXXX do jej náhradnej starostlivosti zamietol, ďalej vo výroku, ktorým maloletú V. V., nar. XX. XX. XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky, vo výroku o povinnosti otca maloletého dieťaťa V. V. prispievať na ňu výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima a vo výroku o náhrade trov konania, p o t v r d z u j e .

II. Vo zvyšku zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

III. Navrhovateľka M. I. nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zamietol návrh navrhovateľky M. I. o zverenie maloletého E. O., nar. XX. XX. XXXX, maloletej J. O., nar. XX. XX. XXXX a maloletej V. V., nar. XX. XX. XXXX do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Ďalšími výrokmi (II., III., IV.) zamietol návrh matky J. O. na zverenie maloletého E. O., nar. XX. XX. XXXX a maloletej J. O., nar. XX. XX. XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti prastarej matky M. O., návrh kolízneho opatrovníka na zverenie maloletého E. O., nar. XX. XX. XXXX a maloletej J. O., nar. XX. XX. XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti prastarej matky M. O. a návrh otca E. V. o zverenie maloletého E. O., nar. XX. XX. XXXX, maloletej J. O., nar. XX. XX. XXXX a maloletej V. V., nar. XX. XX. XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti T. I.. Okresný súd V. výrokom zveril maloletú V. V., nar. XX. XX. XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok a VI. výrokom otcovi dieťaťa E. V., nar. XX. XX. XXXX uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej V. V., nar. XX. XX. XXXX výživným mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrované, neplnoleté dieťa určeného podľa osobitného zákona, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky maloletého dieťaťa.

2. Súd prvej inštancie konal o návrhu starej matky maloletých detí z matkinej strany, ktorá navrhla zveriť všetky tri maloleté deti do svojej náhradnej osobnej starostlivosti a matku aj otca zaviazat' na platenie výživného, na každé dieťa zvlášť vo výške 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrené, nepľnoleté dieťa určeného podľa osobitného predpisu a to od 01. 11. 2016. Matka s návrhom navrhovateľky nesúhlasila, maloletú V. navrhla zveriť do svojej osobnej starostlivosti a ostatné maloleté deti E. a J. O. navrhla zveriť do starostlivosti M. O., prastarej matky z matkinej strany. Kolízny opatrovník navrhol zveriť maloletú V. V. do osobnej starostlivosti matke a maloleté deti E. a J. O. navrhol zveriť do starostlivosti M. O.. Otec maloletých detí s návrhom navrhovateľky nesúhlasil a navrhol všetky tri deti zveriť do osobnej starostlivosti svojej matky T. I..

3. Okresný súd zistil, že rodičia maloletých detí spolu nežijú. M. žila s maloletou V. v W.. Matka porodila XX. júla XXXX ďalšie dieťa, L. O.. Rodičovské práva k malol. deťom E. a J. O. boli v minulosti upravené rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 6P/34/2012-17 zo dňa 12. 06. 2012, následne rodičia maloletých detí obnovili spolužitie a narodila sa im malol. V..

4. Okresný súd mal preukázané, že navrhovateľka sa o maloleté deti osobne nestarala a nepreukázala, že má vytvorené podmienky pre osobnú starostlivosť o maloleté deti. Kolízny opatrovník nesúhlasil so zverením detí do jej osobnej starostlivosti. Navrhovateľka neumožnila prešetriť pomery v jej domácnosti.

5. Okresný súd nemohol vyhovieť návrhu matky a kolízneho opatrovníka, aby boli maloleté deti E. a J. zverené do náhradnej osobnej starostlivosti prastarej matky M. U.lebo táto osoba nebola účastníkom konania. Súčasne súd zistil, že M. O. podala samostatný návrh na zverenie maloletých detí do svojej náhradnej osobnej starostlivosti, o ktorom zatiaľ nebolo rozhodnuté.

6. Okresný súd zamietol návrh otca, ktorý žiadal zveriť maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti svojej matke T. I., lebo nebola účastníčkou konania a o zverenie detí neprejavila záujem. V konaní nebolo zistené, že by sa o maloleté deti starala.

7. Okresný súd zveril maloletú V. V. do osobnej starostlivosti matke, lebo dieťa je útleho veku a matka mu dokáže najlepšie zabezpečiť materiálne, biologické a citové potreby. Prešetrením pomerov u matky bolo preukázané, že matka zabezpečuje starostlivosť o maloletú V. a podľa správy o prešetrení pomerov cestou ÚPSVaR v W., matka má zabezpečené podmienky pre starostlivosť o maloletú. Nakoľko otec maloletej V. je vo výkone trestu odňatia slobody, okresný súd ho zaviazal na platenie výživného iba v minimálnej výške.

8. Na právne zdôvodnenie okresný súd uviedol § 36, § 45 ods. 1, § 62 a § 75 ods. 1 Zákona o rodine. Žiadnemu z účastníkov náhradu trov v zmysle § 52 CMP nepriznal.

9. Proti rozsudku podala v zákonnej 15 dňovej lehote odvolanie navrhovateľka M. I.. Zotrvála na zverení maloletých detí do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Nesúhlasila s vyhodnotením skutkového stavu súdom prvej inštancie. Deti chcú byť v opatere navrhovateľky. Okresný súd odôvodnil zamietajúce rozhodnutie tým, že navrhovateľka nespĺnila pre vyhovenie jej návrhu materiálne podmienky a že v konaní neprejavila dostatočnú vôľu vziať si deti do svojej starostlivosti. Na pojednávanie 10. 08. 2017 sa navrhovateľka nedostavila z osobných dôvodov. Navrhla, aby odvolací súd návrhu vyhovel a aby priznal navrhovateľke náhradu trov právneho zastúpenia. K vyjadreniu kolízneho opatrovníka k odvolaniu navrhovateľka uviedla, že s ním nesúhlasí lebo je neobjektívne a nesprávne.

10. Matka ani otec maloletých detí sa k odvolaniu navrhovateľky nevyjadrili.

11. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že podľa sociálneho zisťovania o pomeroch maloletých detí navrhovateľka M. I. starostlivosť o deti nezabezpečuje, ani nikdy od času odchodu matky z domáceho prostredia fyzicky nezabezpečovala. Deti boli a sú v starostlivosti prastarej matky M. O.. Na Okresnom súde Rimavská Sobota prebieha pod sp. zn. 11P/87/2017 konanie o návrhu prastarej matky M. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. XX, ktorá sa domáha zverenia maloletých detí E., J. a V. do svojej náhradnej osobnej starostlivosti, ktorú deťom zabezpečuje.

12. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie ako aj obsah súdneho spisu v zmysle § 62, § 65 - § 67 CMP a zistil, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané na základe dostatočne a správne a zisteného skutkového stavu, ktorý okresný súd správne právne posúdil a svoje úvahy a rozhodnutie náležite a v potrebnom rozsahu odôvodnil. Odvolací súd na dôvody uvedené v rozhodnutí okresného súdu poukazuje a stotožňuje sa s nimi v zmysle § 387 ods. 2 CSP.

13. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 36 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upravi rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

14. Odvolací súd v odvolacom konaní zistil, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané na základe správne a dostatočne zisteného skutkového stavu, ktorý okresný súd aj správne právne posúdil a v potrebnom rozsahu odôvodnil. Navrhovateľka žiadala zveriť maloleté deti do svojej náhradnej starostlivosti s odôvodnením, že matka maloletých detí odišla za prácou do W. a všetky deti ostali pri starej mame, ktorej navrhovateľka pomáhala v súvislosti s nástupom maloletého E. do základnej školy. Navrhovateľka teda ani v návrhu netvrdila, že by mala maloleté deti vo svojej starostlivosti. V návrhu ďalej uviedla, že sa stará o maloletého syna V. I., nar. XX. XX. XXXX a maloletú dcéru Q. O., nar. XX. XX. XXXX, bola nezamestnaná, pomerala prídavky na dieťa a príspevky pri starostlivosti o zverené dieťa do náhradnej starostlivosti. Podľa správy kolízneho opatrovníka z 28. 06. 2017, dňa 16. 06. 2017 bolo vykonané vopred neohlásené sociálne zisťovanie v domácnosti prastarej matky M. O., bytom V. XX. V domácnosti sa nachádzali maloleté deti E. O. a J. O. ako aj dve dcéry M. O. s ich deťmi. Kolízny opatrovník poukázal na predošlé zisťovanie vykonané 24. 05. 2017, v ktorom sa uvádza, že rodina prastarej matky M. O. bývala v jednoposchodovom rodinnom dome v V. č. XX, ktorý je novostavbou. Maloleté deti E. a J. s M. O. využívali na poschodí druhú miestnosť. Prvá miestnosť na prízemí bola zrekonštruovaná a vybavená nábytkom prostredníctvom finančného zabezpečenia Nadácie J&T. Dňa 16. 06. 2017 a 21. 06. 2017 chcel kolízny opatrovník vykonať neohlásené sociálne zisťovanie v domácnosti navrhovateľky v rodinnom dome na adrese XX. XX, kedy navrhovateľka pracovníkov vykonávajúcich sociálne zisťovanie do domu nepustila. Matka na pojednávaní 10. 08. 2017 uviedla, že jej matka, navrhovateľka M. I. deti

nechce, že za všetkým boli peniaze. Navrhovateľka sa na pojednávanie dňa 10. 08. 2016 nedostavila, aby vysvetlila svoje správanie a vyjadrila sa k správam a zisteniam konajúceho okresného súdu.

15. Podľa odvolacieho súdu navrhovateľka v konaní nepreukázala, z akého dôvodu podala návrh na zverenie maloletých detí do svojej náhradnej osobnej starostlivosti a že má skutočne vytvorené podmienky na vykonávanie náhradnej osobnej starostlivosti maloletých detí. Navrhovateľka už v čase podania návrhu mala vedomosť o tom, že maloleté deti E. a J. bývali so súhlasom ich matky v domácnosti u prastarej matky M. O.. Pokiaľ navrhovateľka v odvolaní zotrvala na zverení maloletých detí do svojej náhradnej osobnej starostlivosti, zistenia okresného súdu v odvolaní nespochybnila. Navrhovateľka sa o maloleté deti osobne nestarala ani nepreukázala, že má pre náhradnú osobnú starostlivosť skutočne vytvorené materiálne podmienky.

16. Okresný súd zveril maloletú V. V. do osobnej starostlivosti matke, a svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že matka má v mieste terajšieho pobytu v W. zabezpečené podmienky pre starostlivosť o maloletú a dokáže dieťaťu najlepšie zabezpečiť materiálne, biologické a citové potreby. Keďže otec maloletého dieťaťa je vo výkone trestu, súd mu uložil platiť výživné podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine iba v minimálnej sume. V čase rozhodovania bola suma minimálneho výživného, stanovená podľa Zákona o životnom minime vo výške 27,32 EUR.

17. Súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav, vyvodil z neho zodpovedajúci právny záver, rešpektoval príslušnú právnu úpravu a zohľadnil všetky právne významné skutočnosti. Jeho rozhodnutie, ktorým návrh navrhovateľky zamietol a v ďalších súvisiacich výrokoch, ktorými okresný súd rozhodol o zverení maloletej V. Daniovej do osobnej starostlivosti matke a o určení výživného otcovi dieťaťa je preto vecne správne. Odvolací súd súčasne prihliadol na to, že o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom E. a J. O. okresný súd nerozhodol iba z toho dôvodu, že o nich bude rozhodnuté v konaní vedenom na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 11P/87/2017 o návrhu M. O., nar. XX. XX. XXXX, alebo v konaní o návrhu T. I., nar. XX. XX. XXXX, ktorá návrh podala po vyhlásení rozhodnutia súdu prvej inštancie a je vedený pod sp. zn. 16P/58/2017 (č. I. 137). Rozsudok okresného súdu vo výrokoch, ktorými zamietol návrhy matky, otca a kolízneho opatrovníka zostáva týmto rozhodnutím nedotknutý.

18. Rozhodnutie bolo prijaté v pomere hlasov 3 : 0.  
Rozhodnutie bolo prijaté v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) § 428 CSP.

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- EUR (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).