

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/296/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114211606
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5114211606.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka, členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci žalobkyne: D. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom J., O. XXX/X, zastúpenej Advokátska kancelária Hagara - Hagarová, s.r.o. so sídlom Žilina, Daniela Dlabača 35, IČO: 36 806 498, proti žalovanému: Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., so sídlom Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, o zaplatenie 13 925,- eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Žilina, č.k. 17C/104/2014-288 zo dňa 22. 05. 2017, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalovaný **m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Žilina zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala zaplatenia sumy 13 925,- eur s príslušenstvom z dôvodu poškodenia zdravia v súvislosti s dopravnou nehodou dňa 02. 07. 2011. Žalovanému súd priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Zároveň súd zaviazal žalobcu k povinnosti zaplatiť znalečné znaleckej organizácii Forensic.sk, Bratislava v plnom rozsahu a rozhodnutie o znalečnom MUDr. Hrbáňa si vyhradil na samostatné uznesenie po právoplatnosti rozhodnutia súdu druhej inštancie. Zamietnutie žaloby zdôvodnil súd prvej inštancie tým, že nebola preukázaná požadovaná výška škody. Naopak zo záverov znaleckých posudkov MUDr. Hrbáňa a znaleckého ústavu Forensic.sk vyplynulo, že plnenie žalobkyne zo strany žalovaného bolo poskytnuté vo vyššej výške, ako vyplynulo z bodového ohodnotenia a finančnej náhrady podľa zákona č. 437/2004 Z. z. Žalobkyňa neunesla dôkazné bremeno na preukázanie jej tvrdení, že spôsobená škoda na zdraví pri dopravnej nehode bola vyššia ako bolo vykonané odškodnenie žalovaným. Vec právne súd posúdil v zmysle ust. § 444 Občianskeho zákonníka, zákona č. 437/2004 Z. z. a ust. § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a znaleckej organizácii priznal náhradu v zmysle § 255 ods. 1 v spojení s § 253 CSP. O znalečnom znalca MUDr. Hrbáňa súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie, v zákonom stanovenej lehote, prostredníctvom zástupcu podala odvolanie žalobkyňa. Dôvodila tým, že súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností (§ 365 ods. 1 písm. e/ CSP). Žalobkyňa opakovane navrhla vykonať konfrontáciu znalcov a ich rozdielných odborných názorov priamo na pojednávaní, čo však súd nevykonal. Odvolateľka navrhla napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie.

3. K podanému odvolaniu sa vyjadril žalovaný, ktorý uviedol, že sa nestotožňuje s dôvodmi odvolania, naopak s prihliadnutím na absolútne podrobne a odborne vypracovaný znalecký posudok organizácie Forensic.sk, ktorý dostatočne podrobne odstránil a vysvetlil nezrovnalosti v znaleckých posudkoch, by konfrontácia bola nevhodná, pričom rozhodnutie prvoinštančného súdu je správne a s tým sa žalovaný stotožňuje. Prvoinštančný súd mal vykonať konfrontáciu v súvislosti s odborným vyjadrením MUDr. F., čo sa aj udialo, keď k tomuto odbornému vyjadreniu zaujala organizácia Forensic.sk písomné stanovisko, pričom osobná ďalšia konfrontácia by sa javila ako nadbytočná.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec na základe odvolania v rozsahu a z dôvodov vyplývajúcich z ust. § 379 a § 380 CSP a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP napadnutý rozsudok prvoinštančného súdu podľa § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správny potvrdil.

5. Pri preskúmaní napadnutého rozsudku odvolací súd vychádzal z rozsahu odvolania a zo spisového materiálu, ako aj zo skutkového stavu, tak ako ho zistil súd prvej inštancie. V konaní sa riešila otázka odškodnenia žalobkyne ako poškodenej v súvislosti s dopravnou nehodou dňa 02. 07. 2011, ktorú zapríčinil vodič osobného motorového vozidla KIA ceed evidenčné číslo ZA 219 EB J. V.. Osobné motorové vozidlo bolo v čase dopravnej nehody poistené, a preto žalovaný poskytol žalobkyni náhradu škody titulom bolestného za 2017,5 bodu vo výške 31 030,- eur a titulom sťaženia spoločenského uplatnenia za 340 bodov sumu 5 345,- eur. Pri podaní žaloby žalobkyňa predložila posudok MUDr. P. F. a domáhala sa odškodnenia za 2 555 bodov bolestného a 700 bodov sťaženia spoločenského uplatnenia. V konaní bolo vykonané znalecké dokazovanie znalcom MUDr. Františkom Hrbáňom, ktorý stanovil hodnotu bolestného vo výške 1 634,5 bodu a sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 175 bodov. Následne tiež bol vyhotovený znalecký posudok znaleckým ústavom Forensic.sk Bratislava, ktorý stanovil bolestné vo výške 1 215 bodov a sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 352,6 bodov. S takýmito závermi žalobkyňa nesúhlasila a poukazovala opakovane na vyjadrenie MUDr. F., ku ktorému sa znalecká organizácia Forensic.sk písomne vyjadrila poukazujúc na odôvodnenie záverov na zákon č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, ako aj na jednotlivé zranenia utrpené žalobkyňou pri dopravnej nehode a zadokumentované v zdravotnej dokumentácii, resp. jednotlivé položky, v zmysle ktorých bolo ohodnotenie jednotlivých zranení alebo sťaženia spoločenského uplatnenia vykonané. MUDr. F. vo svojom odbornom vyjadrení nevytkol konkrétne, v čom mala pochybiť znalecká organizácia (resp. aj znalec MUDr. Hrbáň), vyčítal to, že jednotlivé hodnotenia sú vykonané len na základe administratívnych údajov, teda uvedených diagnóz poškodenej. Absolútne neodrážajú fyzické a psychické útrapy poškodenej, ktoré musela vytrpieť počas dlhodobého pobytu na lôžku, absolútne neberú do úvahy sociálne individuálne a obyčajné banálne potreby každého ľudského organizmu pri sanácii viacerých poranení. Hodnotenie by sa malo v rámci dôsledného uplatňovania platnej legislatívy orientovať v prospech poškodeného alebo klienta v postoji proti organizácii, pričom konštatovania hodnotiteľa (Forensic.sk) sú až nehumánne, neberúc do úvahy človeka v celom jeho komplexe osobných, zdravotných, sociálnych, pracovných, rodinných a všetkých ostatných vzťahov, ktoré každým jedným poranením, ktoré takéto osoby utrpia, sú významnou mierou narušené. Znalecká organizácia preukázala chladný a administratívny postoj, neodrážajúci skutkovú podstatu poškodenej klientky so značnou mierou jej poškodenia. V odbornom vyjadrení k stanovisku MUDr. F. Forensic.sk uviedol, že je zapísaný v zozname znalcov ako znalecká organizácia a ako znalecký ústav. Nemá uzatvorenú žiadnu zmluvu, týkajúcu sa výkonu znaleckej činnosti pre akéhokoľvek zadávateľa vrátane komerčných poisťovní. Naopak z postavenia znaleckého ústavu vyplýva (§ 19 ods. 1 zákona č. 382/2004 Z. z.), že je špecializovaným vedeckým a odborným pracoviskom, ktoré plní funkciu rezortného a metodického centra v oblasti znaleckej činnosti, zapísanej v zozname. Znalecký posudok bol podaný v súlade s tým, že znalecký úkon sa vypracováva na základe objektívnych skutočností a nie na základe vlastných subjektívnych domnienok znalca. Samotné bodové ohodnotenie bolo vypracované nielen na základe administratívnych údajov, vyplývajúcich zo zdravotnej dokumentácie, ale aj na základe vykonaného osobného vyšetrenia žalobkyne znalcom.

6. Odvolací súd na základe vyššie uvedených skutočností, ako aj záverov prvoinštančného súdu dospel k tomu, že tento v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie veci, vykonal dokazovanie, ktoré vyhodnotil v súlade s ust. § 195 CSP a vo veci samej dospel k skutkovým a právnym záverom, s ktorými sa odvolací súd stotožnil a na ktoré v zmysle ust. § 387 ods. 2 CSP poukazuje. Prvoinštančný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia riadnym spôsobom uviedol zistený skutkový stav, primeraným spôsobom opísal stanoviská procesných strán, citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednávany prípad a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Tieto zároveň primeraným a

dostatočným spôsobom v súlade s § 220 CSP zdôvodnil. Prvoinštančný súd žalobu zamietol z dôvodu nepreukázania výšky škody, keď túto odvodzovala žalobkyňa od lekárskeho posudku o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia vyhotoveného MUDr. P. F.. Vo veci nebolo sporné, že došlo k dopravnej nehode, pri ktorej žalobkyňa utrpela viaceré zranenia s trvalými následkami, sporná ostala výška poskytnutého plnenia zo strany žalovaného, ktorý poskytol plnenie na základe poistnej udalosti z povinného zmluvného poistenia motorového vozidla. Žalovaný poskytol plnenie bolestného vo výške 31 030,- eur za 2017,5 bodov a sťaženie spoločenského uplatnenia v sume 5 345,- eur za 340 bodov. Podľa žalobkyne odškodnenie za zranenia a sťaženie spoločenského uplatnenia malo byť vykonané za vyššie bodové ohodnotenie, a to bolestné za 2555 bodov a sťaženie spoločenského uplatnenia za 700 bodov. Z podaných znaleckých posudkov v priebehu konania pred súdom prvej inštancie vyplynulo, že odškodnenie bolo vykonané vo väčšom rozsahu, keď oba znalecké posudky jednotlivé zranenia a sťaženia spoločenského uplatnenia ohodnotili nižším počtom bodov, než za aké bolo poskytnuté plnenie žalovaným. Prvoinštančný súd poukázal na zákon č. 437/2004 Z. z., ktorý upravuje podmienky priznania a poskytovania náhrady za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia a z ktorého vyplývajú aj zásady na hodnotenie bolesti a zásady na hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia. V danom prípade súd prvej inštancie nemal preukázané, že by žalobkyni prináležalo odškodnenie za poškodenie zdravia vo vyššej sume, tak ako na to poukazovala vo svojej žalobe s prihliadnutím na posudok MUDr. F.. Jeho závery boli vyvrátené znaleckými posudkami MUDr. Hrbáňa, resp. Forensic.sk, pričom pri jednotlivých položkách bolo znalcami poukázané, z akých dôvodov vzhľadom na preukázané poškodenie zdravia bolo vykonané bodové ohodnotenie jednotlivých poranení a trvalých následkov. Tieto závery znaleckých dokazovaní žalobkyňa nijakým spôsobom nevyvrátila, poukázala len na odborné vyjadrenie MUDr. F., ktoré však tiež nevyvrátilo správnosť jednotlivých postupov uplatnených znalcami MUDr. Hrbáňom a Forensic.sk, ale skôr dôvod na vyššie ohodnotenie, či už bolestného alebo sťaženia spoločenského uplatnenia vzhliadal v určitej „humánosti“, ktorá by sa pri hodnotení mala uplatňovať vo vzťahu k poškodenej osobe. Prvoinštančný súd však vo svojich záveroch vychádzal z jednotlivých ustanovení zákona č. 437/2004 Z. z., resp. spôsob hodnotenia upravený v zákone č. 382/2004 Z. z. o znalcoch a tlmočníkoch. Odvolací súd tak má za to, že prvoinštančný súd riadnym spôsobom zistil skutkový stav veci, vykonal jednotlivé dôkazy (k písomnému vyjadreniu MUDr. F. podal znalec Forensic.sk odborné stanovisko) a dospel k správnym právnym záverom. V priebehu prvoinštančného konania, ako aj v odvolaní žalobkyňa poukazovala len na vyjadrenie MUDr. F. (bez odborného sponchybnenia záverov znaleckých posudkov MUDr. Hrbáňa a Forensic.sk) a jeho osobnú konfrontáciu s MUDr. U., avšak bez uvedenia bližších dôvodov ako by takéto vykonanie dôkazu mohlo ovplyvniť odborné závery jednotlivých znaleckých posudkov.

7. Pretože žalobkyňa v odvolaní neuviedla žiadne skutočnosti, ktoré by iným spôsobom boli spôsobilé vyhodnotiť stav zistený prvoinštančným súdom, odvolanie nepovažoval odvolací súd za dôvodné a rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil.

8. O trovách odvolacieho konania rozhodol súd s poukazom na ust. § 396 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalovanému, ktorý mal v odvolacom konaní plný úspech, priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu. O výške náhrady trov rozhodne súd prvej inštancie v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z

akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).