

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 8C/27/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617203635  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Tarcala  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8617203635.2

## Uznesenie

Okresný súd Svidník v právnej veci žalobcov: 1./LESY DRANEC, s.r.o., so sídlom Krížna 56, 821 08 Bratislava - Ružinov, IČO: 48 302 074, 2./ LESY SK, s.r.o., so sídlom Chemlonská 1, 066 01 Humenné, IČO: 47 473 002 a 3./ PTAVA Chlmec, s.r.o., so sídlom Chlmec 117, 067 41 IČO: 36 485 217, žalobcovia v 1. až 3. rade právne zastúpení Advokátskou kanceláriou Bröstl&Čentík s.r.o., so sídlom Rázusova 1, 040 01 Košice, IČO: 50 560 611, proti žalovanému: Pozemkové spoločenstvo urbárskeho a súkromného lesa Vyšný Komárnik, so sídlom Vyšný Komárnik 36, 090 05 Krajná Poľana, IČO: 506 348 28, právne zastúpenému JUDr. Dušanom Maruščákom, advokátom so sídlom Nám. SNP 538/1, 091 01 Stropkov, o návrhu žalobcov v 1. až 3. rade na nariadenie neodkladného opatrenia taktó

### rozhodol:

I. Žiadosť žalobcov o predĺženie lehoty z a m i e t a .

II. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

III. Žalobcovia v 1. až 3 rade sú povinní nahradiť žalovanému spoločne a nerozdielne trovy konania o nariadenie neodkladného opatrenia vrátane trov odvolacieho konania v rozsahu 100%, o ktorých výške bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným rozhodnutím.

### odôvodnenie:

1. Žalobcovia návrhom podaným na Okresnom súde Svidník dňa 27.07.2017 žiadali, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým prikáže žalovanému zdržať sa užívania pozemkov špecifikovaných v petite návrhu a to najmä vstupovania na ne lesnými a ťažnými strojmi a zdržať sa ťažby a činností s ňou spojených.

2. Okresný súd Svidník uznesením č.k. 8C/27/2017-277 zo dňa 24.08.2017 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému uložil povinnosť zdržať sa ťažby lesných porastov a činností s ňou spojených na pozemkoch:

- parcela registra „E“ č. XXX/XXX, o výmere XXXXXX m<sup>2</sup>, druh: lesné pozemky, zapísaná na LV č. XXX, vedenom katastrálnym odborom D. úradu F., pre okres F., obec X. M., katastrálne územie X. M.;
- parcela registra „E“ č. XXXX/X, o výmere XXXXXX m<sup>2</sup>, druh: lesné pozemky, zapísaná na LV č. XXX, vedenom katastrálnym odborom D. úradu F., pre okres F., obec X. M., katastrálne územie X. M.;
- parcela registra „E“ č. XXXX, o výmere XXXX m<sup>2</sup>, druh: ostatné plochy, zapísaná na LV č. XXX, vedenom katastrálnym odborom D. úradu F., pre okres F., obec X. M., katastrálne územie X. M.;
- parcela registra „E“ č. XXX/X, o výmere XXXXX m<sup>2</sup>, druh: lesné pozemky, zapísaná na LV č. XXX, vedenom katastrálnym odborom D. úradu F., pre okres F., obec X. M., katastrálne územie X. M.;
- parcela registra „E“ č. XXX/X, o výmere XXX m<sup>2</sup>, druh: lesné pozemky, zapísaná na LV č. XXX, vedenom katastrálnym odborom D. úradu F., pre okres F., obec X. M., katastrálne územie X. M.;
- parcela registra „E“ č. XXX/XXX, o výmere XXX m<sup>2</sup>, druh: lesné pozemky, zapísaná na LV č. XXX, vedenom katastrálnym odborom D. úradu F., pre okres F., obec X. M., katastrálne územie X. M.;

· parcela registra „E“ č. XXX/XXX, o výmere XXX m2, druh: lesné pozemky, zapísaná na LV č. XXX, vedenom katastrálnym odborom D. úradu F., pre okres F., obec X. M., katastrálne územie X. M.;

· parcela registra „E“ č. XXX, o výmere XXX m2, druh: trvalé trávnaté porasty, zapísaná na LV č. XXX, vedenom katastrálnym odborom D. úradu F., pre okres F., obec X. M., katastrálne územie X. M.;

· parcela registra „E“ č. XXX, o výmere XXXXX m2, druh: lesné pozemky, zapísaná na LV č. XXX, vedenom katastrálnym odborom D. úradu F., pre okres F., obec X. M., katastrálne územie X. M.;

· parcela registra „E“ č. XXX, o výmere XXXXX m2, druh: lesné pozemky, zapísaná na LV č. XXX, vedenom katastrálnym odborom D. úradu F., pre okres F., obec X. M., katastrálne územie X. M.;

· parcela registra „E“ č. XXX/X, o výmere XX m2, druh: lesné pozemky, zapísaná na LV č. XXX, vedenom katastrálnym odborom D. úradu F., pre okres F., obec X. M., katastrálne územie X. M.;

· parcela registra „E“ č. XXX, o výmere XXXXX m2, druh: orná pôda, zapísaná na LV č. XXX, vedenom katastrálnym odborom D. úradu F., pre okres F., obec M. V., katastrálne územie M. V.;

· parcela registra „E“ č. XXX/X, o výmere XXXXXXX m2, druh: lesné pozemky, zapísaná na LV č. XXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu F., pre okres Svidník, obec M. V., katastrálne územie M. V.;

parcela registra „E“ č. XXX, o výmere XXXXXXX m2, druh: lesné pozemky, zapísaná na LV č. XXX, vedenom katastrálnym odborom D. úradu F., pre okres F., obec M. V., katastrálne územie M. V. (výrok I). V prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (výrok II) a rozhodol, že žiadna zo strán nemá náhradu trov konania právo (výrok III).

3. Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 1Co/39/2017-301 na odvolanie žalobcov a žalovaného uznesenie Okresného súdu Svidník potvrdil vo výroku o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k nehnuteľnostiam vedeným na LV č. XX, XXX, k.ú X. M. a vo výroku o zamietnutí návrhu na uloženie zákazu vstupu na všetky nehnuteľnosti lesnými a ťažobnými strojmi. V prevyšujúcej časti uznesenie zrušil, vrátane výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. Zrušujúci výrok uznesenia Krajský súd v Prešove odôvodnil tým, že súd prvej inštancie nedostatočne odôvodnil, akým spôsobom mal osvedčené, že žalovaný skutočne vstupuje na nehnuteľnosti, ktoré sú uvedené vo výrokovvej časti a vykonáva na nich ťažbu. Zároveň odvolací súd uložil okresnému súdu vyzvať žalobcov, aby náležitým spôsobom osvedčili, na základe akého konkrétneho dôkazu môžu urobiť spoľahlivý záver, že skutočne dochádza k zásahu do ich nehnuteľností.

5. Okresný súd Svidník v zmysle pokynu krajského súdu vyzval žalobcov na osvedčenie toho, že skutočne dochádza k zásahu do ich nehnuteľností, a to v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Na túto výzvu, ktorá bola doručená žalobcom po vypršaní úložnej lehoty s fikciou doručenia dňa 01.12.2017 žalobcovia reagovali tak, že požiadali súd o predĺženie lehoty na splnenie uvedenej výzvy, pričom žiadosť odôvodnili tým, že dňa 29.11.2017 v súlade so zákonom č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám požiadali Okresný úrad Svidník o sprístupnenie informácií týkajúcich sa odborného hospodárenia v lesoch a to v rozsahu poskytnutia informácie o obhospodarovateľovi lesa a odbornom lesnom hospodárovi na nehnuteľnostiach - parcelách, ktoré sú predmetom tohto konania. Aj napriek tomu, že Okresný úrad Svidník je povinný vybaviť žiadosť najneskôr do 8 pracovných dní, k dnešnému dňu nebola žiadosť vybavená.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.



súdu nielenže uvedené skutočnosti neosvedčili, ale si ich ani nezačali zabezpečovať. Predlžovanie lehoty na osvedčenie týchto skutočností súd považuje za nedôvodné a to aj s ohľadom na to, že v zmysle ustanovenia § 326 ods. 1 a 2 CSP opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana ako aj listiny, na ktoré sa odvoláva, musia byť zrejme už zo samotného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Preto súd žiadosť žalobcov o predĺženie lehoty ako nedôvodnú zamietol.

16. Žalobcovia tak nespĺnili jednu zo základných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia - osvedčiť ohrozenie ich práv zo strany žalovaného. Z tohto dôvodu (aj v kontexte rozhodnutia odvolacieho súdu) súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol.

17. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia bol v celom rozsahu úspešný žalovaný (návrh žalobcov bol v celom rozsahu zamietnutý). Preto má žalovaný voči žalobcom nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu (100%). O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti výroku I. tohto uznesenia nie je možné podať odvolanie.

Proti výrokom II. a III. tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník, písomne v 2 vyhotoveniach.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.