

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/197/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817208022
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2017:8817208022.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. H., F.. XX.XX.XXXX I. Q., F.. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, za účasti rodičov P. Q., F.. XX.XX.XXXX, T. Q. XXX I. H. Q., F.. XX.XX.XXXX, T. W. XXX, T., o zníženie výživného, t a k t o

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Predmetom konania v tejto veci je posúdenie dôvodnosti návrhu otca, ktorým sa domáhal zníženia výživného na mal. deti. Uviedol, že od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov na jeho strane. V júli 2017 sa mu narodila dcéra, manželka je na materskej dovolenke. Splácajú hypotekárny úver a spotrebné úvery. Preto žiada o zníženie výživného na sumu 150,- EUR mesačne spolu na obe deti.

2. Matka neuznala právny základ návrhu za oprávnený a žiadala ho zamietnuť.

3. Kolízny opatrovník uviedol, že zníženie výživného je v rozpore so záujmami mal. detí a doporučil návrh zamietnuť.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 8P/41/2016, správ o príjme a výdavkoch rodičov, správy kolízneho opatrovníka a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav veci:

5. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 8P/41/2016-85 zo dňa 31.05.2016 bolo zvýšené výživné na mal. H. zo sumy 75,- EUR na sumu 100,- EUR mesačne a na mal. Q. zo sumy 75,- EUR na sumu 100,- EUR mesačne, začínajúc mesiacom február 2016. Z odôvodnenia rozsudku je zrejmé, že v čase rozhodnutia súdu bol H. žiakom 4. ročníka a Q. žiačkou 2. ročníka základnej školy. Otec pracoval ako SZČO a poberal aj príjem z opatrovateľskej činnosti v sume 418,60 EUR mesačne a príjem zo zamestnania vo výške 86,60 EUR mesačne, teda spolu 505,20 EUR. Bol spoločníkom a konateľom spoločnosti H., J.. S.. Z.. T.. V roku 2014 uvedená spoločnosť dosiahla základ dane 176,39 EUR a bola držiteľom dvoch motorových vozidiel za ktoré uhrádzala leasingové splátky. Mimo detí pochádzajúcich z prvého manželstva mal v tom čase otec ďalšiu vyživovaciu povinnosť k synovi T. Q., F.. XX.XX.XXXX. Matka pracovala ako SZČO. Prevádzkovala v základnej škole školský bufet, zároveň poberala rodičovský príspevok. Žila v spoločnej domácnosti s priateľom a mala ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. E. K., F.. XX.XX.XXXX.

6. Podľa výpovede otca pred dožiadaným súdom, návrh na zníženie výživného podal najmä z toho dôvodu, že mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k mal. A., F. XX.XX.XXXX o čom predložil rodný list. Aj toho času vykonáva podnikateľskú činnosť. Je stále spoločníkom a konateľom spoločnosti H., J.. S.. Z., za čo poberá plat 86,- EUR mesačne. Za funkciu osobného asistenta mesačne poberá príjem 500,- EUR. Za posledné zdaňovacie obdobie spoločnosť H., J.. S.. Z. vykázala stratu cca 6 900,- EUR. Iné príjmy nemá. Žije v spoločnej domácnosti s manželkou v rodinnom dome, ktorý je jej vlastníctvom. Manželka je na rodičovskej dovolenke. Mal. T. navštevuje Materskú školu v Čunove. V spoločnej domácnosti s nimi žije aj nevidiaca sestra jeho manželky. Táto poberá invalidný dôchodok v sume 300,- EUR mesačne. Mesačne uhrádza pôžičku v sume 250,- EUR, záloha za elektrinu polročne 80,- EUR, poplatok za MŠ pre syna 20,- EUR, telefón 100,- EUR mesačne, záloha za vodu 30,- EUR mesačne, strava pre celú rodinu mesačne 300 - 400,- EUR. Nevlastní žiaden hnutelný ani nehnuteľný majetok väčšej hodnoty. Uhrádza dve leasingové splátky mesačne za motorové vozidla, ktoré využíva na podnikanie a to WV Sharan a Renault Master. S deťmi sa pravidelne nekontaktuje a nestretáva. Tvrdí, že matka mal. detí mu v tom bráni. Sú v kontakte cez sociálnu sieť. Nad rámec výživného im neprispieva a na výživnom má dlh. Z toho dôvodu učinila voči nemu matka mal. detí trestné oznámenie.

7. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že so znížením výživného nesúhlasí. Mal. deti sú v období intenzívneho fyzického rastu a výdavky spojené s uspokojovaním ich základných potrieb sú stále vyššie. Mal. H. je žiakom 6. ročníka a Q. 4. ročníka základnej školy. Oboja sa stravujú v školskej jedálni a za obedy každému z nich uhradí v priemere mesačne 20,- EUR. Mal. Q. navštevuje školský klub, s čím je spojená ďalšia úhrada. Obe deti sa venujú mimoškolským aktivitám. Dcéra navštevuje kurz mažoretiek a syn šachový krúžok. Spolu s deťmi býva v byte v spoločnej domácnosti s priateľom. Z tohto vzťahu sa jej narodilo ďalšie dieťa mal. E. K., F. XX.XX.XXXX. Stále pracuje ako SZČO a dosiahla daňový základ 0,- EUR. Priateľ v práci poberá minimálnu mzdu. Za bývanie mesačne uhradí 143,- EUR, záloha za elektrinu a plyn 100,- EUR. Matka uhrádza 2 pôžičky v mesačnej splátke 150,- EUR a 98,- EUR. Otec mal. detí si vyživovaciu povinnosť pravidelne neplní. Na výživnom má dlh. S deťmi nie je v kontakte, aj keď matka mu v stretávaní nebráni. Ďalšie výdavky v súvislosti s deťmi má na stravu, ošatenie, učebné pomôcky a hygienické potreby.

8. Matka predložila doklad od Základnej školy v Tovarnom z ktorého je zrejmé, že mesačne matka vynaloží spolu na obe deti na školské potreby 60,- EUR, krúžky 40,- EUR, strava 40,- EUR, školské podujatia 20,- EUR a školská družina pre mal. Q. 3,30 EUR.

9. Podľa potvrdenia o podaní daňového priznania k dani z príjmov FO v roku 2016 matka dosiahla daňový základ 0,- EUR a spoločnosť H., J.. S.. Z. za posledné zdaňovacie obdobie vykázala stratu v sume 6 399,67 EUR.

10. Podľa aktuálneho výpisu z OR je otec mal. detí jediným spoločníkom a konateľom uvedenej spoločnosti.

11. Z odpisu mzdového listu je zrejmé, že otec dosahuje v uvedenej spoločnosti ako konateľ príjem vo výške 86,- EUR mesačne. Zároveň poberá odmenu ako osobný asistent v septembri 2016 mu bola vyplatená suma 538,20 EUR, v októbri 182,16 EUR, za november až december 2016 otec doklad nepredložil. V januári 2017 výška odmeny činila 182,16 EUR, za mesiace február a marec 2017 spolu 1 020,27 EUR a v apríli 534,51 EUR, v máji 473,79 EUR, v júni 520,71 EUR, v júli 512,56 EUR, v auguste 371,80 EUR, v septembri 512,56 EUR a v októbri 415,96 EUR.

12. Zo správy KR PZ v Bratislave súd zistil, že spoločnosť H., J.. S.. Z. je držiteľom motorových vozidiel zn. Renault Master. Ide o nákladné vozidlo a Volkswagen Sharan, ide o viacúčelové vozidlo s tým, že vlastníkom uvedených vozidiel je leasingová spoločnosť.

13. Podľa rodného listu sa mal. A. Q. narodila XX.XX.XXXX.

14. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. V zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

17. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

18. V zmysle § 75 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine, na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

20. V zmysle čl. 5 Zákona o rodine, záujem mal. dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu mal. dieťa sa zohľadňuje najmä:

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa,
- c) ako aj bezpečie a stabilita prostredia v ktorom sa dieťa zdržiava,
- d) ochrana dôstojnosti,
- e) ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa.

21. Podľa ust. § 191 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

22. S poukazom na ust. § 217 CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

23. Podľa § 2, ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. Podľa čl. 10, ods. 1 CMP dôkazy a tvrdenia účastníkov konania hodnotí súd podľa svojej úvahy v súlade s princípmi na ktorých spočíva tento zákon.

25. Podľa čl. 4 CMP, ak je účastníkom konania mal. dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme.

26. Pri rozhodovaní o návrhu otca bolo potrebné zvážiť, či v danom prípade sú dôvody na zníženie výživného pre mal. deti a či od poslednej úpravy výživného došlo k takej podstatnej zmene pomerov, či už na strane oprávneného alebo povinného, ktorá by odôvodňovala zmenu výšky výživného.

27. Súd z výsledkov vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného nie je dôvodný. Schopnosti a možnosti otca sú vyššie ako prezentoval pred súdom. Otec je v produktívnom veku, práceschopný, jeho pracovná schopnosť nebola znížená, nebol mu priznaný ani čiastočný invalidný dôchodok. Otec preukázal príjem z opatrovateľskej činnosti mesačne v priemere cca 500,- EUR a príjem zo zamestnania 86,- EUR. Zároveň je spoločníkom a konateľom v spoločnosti H., J.. S.. Z. Bratislava. Z predložených daňových priznaní uvedenej spoločnosti súd zistil, že už v roku 2014 bol základ dane spoločnosti nízky, iba v sume 176,39 EUR. Za posledné zdaňovacie obdobie spoločnosť vykázala stratu. Napriek tomu je táto spoločnosť držiteľom 2 motorových vozidiel, za ktoré mesačne uhrádza leasingové splátky vo výške 600,- EUR. Aj keď otcovi od poslednej úpravy výživného pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť, žije v hlavnom meste, kde sú značné možnosti pracovného uplatnenia. Je všeobecne známe, že v bratislavskom kraji je dopyt po pracovnej sile a otcovi nič nebráni

aktívnejšie si hľadať prácu, kde by dosiahol vyšší príjem. Otcovi síce pribudla vyživovacia povinnosť, ale bol si vedomý, že už má 3 deti a je jeho povinnosťou podieľať sa na uspokojovaní základných potrieb mal. detí. Navyše mal. deti sú v období fyzického rastu. Výdavky spojené s uspokojovaním základných potrieb sú úmerné ich veku. Pokiaľ ide o úvery, ktoré otec spláca, tieto súd zohľadnil len do istej miery, pretože vyživovacia povinnosť má prednosť pred inými výdavkami povinného rodiča. Berúc do úvahy hore uvedené skutočnosti a výsledky vykonaného dokazovania, súd návrh otca na zníženie výživného zamietol.

28. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP v platnom znení, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd do Prešova prostredníctvom tunajšieho súdu.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne v určenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať vykonaním exekúcie podľa osobitného zákona.