

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12Pc/6/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617202666
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6617202666.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa Š. K., narodený XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa matky Z. K., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XX, štátna občianka SR, za účasti muža, ktorého otcovstvo má byť určené XX.XX.XXXX, i, narodený N. trvale bytom E., Z. XXX, prechodne bytom Írsko, X.evile, Orchard D.. XX.P.XX, štátny občan SR, zast. JUDr. Dana Ďalaková, advokátka so sídlom Rimavská Sobota, Daxnerova 2, v konaní o určenie otcovstva, takto

rozhodol:

U r č u j e s a , že Š. S., narodený XX.XX.XXXX, syn rodičov, matka Q. S. a otec Š. S. A. G. X. R. L. X. Z. maloletého Š.G. K., narodeného XX.XX.XXXX, zapísaného v knihe narodení Matričného úradu Lučenec, vo zväzku 104, ročník 2014, na strane 33, pod poradovým číslom 981 z matky Z. K., narodenej XX.XX.XXXX, dcéry rodičov, matky Z. D. a otca F. D..

Maloletý Š. K., narodený XX.XX.XXXX s a z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky Z. K..

Otec Š.R. S. j e p o v i n n ý platiť výživné na maloletého Š. K. vo výške 80,--Eur, vždy mesačne vopred k rukám matky maloletého dieťaťa do 25.-teho toho ktorého mesiaca, počnúc od 16.12.2014 do 30.11.2017.

Otec Š. S. j e p o v i n n ý platiť výživné na maloletého Š. K. vo výške 50,--Eur, vždy mesačne vopred k rukám matky maloletého dieťaťa do 25.-teho toho ktorého mesiaca, počnúc od 01.12.2017.

Zročné výživné za obdobie od 16.12.2014 do 30.11.2017 vo výške 2 841,28 Eur j e o t e c p o v i n n ý splácať v splátkach po 50,--Eur mesačne spolu s bežným výživným, počnúc od 01.12.2017.

Otec Š. S. j e p o v i n n ý zaplatiť na účet Okresného súdu Lučenec súdny poplatok vo výške 66,--Eur v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Otec Š. S. j e p o v i n n ý nahradiť Slovenskej republike trovy konania vo výške 171,91 Eur v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Kolízny opatrovník ako zástupca maloletého dieťaťa sa návrhom zo dňa 23.02.2017 domáhal určenia otcovstva k maloletému dieťaťu a úpravy práv a povinností. Svoj návrh odôvodnil tým, že matka nepodala v stanovenej lehote na súd návrh na určenie otcovstva, preto uznesením Okresného súdu Lučenec číslo konania 5Po/2/2016-11 zo dňa 11.10.2016 bol ustanovený na podanie návrhu na určenie otcovstva a zastupovanie maloletého dieťaťa v predmetnom konaní. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.11.2016.

2. Matka maloletého dieťaťa uviedla, že s označeným otcom sa poznala tri roky predtým ako sa maloletý narodil, pričom po pohlavnom styku s označeným otcom hneď otehotnela. V čase rozhodnom pre otehotnenie sa stýkala len s označeným otcom. Ona ani označený otec dieťaťa nepoužívali žiadnu ochranu pred otehotnením. Keď otcovi dieťaťa oznámila, že je tehotná, poslal jej peniaze a rôzne veci. Keď bola v ôsmom mesiaci tehotenstva išla spolu s ním do Írska. Označený otec videl dieťa hneď po narodení, a potom, keď mal šesť mesiacov, odvtedy nie. Keď sa dieťa narodilo, dal jej 50,--Eur alebo 100,--Eur, avšak keďže dieťa má blond vlasy, označený otec si myslí, že nie je jeho.

3. Označený otec Š. S. na pojednávaní súdu uviedol, že s matkou maloletého dieťaťa sa pozná štyri roky, pričom mali raz intímny styk. Otcovstvo dobrovoľne neuzná, nakoľko s matkou dieťaťa sa stýkal jedenkrát a dieťa sa na neho ani nepodobá. Pri pohlavnom styku ani on, ani matka žiadnu ochranu pred otehotnením nepoužívali. To, že matka čaká dieťa mu oznámila telefonicky. Po doručení znaleckého posudku, voči ktorému otec dieťaťa nemal námietky, písomne súdu doručil ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní a súhlas s rozhodnutím bez jeho prítomnosti. Zároveň poukázal na to, že v súčasnosti je nezamestnaný, je evidovaný na úrade práce, platí výživné na iné maloleté dieťa. Jeho posledný zamestnávateľ v Írsku s ním ukončil pracovný pomer bez toho, aby si s ním vysporiadal písomné formality a tiež mu odmietol vystaviť akýkoľvek doklad o príjme.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, matky, otca, prečítaním rodného listu maloletého dieťaťa, uznesenia Okresného súdu Lučenec spisová značka 5Po/2/2016, potvrdenia o príjme matky, správ z prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom, záverov Znaleckého posudku č. 21/2017, lustrácie v Sociálnej poisťovni, oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, rozpisu výdavkov matky dieťaťa a zistil nasledovný skutočný stav:

5. Dňa 16.12.2014 sa narodil maloletý navrhovateľ. Matka označila za otca Š. S.. Otcovstvo k maloletému dieťaťu nebolo určené súhlasným vyhlásením rodičov. Uznesením Okresného súdu Lučenec číslo konania 5Po/2/2016-11 zo dňa 11.10.2016 bol kolízny opatrovník ustanovený na podanie návrhu na určenie otcovstva a zastupovanie maloletého dieťaťa v predmetnom konaní. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.11.2016.

6. Otcovstvo k maloletému navrhovateľovi bolo určené Znaleckým posudkom č. 21/2017, Q.. B. N.. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že na základe zisteného nálezu DNA analýzou - otcovstvo označeného muža Š. S. k maloletému dieťaťu Š.R. K. je prakticky dokázané, keďže hodnota pravdepodobnosti otcovstva W je 99,99 %.

7. Matka do súdneho spisu doložila potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku za roky 2014, 2015, 2016, 2017, z ktorého je preukázané, že v roku 2014 poberala rodičovský príspevok vo výške 203,20 Eur, aj v roku 2015, 2016 a v roku 2017 počnúc od júna vo výške 213,20 Eur. Zároveň matka dieťaťa poberá aj prídavok na maloleté dieťa. Matka na pojednávaní súdu doložila rozpis výdavkov, ktoré mala v súvislosti s maloletým od jeho narodenia, bez doloženia príslušných listinných dôkazov s tým, že kočík kúpila za 270,--Eur, vaničku za 12,--Eur, postieľku za 290,--Eur, šaty za 150,--Eur, plienky na mesiac 33,--Eur, mlieko mesačne 42,--Eur, tabletky 200,--Eur, za prenájom mesačne platila 250,--Eur, za elektrinu 50,--Eur, tiež musí platiť za drevo, mesačne 320,--Eur za jeden rok.

8. Otec do súdneho spisu nepredložil potvrdenie o svojom príjme s poukazom na to, že zamestnávateľ v Írsku, kde pracoval ako robotník mu ho odmieta vydať, avšak zo zisteného skutočného stavu vo veci, z výsluchu matky a otca má súd preukázané, že v čase narodenia dieťaťa, a to až do októbra 2017, kedy bol otec prepustený zo zamestnania (č. I. 128 spisu), bol zamestnaný ako robotník v Írsku, teda mal pravidelný príjem. Počnúc od 30.10.2017 je zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie. Otec predložil do súdneho spisu fotokópie poštových poukazov z roku 2013, 2014, naposledy zo 14.05.2015, preukazujúce platenie výživného vo výške 25,--Eur k rukám P. H., bytom L. XX.

9. Zo správy z prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom vyplýva, že sociálne šetrenie bolo vykonané v domácnosti matky dňa 09.11.2017. V domácnosti sa nachádzala matka pani Z. K., nar. XX.XX.XXXX a maloletý Š. K. nar. XX.XX.XXXX. Matka, Z. K., nar. XX.XX.XXXX s maloletým synom Š. K., nar. XX.XX.XXXX a ďalšími dvomi maloletými deťmi A. B. K. K. žije na uvedenej adrese v podnájme v technicky zachovalom prízemnom rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve pána B. S.. Do domu

sa vchádza priestranným dvorom do predizby, kuchyne, odtiaľ do obývacej izby a kúpeľne s toaletou. Miestnosti sú zariadené zachovalým účelovým nábytkom. V kuchyni sa nachádza stôl so stoličkami, dve pohovky, sporák, chladnička. V obývacej izbe sa nachádza obývacia stena, sedacia súprava, posteľ a televízor. Miestnosti sa vykurojú krbom - na pevné palivo. Elektrina a voda sú zavedené, voda sa získava zo studne. Sanitárne zariadenie je zabudované. Pani K. nevlastní žiadny hnutelný, nehnuteľný alebo cenný majetok. Domácnosť je udržiavaná, všeobecná hygiena v domácnosti je na dobrej úrovni. Matka, pani K. vychováva okrem maloletého Š. K., nar. XX.XX.XXXX aj dvojčatá A. a K. K.. Pani K. je na rodičovskej dovolenke, je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavkov na tri deti čo spolu činí 283,76 Eur mesačne a tiež výživného na dve deti čo činí 120,--Eur mesačne. Maloletý Š. je v celodennej starostlivosti matky a chlapci A. B. K. navštevujú Základnú školu v Q.. Pediatrom maloletých je Z. L., ich zdravotný stav je podľa udania matky dobrý. Matka uviedla, že uvažuje nad psychiatrickým vyšetrením, nakoľko maloletý Š. K. býva často krát nervózny a prejavuje sa u neho agresivita. Náklady spojené s bývaním tvorí elektrina v sume 50,--Eur mesačne, nájom 100,-- Eur mesačne, za palivové drevo rodina uhrádza ročne 320,--Eur. Ostatné bežné náklady, nákup potrebných predmetov a vecí pre maloleté dieťa uhrádza zo zostatku finančných prostriedkov. Matka v osobnom rozhovore uviedla, že otec sa o maloletého vôbec nezaujíma. Nemá s maloletým vytvorený žiadny vzťah. Na výživu maloletého neprispieva ani finančne ani materiálne. Matka maloletého dieťaťa Z. K., nar. XX.XX.XXXX ďalej uviedla, že si je istá že otcom maloletého je pán Š. S., čo potvrdil aj znalecký posudok z odboru genetiky. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny oddelenie SPODaSK, referát na pracovisku Filakovo navrhol, aby súd v najlepšom záujme maloletého dieťaťa určil otcovstvo a zároveň otca zaviazal platením výživného.

10. Podľa § 104 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP), ak k určeniu otcovstva podľa odsekov 1 a 2 nedôjde a matka v primeranom čase nepodá návrh na určenie otcovstva, môže súd ustanoviť dieťaťu procesného opatrovníka na podanie takého návrhu a na to, aby dieťa v konaní zastupoval.

11. Podľa § 108 ods. 2 CMP, účastníkom konania o určenie otcovstva je navrhovateľ podľa predpisov rodinného práva, dieťa, matka a muž, ktorého otcovstvo má byť určené.

12. Podľa § 110 CMP, s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého.

13. Podľa § 94 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd. Za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevyklučujú závažné okolnosti.

14. Pretože v danej veci nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením oboch rodičov dieťaťa, nastúpila tretia vyvrátiteľná domnienka otcovstva. Podľa tretej vyvrátiteľnej domnienky otcovstva prislúcha súdu určiť otcovstvo na základe podaného návrhu, ak sa v konaní preukáže skutočnosť predpokladaná v § 94 ods. 2 Zákona o rodine. V danom prípade, po splnení tejto podmienky bolo potvrdené otcovstvo aj znaleckým dokazovaním.

15. S konaním o určenie otcovstva je spojené aj konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého.

16. Podľa § 36 ods. 1, 2 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane. Ak manželstvo, z ktorého pochádzajú maloleté deti, zaniklo smrťou alebo vyhlásením jedného z manželov za mŕtveho a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, môže súd na návrh upraviť styk maloletého dieťaťa s blízkymi osobami zomrelého manžela alebo manžela, ktorý bol vyhlásený za mŕtveho. Ustanovenie § 25 sa použije primerane.

17. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5, 6 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

18. Keďže rodičia dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti, súd zveril maloleté dieťa matke, nakoľko zo správy z prešetrenia pomerov vyplýva, že má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloleté dieťa, ktorú mu zabezpečuje počnúc od jeho narodenia.

19. Z dôvodu, že otec si k maloletému dieťaťu dobrovoľne vyživovaciu povinnosť neplnil, je povinný zaplatiť mu výživné počnúc od jeho narodenia, t. j. od 16.12.2014. Súd má preukázané v konaní (výpoveďou otca a matky), že otec v čase narodenia dieťaťa až do októbra 2017 pracoval ako robotník v Írsku, teda dosahoval pravidelný príjem. Z uvedeného dôvodu súd určil povinnosť platiť otcovi výživné počnúc od narodenia dieťaťa až do 30.11.2017 vo výške 80,--Eur mesačne, pričom zročné výživné za obdobie od 16.12.2014 do 30.11.2017 vyčíslil sumou 2 841,28 Eur. Maloleté dieťa sa narodilo XX, čo znamená, že za mesiac december 2014 mu vzniklo právo na výživné od otca za 16 dní. Pri stanovenom výživnom 80,--Eur mesačne je to 2,58 Eur na jeden deň. $2,58 \text{ Eur} \times 16 \text{ dní} = 41,28 \text{ Eur}$, čo je výživné za mesiac december 2014. Za rok 2015 je výživné vo výške 960,--Eur ($80,--\text{Eur} \times 12 \text{ mesiacov}$), za rok 2016 je výživné vo výške 960,--Eur ($80,--\text{Eur} \times 12 \text{ mesiacov}$) a za rok 2017 do 30. novembra je výživné vo výške 880,--Eur ($80,--\text{Eur} \times 11 \text{ mesiacov}$). Spolu zročné výživné je 2 841,28 Eur. Zročné výživné súd povolil splácať otcovi v splátkach po 50,--Eur mesačne spolu s bežným výživným, počnúc od 01.12.2017.

20. Od 01.12.2017 súd určil otcovi platiť výživné len vo výške 50,--Eur mesačne s prihliadnutím na to, že už nemá pravidelný mesačný príjem a je zaevidovaný na úrade práce, počnúc od 30.10.2017.

21. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni súd zistil, že 02.11.2017 začal otec pracovať u zamestnávateľa STARF s.r.o. so sídlom Bardejov, Mihaľov 62.

22. Matka v čase narodenia dieťaťa až do súčasnosti poberá rodičovský príspevok a prídavok na dieťa (viď odsek 7 rozsudku).

23. Matka ani otec maloletého dieťaťa nie sú vlastníkami žiadnej nehnuteľnosti, čo má súd preukázané lustráciou v katastri portály (viď č. I. 131, 132 spisu).

24. Súd zdôrazňuje, že obaja rodičia majú voči dieťaťu zákonnú vyživovaciu povinnosť a jej plnenie je prvoradou povinnosťou rodičov. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará v danom prípade matka, plní vyživovaciu povinnosť prevažne poskytovaním vecných plnení ako bývania, strava, nákup ošatenia, zdravotnej starostlivosti a podobne. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne nestará v danom prípade otec, prispieva na jeho výživu výživným, ktoré súd určí rešpektujúc zákonné kritérium schopnosti, možnosti a majetkových pomerov (§62 ods. 2 Zákona o rodine). Za schopnosti každého rodiča treba považovať jeho reálny zárobok, ktorý dosahuje, ktorý však treba pri posudzovaní ďalej modifikovať možnosťami rodiča, ktoré rozširujú reálne dosahovaný zárobok o subjektívnymi vlastnosťami podmienené možnosti (fyzická zdatnosť, vzdelanie, zdravotný stav, pracovné ponuky a podobne) ovplyvňované aj objektívnymi okolnosťami (dopyt na trhu práce a podobne).

25. Pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je okrem zistenia príjmu rodiča dôležité zistenie jeho potencionálnej životnej úrovne limitovanej okrem majetkových pomerov aj jeho finančnými nárokmi na zabezpečenie uspokojovania jeho potrieb, pretože platí zákonná premisa, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča (§ 62 ods. 2 veta druhá Zákona o rodine).

26. Súd podotýka, že aj keď otec listinnými dôkazmi nepreukázal svoj príjem, ktorý dosahoval ako robotník v Írsku, v čase narodenia dieťaťa až do októbra 2017, súd mu určil výživné vo výške 80,--Eur mesačne, pričom mal za to, že takto určené výživné bolo v schopnostiach a možnostiach otca platiť maloletému dieťaťu. Súd zdôrazňuje, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. (§ 62 ods. 5 Zákona o rodine).

27. Taktiež z lustrácie v Sociálnej poisťovni (č. I. 134 spisu) má súd preukázané, že počnúc od 02.11.2017 je otec dieťaťa vedený ako zamestnanec, to znamená, že bude dosahovať príjem, je v produktívnom veku, nepreukázal, že má nejaké zdravotné problémy, ktoré by mu bránili nájsť si zamestnanie. Preto podľa názoru súdu aj v súčasnosti je schopný platiť výživné vo výške určenie 50,--Eur mesačne, a to počnúc od 01.12.2017.

28. Súd poukazuje na ustanovenie § 121 Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP),

29. Maloletý navrhovateľ bol oslobodený od platenia súdneho poplatku z návrhu v zmysle § 4 ods. 2 písm. h/ zákona č. 71/1992 Zb., preto poplatková povinnosť prešla v zmysle § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. na určeného otca maloletého dieťaťa, ktorý je povinný zaplatiť súdny poplatok vo výške 66,--Eur podľa Sadzovníka súdnych poplatkov, podľa položky 9.

30. Súd v predmetnej veci nariadil znalecké dokazovanie. Znalec si vyúčtoval znalečné v celkovej výške 371,91 Eur, ktoré bolo kryté preddavkom zo strany otca vo výške 200,--Eur a suma 171,91 Eur bola uhradená znalcovi z rozpočtových prostriedkov súdu, a to uznesením Okresného súdu Lučenec číslo konania 12Pc/6/2017-99 zo dňa 04.11.2017. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.10.2017.

31. Podľa § 259 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), ak pri dokazovaní vznikne povinnosť, ktorá je spojená s výdavkami inej osoby, má táto osoba tie isté práva a povinnosti pri ich uplatnení ako svedok.

32. Súd zaviazal otca nahradiť trovy konania štátu v zmysle § 259 CSP v rozdiel, ktorý nebol krytý preddavkom.

33. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 376 Civilného mimosporového poriadku, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) príkazom pohľadávky,
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.