

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4P/55/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617210435
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6617210435.4

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté deti N. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca a H. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, deti rodičov D. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. F./XX, X., t. č. bytom N. X/A, N. A., zast. JUDr. Jánom Marčokom, advokátom, so sídlom M. A. XX, XXX XX X. a S. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ul. S. XXXX/XX, X., t.č. bytom H. XX, G. G., o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd do právoplatného skončenia konania o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom **d o č a s n e z v e r u j e** maloletú N. H., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca S. H., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a bude ho zastupovať v bežných veciach a to až do nadobudnutia právoplatnosti výroku rozhodnutia v konaní o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k obom maloletým deťom.

II. Matka D. H., nar. XX.XX.XXXX **j e p o v i n n á** dočasne prispievať na výživu maloletej N. H., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30,- eur mesačne počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia, až do nadobudnutia právoplatnosti výroku rozhodnutia o vyživovacej povinnosti rodičov k maloletým deťom vo veci samej; takto určené výživné je splatné k rukám otca vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

III. Súd do právoplatného skončenia konania o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom **d o č a s n e z v e r u j e** maloletú H. H., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky D. H., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a bude ho zastupovať v bežných veciach a to až do nadobudnutia právoplatnosti výroku rozhodnutia v konaní o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k obom maloletým deťom

IV. Otec S. H., nar. XX.XX.XXXX **j e p o v i n n ý** dočasne prispievať na výživu maloletej H. H., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30,- eur mesačne počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia až do nadobudnutia právoplatnosti výroku rozhodnutia o vyživovacej povinnosti rodičov k maloletým deťom vo veci samej; takto určené výživné je splatné k rukám matky vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

o d ô v o d n e n i e :

1. Tunajšiemu súdu bol dňa 16.08.2017 doručený návrh otca S. H. na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej N. H. spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Otec v podanom návrhu uviedol, že manželstvo rodičov maloletej N. bolo rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/2/2013-32 rozvedené a spoločné maloleté deti N. a H. boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Každý z rodičov bol oprávnený zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti v dohodnutom týždni daného mesiaca. Striedavá osobná starostlivosť o maloleté deti prebiehala bez problémov, až do doby, keď si matka maloletých detí našla zamestnanie v G. a rozhodla sa tam s maloletými deťmi odsťahovať. Maloletá N. odmietla odísť s matkou do G., rozhodla sa zostať u otca, ktorý žije v G. G. v trojizbovom byte vo vlastníctve svojej priateľky S. N.. Otec žije v spoločnej

domácnosti s dvomi synmi jeho partnerky N. a S. N. a ich spoločným synom S. H., nar. XX.XX.XXXX. V prípade zverenia maloletej N. do osobnej starostlivosti otca, tento má v pláne kúpiť nový väčší byt, príp. rodinný dom. Nakoľko maloletá N. odmietla sťahovanie za matkou do G. a od septembra nastúpila do Základnej školy v G. G., otec v podanom návrhu poukázal na neodkladnú potrebu úpravy pomerov vo vzťahu k maloletej N., a teda požiadal o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bola maloletá N. zverená do jeho osobnej starostlivosti s povinnosťou matky prispievať na jej výživu výživným v minimálnom rozsahu.

3. Súd uznesením č. k. 4P/55/2017-38 zo dňa 23.08.2017 návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol s odôvodnením, že na jeho nariadenie neboli splnené podmienky, konkrétne existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Na základe odvolania otca odvolací súd uznesením č. k. 16CoP/54/2017-60 zo dňa 12.09.2017 uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vrátil mu vec na nové konanie a rozhodnutie s odôvodnením, že v čase rozhodovania súdu prvej inštancie súd nevyhodnotil vyjadrenie maloletej, ani správu zo šetrenia pomerov v rodine otca, z ktorých vyplýva stanovisko maloletej zostať s otcom v G. G.. Zároveň však uviedla, že má rada oboch rodičov, mamu aj otca. S mamou vychádzala dobre a mala s ňou dobrý vzťah až dovtedy, pokiaľ jej otec nepovedal, aby rozmýšľala o tom, či by nechcela zostať bývať u neho v G. G., nakoľko jej mama sa sťahuje do G.. Maloletá N. doteraz žila v spoločnej domácnosti aj so svojou sestrou maloletou H., doteraz vyrastali spoločne, väčšinu času trávili spoločnými aktivitami, a preto i v tomto prípade je nutné zvážiť, či je vhodné rozdelenie súrodencov. Uvedené vyplýva i zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 22. 08. 2017, ktorá správa bola okresnému súdu k dispozícii i v čase jeho rozhodovania. Nemožno totiž opomenúť, že podľa vyjadrení matky maloletej, maloletá N. súhlasila s presťahovaním sa s matkou do G., a k zmene jej rozhodnutia došlo počas letných prázdnin, teda nejde o dlhodobé stanovisko dieťaťa.

4. Napriek vyššie uvedenému záveru odvolacieho súdu o potrebe dočasnej úpravy pomerov vo vzťahu k maloletej a zabezpečením osobnej starostlivosti o dieťa zo strany jej rodičov, odvolací súd nepristúpil k zmene napadnutého rozhodnutia a k nariadeniu neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca, nakoľko mu bolo známe rozhodnutie Okresného súdu Lučenec č. k. 21P/58/2017 - 23 zo dňa 30. 08. 2017, ktorým súd prvej inštancie nariadil neodkladného opatrenie, na základe ktorého zveril maloleté deti H. (maloletú N., ako aj maloletú H.) do osobnej starostlivosti matky a otcovi maloletých detí uložil povinnosť prispievať na ne výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona. Týmto rozhodnutím teda boli dočasne upravené práva rodičov aj vo vzťahu k maloletej N..

5. V závere uznesenia odvolací súd uložil tunajšiemu súdu o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia opätovne rozhodnúť s prihliadnutím na rozhodnutie vyššie uvedeného uznesenia Okresného súdu Lučenec č. k. 21P/58/2017 - 23 zo dňa 30. 08. 2017.

6. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 21P/58/2017 súd zistil, že otec podal proti uzneseniu č. k. 21P/58/2017 - 23 zo dňa 30. 08. 2017 odvolanie, na základe ktorého odvolací súd uznesením č. k. 13CoP/55/2017-77 zo dňa 18.09.2017 uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vrátil mu vec na nové konanie a rozhodnutie s odôvodnením, že súd prvej inštancie pri rozhodovaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia dôsledne nesledoval záujem maloletých detí. Zároveň poukázal na to, že podanie matky maloletých detí zo dňa 22. 08. 2017, ktorému bola Okresným súdom Lučenec priradená samostatná spisová značka 21P/58/2017, je podľa označenia vyjadrenie matky k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a zároveň aj návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia a návrhom matky na zmenu rozhodnutia vo veci starostlivosti o maloleté deti. Je evidentné, že vo vzťahu k maloletým deťom na Okresnom súde Lučenec prebiehajú momentálne dve konania pod rôznymi spisovými značkami. Jedno je vedené pod sp. zn. 4P/55/2017 a druhé pod sp. zn. 21P/58/2017. Odvolací súd bol preto toho názoru, že je vhodné, aby sa súd prvej inštancie vysporiadal aj s otázkou, či je na mieste, aby v súvislosti s tými istými maloletými deťmi prebiehali na okresnom súde dve rôzne konania, o ktorých rozhodujú samostatne dvaja sudcovia okresného súdu.

7. Na základe vyššie uvedených skutočností súd uznesením č. k. 4P/55/2017-65 zo dňa 07.11.2017 spojil konanie o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu N. H., nar. XX.XX.XXXX vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 4P/55/2017 a konania o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom N. H., nar. XX.XX.XXXX a H. H., nar. XX.XX.XXXX

vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 21P/58/2017 na spoločné konanie a rozhodnutie s tým, že konanie na Okresnom súde Lučenec bude ďalej vedené pod sp. zn. 4P/55/2017. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.11.2017. Súd zároveň požiadal kolízneho opatrovníka o vykonanie šetrenia v domácnosti otca na adrese H. XX, G. G. a vykonanie pohovoru s maloletou N., ako aj vykonanie šetrenia v domácnosti matky na adrese N. X/A, N. A. a vykonanie pohovoru s maloletou H..

8. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny K. (ďalej len „úrad“) vykonal dňa 22.11.2017 sociálne zisťovanie v rodine H. na adrese N. X/A, N. A. a pohovor s maloletou H., na základe ktorého podal tunajšiemu súd dňa 29.11.2017 správu, podľa ktorej sa v čase šetrenia v domácnosti nachádzala matka maloletých detí D. H., XX.X.XXXX a maloletá H. H., nar. X.X.XXXX. Maloletá N. H., nar. XX.X.XXXX sa v domácnosti matky nenachádzala, nakoľko podľa udania matky býva u otca. Na adrese sa nachádzal dvojpodlažný 5-izbový rodinný dom, ktorý pozostával z 3 detských izieb, spálne, kuchyne a obývačky. Počas sociálneho zisťovania bola hygiena v domácnosti na vysokej úrovni. Maloleté deti majú v domácnosti vytvorené podmienky na štúdium i oddych.

Matka maloletých detí pracuje vo firme E. ako analytička s mesačným prídom 1.100,- eur, zároveň poberá na obe maloleté dcéry rodinné prídavky a daňový bonus. Matka úradu uviedla, že maloletá N. H., nar. XX.X.XXXX býva od 9/2017 u otca v G. G.. Pôvodne bola s otcom maloletých dohodnutá, že sa spolu s maloletými dcérami presťahujú do N. A. cez leto a od 9/2017 začnú navštevovať ZŠ N. Z., kde boli obe prihlásené. Nakoľko N. ostala u otca v G. G., podľa vyjadrení matky jej otec vybavil ZŠ K., G. G., kde navštevuje 6. ročník. Matka nepovažuje otcove a N. konanie za vhodné, nakoľko maloletá pretrhla všetky väzby z predchádzajúceho obdobia. Nekontaktuje sa s matkou, starými rodičmi ani s kamarátmi. Matka nemá vedomosť o tom, ku ktorému lekárovi otec prihlásil maloletú N., ani kde má v súčasnosti trvalý pobyt. V čase návštevy domácnosti matka pracovníkovi úradu uviedla, že maloletá N. s ňou dva týždne nekomunikuje. Dovtedy komunikovala, ale len stručne, že nech jej dá matka pokoj. Matka bola maloletej N. priniesť do G. G. jej veci a počas tejto návštevy ju matka objala, ale ona bola podľa vyjadrenia matky neistá, nevedela ako sa má správať. Na otázku matky, či nechce ísť s ňou do N. A., že tam má novú izbu a chýba sestre, maloletá povedala matke, aby prestala s výčitkami. Pokiaľ ide o maloletú H. H., táto navštevuje 3. ročník ZŠ N. Z.. Matka uviedla, že maloletá prvý týždeň v škole plakala a nechcela tam chodiť, ale už je to v poriadku. V škole má výborné študijné výsledky a začala navštevovať aj krúžky stolný tenis, varenie a pečenie. Maloletá je zdravá, navštevuje iba alergológiu. Detskú lekárku má MUDr. E. v X. a začala navštevovať aj psychologičku MUDr. A.. Matka uviedla, že maloletá býva plačlivá a smutná po telefonáte so sestrou a otcom. Matka maloletých nám uviedla, že otec nebol od septembra za H.. Keď sestry spolu telefonujú, N. volá H., aby prišla do G. G. a H. jej položí ihneď proti otázku, kedy príde N. do N. A.. Podľa vyjadrenia matky, maloletá H. nechce ísť za otcom. Matka maloletých by chcela, aby bola N. aj H. zverená do jej osobnej starostlivosti a aby boli spolu, nakoľko obe dcéry majú navzájom dobrý vzťah a zároveň dobre vychádzajú aj s jej súčasným partnerom.

9. Počas sociálneho zisťovania pracovník úradu vykonal pohovor s maloletou H. bez prítomnosti matky. Maloletá uviedla, že chce bývať s matkou v N. A. a chcela by, aby s nimi bývala aj N.. Veľmi sa jej páči nová izba, aj škola, kde má nových kamarátov a tiež sa teší, že chodí na krúžok pingpongu. Maloletá uviedla, že otec N. učil klamať a kraďnúť, lebo si ukradla rodný list od matky a hovorila, že to neurobila. Za otcom by išla iba na návštevu, nechcela by tam spať. Po chvíľke dodala, že by išla iba s matkou, bez nej tam nepôjde.

10. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny G. G. (ďalej len „úrad“) zo dňa 28.11.2017 súd zistil, že bytové podmienky u otca maloletých detí zostali od posledného sociálneho zisťovania v domácnosti v auguste 2017 nezmenené. Rodina žije v 3-izbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve partnerky otca p. S. N., nar. XX.XX.XXXX. Z ich spolužitia pochádza mal. syn S. H., nar. XX.XX.XXXX. V spoločnej domácnosti žijú aj deti partnerky otca - N. N., nar. XX.XX.XXXX a S. N., nar. XX.XX.XXXX. Byt pozostáva z vstupnej chodby, kuchyne, obývacej izby, spálne, detskej izby, kúpeľne a WC. Kuchynka je zariadená klasickou rohovou kuchynskou linkou s drezom, plynovým sporákom a malými elektrospotrebičmi. V kuchyni je tiež chladnička, jedálenský stôl so stoličkami a východ na balkón. Obývací izba je zariadená veľkou rozťahovacou sedačkou v tvare U, konferenčným stolíkom, sektorovými skrinkami, skrinkou na knihy a televízorom. V spálni je manželská posteľ, šatníková skriňa a detská postieľka. Detská izba je zariadená váľandou, poschodovou posteľou, ktorá sa dá v spodnej časti ešte rozťahnúť na dve lôžka, písacím stolíkom so stoličkami, šatníkové skrinky a komoda so zásuvkami. V izbe sa tiež nachádza televízor s DVD prehrávačom a veľa hračiek a knižiek. Kúpeľňa a WC sú oddelené, kúpeľňa je vybavená umývadlom, rohovou vaňou a práčkou. Vstupná chodba je zariadená šatníkovou skriňou

a vešiakom so skrinkou na topánky. Domácnosť je udržiavaná v čistote a poriadku, otec má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o dieťa. Úrad sa skontaktoval s otcom maloletej N., ktorý sa spolu s dcérou dostavil na úrad na pohovor. Otec pri pohovore uviedol, že maloletá N. je u neho od 16.8.2017 nepretržite. Nemala záujem vrátiť sa k matke a chcela zostať pri ňom. Od septembra 2017 je žiačkou Základnej školy na K. ul. v G. G.. Navštevuje 6. ročník, učí sa veľmi dobre, v škole problémy nemá. Otec poskytol úradu k nahliadnutiu žiakcu knižku maloletej, kde má samé jednotky a 4 dvojky. Zabezpečil jej detského lekára, ošetrojúcou lekárkou je MUDr. Q., V. ul. v G. G.. Maloletá bola tiež na preventívnej prehliadke u zubného lekára. Otec sa tiež vyjadril, že maloletá N. je u nich spokojná, s jeho partnerkou vychádzajú dobre. So svojou matkou maloletá N. v poslednej dobe nekomunikuje, pretože matka sa k nej správa agresívne a psychicky ju vydiera. Dcéra k nej nechodí, ani o to nemá záujem. Matka ju v októbri jedenkrát osobne kontaktovala, keď bola v G. G.. Prišla pred vchod do domu a s dcérou sa stretla. Stretnutie údajne trvalo krátko, spočiatku bol rozhovor normálny, neskôr jej začala vyčítať jej vyjadrenia zaslané tunajšiemu súdu, či sa jej teraz dokáže pozeráť do očí a pod. Otec bol toho svedkom, nakoľko išiel s dcérou dole ku vchodu a rozprával sa aj s mladšou dcérou H.. Uviedol, že maloletej H. sa nevedel dovoliť, nakoľko mala vypnutý mobil odo dňa, ako mu bol zamietnutý návrh na neodkladné opatrenie. Od času, ako je maloletá N. u otca, tento jej zabezpečuje všetky potreby. Mimo školy maloletá navštevuje literárno-dramatický krúžok, kde otec uhrádza 16.-eur mesačne. Stravuje sa v škole, stravné platí vo výške 25.-eur mesačne. Kúpil jej všetky školské potreby za cca 50.-eur, oblečenie a obuv vo výške 100.-eur, platí mobilný telefón mesačne vo výške 7,50.-eur, poplatky do školy vo výške 40.-eur. Otec je zamestnaný v E. papierňach, E.. Jeho priemerný mesačný príjem je 560.-eur v čistom. Partnerka od 01.10.2017 nastúpila už do zamestnania, pracuje v Slovenskej sporiteľni. Jej priemerný mesačný zárobok je cca 600.-eur. Ich spoločné dieťa mal. S. navštevuje detské jasle. Otec považoval za potrebné uviesť, že zatiaľ žijú v 3-izbovom byte, ale intenzívne hľadajú väčší, majú záujem kúpiť 5-izbový byt. Zatiaľ v detskej izbe spávajú 3 deti, majú na to dostatok priestoru a mal. S. spáva v detskej postieľke v spálni. S terajšou partnerkou otec plánuje uzavrieť manželstvo.

11. Prílohou správy zo sociálneho šetrenia v domácnosti otca bol aj úradný záznam z pohovoru s maloletou N., ktorý vykonal pracovník úradu so súhlasom otca, v jeho neprítomnosti. Maloletá bola oboznámená s predmetom konania a súhlasila s vykonaním pohovoru. Uviedla, že býva s otcom, jeho partnerkou, jej dvoma maloletými deťmi a nevlastným bratom S. v G. G. od XX.XX.XXXX. V súčasnosti chodí do školy, kde sa jej páči, má tam veľa kamarátov. Jedenkrát do týždňa (vo štvrtok) chodí na literárno-dramatický krúžok. Podľa vyjadrenia maloletej, táto chce ostať bývať u otca, lebo jej je uňho dobre. Otcova priateľka je na ňu milá, necíti, že by robila rozdiely medzi ňou a jej deťmi. Otec sa o ňu riadne stará, chodia spolu na prechádzky, rozprávajú sa spolu, príp. chodia spolu na nákupy do mesta. S matkou kontakt neudržiava, nepáčilo sa jej, ako sa k nej správala, keď za ňou prišla v októbri na návštevu do G. G.. Vyčítala jej listy, ktoré písala na súd a pýtala sa jej, kedy príde k nej do N. A.. Maloletá jej opakovane odpovedala, že nevie, na tretíkrát to zopakoval za maloletú otec, na čo matka podráždene odvetila, či je otec hovorcom maloletej. Podľa vyjadrenia maloletej, matka sa k nej nespráva tak, ako by sa mala správať matka k dcére. S mladšou sestrou H. je maloletá v telefonickom kontakte 3 x do týždňa. V rámci pohovoru sa maloletá jednoznačne vyjadrila, že chce zostať bývať u otca, zatiaľ sa nevedela vyjadriť k úprave styku s matkou.

12. Podľa § 2 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

13. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením

14. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

15. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

16. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču strán a bez nariadeného pojednávania.

18. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

19. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

20. Podľa § 367 ods. 1, 2, 3, 4 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

21. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že je nutné upraviť a regulovať vzťahy rodičov k maloletej N. H. a H. H., aby bolo určené, kto nesie zodpovednosť za ich výchovu a starostlivosť. Preto mal súd za to, že je daný dôvod na vydanie neodkladného opatrenia tak, ako to zhodne v návrhoch uviedli rodičia maloletých detí, v ktorých osvedčili naliehavosť daného stavu.

22. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj zo správ zo sociálneho šetrenia pomerov v domácnosti rodičov maloletých detí mal súd preukázané, že rodičia maloletých detí žijú na rôznych miestach v rámci územia Slovenskej republiky (matka v N. A. a otec v G. G.). Preto striedavú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté deti určenú rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 7P/2/2013-32 zo dňa 20.03.2013, právoplatným a vykonateľným dňa 08.04.2013 nie je možné realizovať. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania a dočasne upraviť výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, nakoľko je to v ich záujme.

23. Z predložených správ zo sociálneho šetrenia v domácnosti rodičov súd zistil, že obaja rodičia majú vytvorené vhodné bytové podmienky na starostlivosť o maloleté deti. Avšak z vykonaných pohovorov s maloletými deťmi je zrejmé, že maloletá H. chce zostať bývať o matky a žiada (spolu s matkou), aby k nim prišla bývať aj maloletá N.. Naopak maloletá N. chce zotrvať v domácnosti otca, kde si zvykla a je tam spokojná. V súčasnej dobe odmieta akúkoľvek komunikáciu s matkou a absolútne odmieta, že by sa mala presťahovať za matkou a sestrou do N. A.. Obidve maloleté deti si zvykli na súčasný stav, v septembri tohto roka nastúpili povinnú školskú dochádzku v mieste súčasného bydliska, majú výborné študijné výsledky. Maloletá H. rešpektuje nového partnera matky a zároveň aj maloletá N. má dobrý vzťah s partnerkou otca, ako aj s jej maloletými deťmi a maloletým nevlastným bratom S..

24. V zmysle čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú, pričom pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,

f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

25. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

26. Rešpektujúc názor maloletých detí vyjadrený v rámci pohovoru vykonanom pracovníkmi úradu, súd dospel k záveru, že je v ich najlepšom záujme dočasne zachovať súčasný stav, a to tak, že maloletá N. zostane do právoplatného skončenia konania vo veci samej v osobnej starostlivosti otca a maloletá H. v osobnej starostlivosti matky, ktorá sa jednoznačne vyjadrila, že chce zostať v jej starostlivosti a za otcom chodiť len na návštevy v doprovide svojej matky. Hoci matka ako ak maloletá H. žiadali, aby sa maloletá N. presťahovala do N. A., táto odchod z domácnosti otca absolútne odmieta, zároveň s matkou v súčasnej dobe vôbec nekomunikuje. Preto mal súd za to, že je v záujme maloletej N. zotrvať naďalej v domácnosti otca, a to aj na úkor dočasného pretrhnutia súrodeneckého vzťahu s mladšou sestrou, s ktorou je len v telefonickom kontakte. Pokiaľ ide o rodičmi navrhnutú dočasnú úpravu vyživovacej povinnosti k maloletým deťom, súd obom rodičom určil výživné na dieťa, ktoré nie je v ich osobnej starostlivosti vo výške 30,-eur mesačne, ktorého výšku vzhľadom na bytové a majetkové pomery povinného rodiča a odôvodnené potreby maloletého dieťaťa považoval v zmysle § 366 CMP za nevyhnutné.

27. Na záver súd dodáva, že v priebehu konania o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom súd vykoná rozsiahle dokazovanie, v rámci ktorého (v prípade, že nedôjde k rodičovskej dohode) môže znaleckým dokazovaním znalcami z príslušných odborov zistiť psychologické vlastnosti obidvoch rodičov, citové väzby maloletých detí na rodičov ako aj mieru ovplyvnenia detí rodičmi a následne dospeje k jednoznačnému záveru, ktorému z rodičov zverí to ktoré maloleté dieťa do osobnej starostlivosti, príp. obidve deti do starostlivosti jedného rodiča, určí vyživovaciu povinnosť rodičov k maloletým deťom a zároveň zvolí najvhodnejšiu úpravu styku druhého rodiča s maloletými deťmi.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihlíada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.