

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 1Er/459/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6317205055
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvio Boleček, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2017:6317205055.2

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v exekučnej veci oprávneného Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 37 927 795, proti povinnému S. W., A.. XX.XX.XXXX, W. F. XX, W., zast. ADVO INSOLVENCY, k.s., správca konkurznej podstaty, so sídlom Hollého 10, Nitra, IČO: 46 772 910, o vymoženie povinnosti zaplatiť 1715,37 Eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom Mgr. Jozef Deák, so sídlom Horná 23, Banská Bystrica, IČO: 42 196 477, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e** .

II. Súdnemu exekútorovi sa náhrada trov exekúcie **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1.Poverením Okresného súdu Brezno č. 5603 077308* zo dňa 22.05.2017 bol súdny exekútor poverený vykonaním exekúcie a vymožením pohľadávky oprávneného vo výške 1715,37 Eur s príslušenstvom.

2.Podaním doručeným dňa 05.12.2017 súdny exekútor podal podnet na zastavenie exekúcie podľa ustanovenia § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. (ďalej len ZoKaR), keďže došlo k vyhláseniu konkurzu na majetok povinného.

3.Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

4.Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, súd zastaví exekúciu na návrh alebo aj bez návrhu.

5.Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

6.Podľa § 166 ods. 1 ZoKaR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky

a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"),

b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,

c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

7.Podľa § 166 ods. 2 ZoKaR, pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

8.Podľa § 167 ods. 1 ZoKaR, návrh na vyhlásenie konkurzu podľa tejto časti zákona je oprávnený podať dlžník, ktorý je fyzickou osobou.

9.Podľa § 167f ods. 1 ZoKaR, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

10.Podľa § 167f ods. 2 ZoKaR, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

11.Vykonaným šetrením z obchodného vestníka súd zistil, že na majetok povinného, ktorý je fyzickou osobou bol uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 3OdK/383/2017 zo dňa 14.11.2017 vyhlásený konkurz v zmysle § 167 ods. 1 ZoKaR. S poukazom na skutočnosť, že exekučným titulom je v predmetnom konaní rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 5Csp/8/2016-53 zo dňa 13.01.2017, teda predmetom exekúcie je pohľadávka, ktorá v zmysle § 166 ZoKaR môže byť uspokojená iba v konkurze; súd v zmysle § 167f ods. 2 ZoKaR rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia a exekúciu zastavil.

12.Podľa § 196 ods. 1 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

13.Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50).

14.Súdny exekútor podaním doručeným dňa 05.12.2017 uviedol, že si neuplatňuje trovy exekúcie, keďže boli zúčtované z čiastočne vymoženej pohľadávky a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia a súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznal.

Poučenie:

Proti výroku I. je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 362 ods. 1 C.s.p.) odo dňa jeho doručenia, v štyroch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Proti výroku II. odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 C.s.p.)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno v zmysle § 365 ods. 1 C.s.p. odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 ods. 1 C.s.p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.