

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/204/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114228559
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:3114228559.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobkyne: N. I., bytom U., F. XXX/XX, proti žalovanému: C. SME, s.r.o. so sídlom Palárikovo, Remeselnícka 2, IČO: 34 144 714, o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e .**

II. Žiadna zo strán **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa svojím žalobným návrhom na vydanie bezdôvodného obohatenia doručeným Okresnému súdu Trenčín dňa 31.12.2014 domáhala o zaplatenie finančnej úhrady vo výške 3.319,39 eur za rok 2013 za užívanie nehnuteľností v kat. území Veľký Kýr, a to parc. č. XXXX/XX, XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/X, XXXX/X.

2. Okresný súd Trenčín postúpil vec Okresnému súdu Nové Zámky v zmysle § 105 odsek 1 O.S.P., v spojitosti s § 84 a § 85 odsek 2 O.S.P. s poukazom na ustanovenie § 11 odsek 1 O.S.P. (účinného do 30.6.2016) z dôvodu príslušnosti, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 30.3.2015 a konanie je vedené pod sp. zn. 9C/204/2015.

3. Na podanej žalobe, ktorá napadla tunajšiemu súdu lustráciou v aplikácii súdny register bolo zistené, že tomuto konaniu predchádza konanie 17C/190/2015 a 5C/109/2015 a z písomného vyjadrenia žalovaného k žalobe túto skutočnosť žalovaný aj namieta s tým, že úplne rovnakú žalobu podala žalobkyňa ako Okresnému súdu Trenčín dňa 31.12.2014, tak aj Okresnému súdu Nitra dňa 30.12.2014, kde žiada žalobkyňa od žalovaného zaplatenie finančnej úhrady vo výške 3.319,39 eur za rok 2013 za užívanie nehnuteľností v kat. území D.J., kde je vlastníčkou predmetných pozemkov vyššie citovaných, o čom predložila aj listy vlastníctva, teda podala identický návrh na začatie konania a Okresný súd Nitra postúpil vec v zmysle § 105 odsek 1 a § 88 odsek 1 písmeno h) O.S.P. (za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku) Okresnému súdu Nové Zámky dňa 17.2.2015, pričom konanie na tunajšom súde prebiehalo pod sp. zn. 5C/109/2015. Okresný súd Nové Zámky vyjadril nesúhlas s postúpením veci, v dôsledku čoho Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 9NcC/10/2015-8 zo dňa 20.3.2015 rozhodol, že na konanie v tejto veci je príslušný Okresný súd Nitra a nesúhlas Okresného súdu Nové Zámky s postúpením veci na tomto súde vedenej pod sp. zn. 5C/109/2015 je dôvodný.

4. Súd si vyžiadaval z Okresného súdu Nitra v dôsledku námietky žalovaného zo dňa 10.11.2017 kópiu spisu 15C/228/2015 a zistil z neho, že sa jedná o tú istú žalobu ako v predmetnej veci 9C/204/2015, úplne identickú ešte aj so žalobou, podpisom a rukou písanými náležitosťami zo strany žalobkyne, a teda námietka žalovaného bola z tohto dôvodu preukázaná.

5. Podľa ustanovenia § 159 C.S.P., začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konania, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

6. Podľa ustanovenia § 161 odsek 1 C.S.P., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

odsek 2, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Medzi tzv. negatívne procesné podmienky zaraďujeme prekážku litispendencie. Prekážka začatého konania vyjadruje, že o tom istom predmete a medzi tými istými osobami nemôže byť konanie začaté na tom istom alebo inom súde. Rozhodujúcim okamihom na posúdenie prekážky litispendencie je stav v čase začatia konania. Prekážka litispendencie predstavuje neodstrániteľnú vadu konania vo vzťahu k neskôr začatému konaniu a vedie vždy k zastaveniu konania. Súd na ňu musí prihliadať v ktoromkoľvek štádiu konania. Totožnosť sporu je daná dvoma kritériami, ktorými sú totožnosť predmetu sporu a totožnosť strán sporu.

8. Po predložení kópie spisu Okresného súdu Nitra, ktorý bol pôvodne vedený pod sp. zn. 19C/280/2014, v súčasnosti pod č. k. 15C/228/2015 a na Okresnom súde Nové Zámky po postúpení vedený pod sp. zn. 5C/109/2015, súd zistil, že vo veci pred Okresným súdom Nitra doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté. Z fotokópie pripojeného spisu Okresného súdu Nitra vedeného pod č. k. 15C/228/2015 mal súd vo vzťahu ku konaniu vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 9C/204/2015 preukázané, že v danom prípade ide podľa § 159 C.S.P. o prekážku skôr začatého konania (prekážku litispendencie) vzhľadom k tomu, že na Okresnom súde Nitra sa vedie konanie pod č. k. 15C/228/2015, ktoré bolo začaté dňa 30.12.2014, doručením návrhu na Okresný súd Nitra a konanie vedené pod sp. zn. 9C/204/2015, ktoré sa týka tej istej veci, žalobkyňa si v ňom uplatňuje ten istý nárok, týka sa tých istých strán sporu a toho istého predmetu konania, ako už skôr začaté konanie vedené pod sp. zn. 15C/228/2015, bolo začaté dňom 31.12.2014 doručením návrhu na Okresný súd Trenčín pod č. k. 20C/317/2014, ktorý bol následne postúpený Okresnému súdu Nové Zámky dňa 30.3.2015. V danom prípade súd po zistení prekážky litispendencie v konaní vedenom na tunajšom súde pod č. k. 9C/204/2015 konštatoval, že v tomto konaní existuje neodstrániteľná prekážka konania, a preto s poukazom na ustanovenie § 159 C.S.P. ako aj ustanovenie § 161 odsek 1 a 2 C.S.P. rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a konanie v tejto veci zastavil.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 256 ods. 1 C.S.P. v spojitosti s ustanovením § 255 odsek 1 C.S.P., z dôvodu, že žiadnej zo strán nevznikol nárok na náhradu trov konania, nakoľko aj keď žalobkyňa zavinila zastavenie konania tým, že podala na rôzne sudy tie isté žaloby, resp. žalobné návrhy, podľa názoru súdu žiadnej zo strán nevznikli v tomto štádiu konania žiadne trovy konania, a teda ani nárok na ich náhradu, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.