

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 4T/179/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717010561  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6717010561.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Adriány Považanovej a prísediacich Marty Hulinovej a JUDr. Jána Mojžiša v trestnej veci obžalovaného Tomáša Šárköziho, pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.12.2017, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný  
S.Š. Š., nar. XX.XX.XXXX Q. D., trvale bytom D., J. D. A. XXA, t.č. vo výkone trestu v inej veci v ÚVTOS Košice-Šaca, občan SR,

je vinný, že

dňa 11.02.2016 v čase o 15.01 hod. z presne nezisteného miesta kontaktoval z mobilného telefónneho čísla 0949557504 poškodenú M. O.G., A.. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., F. XXXX/XX na jej pevnú linku s číslom 045/5497232, pričom sa zachrípnutým hlasom predstavil ako jej syn Y. O. a poškodenej uviedol, že potrebuje finančnú pomoc na kúpu domu v Banskej Štiavnici a následne poškodenú inštruoval, aby finančné prostriedky ihneď odovzdala pred obytným domom osobe menom F., načo poškodená pred obytným domom v mieste svojho trvalého pobytu obvinenému vydávajúcemu sa za osobu menom F. odovzdala hotovosť vo výške 2 000 €, pričom ju po krátkom čase obvinený opäť telefonicky kontaktoval a vydávajúc sa za jej syna sa opäť dožadoval odovzdania finančnej hotovosti, na čo poškodená opäť pred obytným domom odovzdala obvinenému vystupujúcemu ako osoba menom F. hotovosť vo výške 2 000 €, pričom ju opäť po krátkej dobe kontaktoval na pevnú linku a dožadoval sa ďalších finančných prostriedkov, ktoré však už poškodená nemala k dispozícii, čím poškodenú M. O., A.. XX.XX.XXXX, S. W. M., F. XXXX/XX, uviedol do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 4 000 €,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 2 Tr. zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d/ Tr. zákona na s ú h r n ý trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovaného z a r a d' u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd z r u š u j e výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/81/2016 zo dňa 23.09.2016, právoplatným dňa 23.09.2016, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 /päť/ rokov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V ostatných častiach zostáva rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/81/2016 zo dňa 23.09.2016, právoplatný dňa 23.09.2016, n e d o t k n u t ý .

Podľa § 62 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona súd u k l a d á obžalovanému trest zákazu pobytu v súdnom okrese Zvolen (administratívny okres Zvolen, Detva, Krupina) na 2 (dva) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný p o v i n n ý nahradiť poškodenej Helene Kadáčikovej, nar. 23.09.1939, trvale bytom Hriňová, Partizánska 1574/27, škodu vo výške 4.000,- Eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala dňa 02.10.2017 pod č. k. 2Pv 105/16/6611-46 na Okresnom súde Zvolen obžalobu na obžalovaného S. Š.Á. (ďalej len obžalovaný) pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne obžalovaný na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku odpovedal kladne (áno), preto súd po predchádzajúcom vyjadrení prokurátora a poškodenej M. O. vyjadrenie obžalovaného v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal a v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku dokazovanie v rozsahu, v akom sa priznal k spáchaniu skutku nevykonával a vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody, a to prečítaním listinných dôkazov podľa § 269 Tr. poriadku, najmä správy a odpovede na lustráciu v ZVJS na obžalovaného (č.l. 257, 295), uznesenia ORP PZ OKP Žiar nad Hronom ČVS: ORP-422/2-VYS-ZH-2016 zo dňa 16.08.2016 (č. l. 260), návrhu na podanie obžaloby (č.l. 261), zápisnice o hlavnom pojednávaní Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 3T/142/2016 (č.l. 298-299), obžaloby Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom sp. zn. 1Pv/58/16/6613-9 zo dňa 24.10.2016 (č.l. 301-303), výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR (č.l. 258), odpisu z registra trestov na obžalovaného (č.l. 263a, 305), podstatného obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/81/2016, ako aj oboznámením ostatného spisového materiálu.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania konanie obžalovaného popísané vo výrokovej časti tohto rozsudku právne kvalifikoval ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, nakoľko obžalovaný ako trestnoprávne zodpovedná osoba vedomá si svojho konania, narušil záujem spoločnosti na ochrane cudzieho majetku, keď na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu. Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Väčšou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy.

Zavinenie obžalovaného je dané priamym úmyslom (dolus directus) podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona, nakoľko bolo preukázané, že obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Tr. zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený Tr. zákonom.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR bol v období od 03.02.2012 do 21.03.2017 obžalovaný 2 krát prejednávaný, z toho 1 krát postihnutý za priestupok, a to podľa § 108 ods. 1 písm. e/ zákona č. 513/2009 Z. z., skutok zo dňa 10.03.2016, za ktorý mu bola Oddelením železničnej polície PZ uložená dňa 10.03.2016 v blokovom konaní pokuta vo výške 20 €. Súd z odpisu z registra trestov zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 2 krát súdne trestaný. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu

Nitra sp. zn. 5T/81/2016 zo dňa 23.09.2016, právoplatným dňa 23.09.2016, ktorým bol uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. b/, d/ Tr. zákona a bol mu podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d/ Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa odpovede na lustráciu v ZVJS začal uvedený trest odňatia slobody vykonávať od 13.04.2016, predpokladaný koniec trestu 13.04.2021. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona (účinného od 01.01.2006), pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery, ako aj možnosti jeho nápravy a aj na to, do akej miery sa konanie páchatel'a priblížilo k dokonaniu trestného činu, okolnosti a na dôvody, pre ktoré k dokonaniu trestného činu nedošlo, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že u obžalovaného boli zistené dve v jeho prospech svedčiacie poľahčujúce okolnosti uvedené v ustanovení § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zákona, a to, že sa priznal k spáchaniu trestného činu, tento úprimne oľutoval a že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti súdu učením vyhlásenia o vine zo žalovaného skutku. Zároveň bola zistená jedna v jeho neprospech svedčiaca priťažujúca okolnosť uvedená v ustanovení § 37 písm. m/ Tr. zákona, a to, že bol už za trestný čin odsúdený. Nakoľko u obžalovaného prichádzalo do úvahy ukladanie trestu odňatia slobody v zmysle § 41 ods. 2 Tr. zákona, t.j. za použitia asperačnej zásady (za spáchanie dvoch alebo viacerých úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami), súd okolnosť, že obžalovaný spáchal viac trestných činov, nehodnotil zároveň ako priťažujúcu v zmysle § 37 písm. h/ Tr. zákona, pretože by tak došlo k dvojitému pričítaniu tej istej okolnosti a duplicitnému zvýšeniu trestnej sadzby trestu odňatia slobody.

S poukazom na predchádzajúce odsúdenie obžalovaného vo veci Okresného súdu Nitra rozsudkom sp. zn. 5T/81/2016 zo dňa 23.09.2016, právoplatným dňa 23.09.2016, keď sa obžalovaný žalovaného skutku dopustil skôr, než bol v trestnej veci sp. zn. 5T/81/2016 Okresným súdom Nitra vyhlásený odsudzujúci rozsudok, prichádzalo u obžalovaného podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona do úvahy uloženie súhrnného trestu pre trestný čin najprísnejšie trestný, a to podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona (trestná sadza 7 rokov až 12 rokov), pričom súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom.

Súd tiež vyhodnocoval všetky okolnosti prípadu, keď podľa vyjadrenia obžalovaného bol na spáchanie skutku navedený, ako aj pomery obžalovaného, ktorý je otcom maloletého dieťaťa, pričom súd zobral do úvahy aj postoj obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti, oľutovanie a uvedomenie si následkov svojho konania, ochotu uhradiť spôsobenú škodu a po výkone trestu sa zamestnať, keď použitie trestnej sadzby čo i len na dolnej hranici trestnej sadzby súd považoval za neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje uložiť mu aj trest kratšieho trvania. Preto po zohľadnení všetkých kritérií majúcich význam pre uloženie druhu a výmery trestu, súd uložil obžalovanému podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona (t. j. pri prevahe poľahčujúcich okolností znížená horná hranica trestnej sadzby o ? - inu, a to zo 144 mesiacov na 124 mesiacov), § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 2 Tr. zákona (t. j. za použitia asperačnej zásady následne upravená horná hranica trestnej sadzby 124 mesiacov zvýšená o ? - inu), § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d/ Tr. zákona trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom, a to vo výmere 5 rokov a 8 mesiacov, na výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu za úmyselný trestný čin.

Zároveň súd obžalovanému uložil podľa § 62 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona aj trest zákazu pobytu v súdnom okrese Zvolen (administratívny okres Zvolen, Detva, Krupina) na dobu 2 rokov. Do doby výkonu trestu zákazu pobytu sa nezapočítava doba výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušil aj výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/81/2016 zo dňa 23.09.2016, právoplatným dňa 23.09.2016, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, pričom v ostatných častiach zostáva predmetný rozsudok nedotknutý.

Súd má za to, že takto uložený trest postihuje osobu páchatel'a, nemá vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby a zároveň zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní

ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu, aby v budúcnosti viedol riadny život a že zároveň aj vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou (§ 34 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona).

Trestnosť činu súd posudzoval a trest ukladal podľa zákona účinného v čase jeho spáchania, v súlade s ustanovením § 2 ods. 1 Tr. zákona.

V adhéznom konaní si riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody poškodená M. O., A.. XX.XX.XXXX, S. W. M., F. XXXX/XX vo výške 4.000,- Eur z titulu podvodne od nej vylákaných finančných prostriedkov obžalovaným a nakoľko obžalovaný za spôsobenú škodu v súlade s ustanovením § 420 a nasl. Občianskeho zákonníka zodpovedá, súd mu preto podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku uložil povinnosť poškodenej spôsobenú škodu v celom rozsahu nahradiť.

S poukazom na zistený skutkový stav, riadiac sa pritom hore citovanými právnymi úvahami, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.