

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 11P/115/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917210311
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2017:6917210311.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom Mgr. Ivanom Antalom v právnej veci rozvodu manželstva manželov C.K. L., X.. XX.XX.XXXX, V. L. K. XX, V.Č.. K. R. XXX, zastúpená JUDr. Róbertom Lakatošom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie v Rimavskej Sobote, Daxnerova 5 a C. L., X.. XX.XX.XXXX, V. L. K. XX, zastúpený JUDr. Mgr. Viktorom Balákom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie v Rimavskej Sobote, Povstania 15, a o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom: C. L., X.. XX.XX.XXXX, F. L., X.. XX.XX.XXXX C. R. C. L., X.. XX.XX.XXXX, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Rimavskej Sobote, takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo C. L., X.. XX.XX.XXXX a C. L., X.. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v L., ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu L., vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom X, r o z v á d z a .

Maloletý C. L., X.. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do výchovy a osobnej starostlivosti otca C.K. L., X.. XX.XX.XXXX, ktorý bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Matka C. L., X.. XX.XX.XXXX je p o v i n n á platiť na výživu maloletého výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima, t. j. 27,32 eur mesačne, vždy do 20.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Styk matky s maloletým C. L. sa uskutoční na základe vzájomnej dohody rodičov.

Maloletý F. L., X.. XX.XX.XXXX a maloletá R. C. L., X.. XX.XX.XXXX sa z v e r u j ú do výchovy a osobnej starostlivosti matky C. L., X.. XX.XX.XXXX, ktorá bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec C. L., X.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý platiť na výživu maloletého F. L. sumou vo výške 150 eur mesačne a na maloletú R. C. L. sumou vo výške 100 eur mesačne, vždy do 20.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Otec je o p r á v n e n ý stýkať sa s mal. F. L., X.. XX.XX.XXXX každý párný víkend od piatka od 17.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každý nepárný týždeň v čase od stredy od 17.00 hod. do štvrtka do 18.00 hod..

Otec je o p r á v n e n ý stýkať sa s mal. R. C. L., X.. XX.XX.XXXX každý párný týždeň v sobotu v čase od 9.00 hod. do 19.00 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepárný týždeň vo štvrtok v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod..

Počas Vianoc je otec o p r á v n e n ý stýkať sa s mal. F. L. a mal. R. C. L. vždy prvý sviatok vianočný, t.j. 25.12. v čase od 9.00 hod. do 19.00 hod..

Matka je p o v i n n á maloleté deti odovzdať otcovi v prvý súdom určený deň styku a otec j e p o v i n n ý maloleté dieťa odovzdať matke v posledný súdom určený deň styku v mieste bydliska maloletých detí.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1/ Navrhovateľka C. L. podala na súd prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrhu, v ktorom žiadala, aby súd rozviedol jej manželstvo s C. L. a zároveň navrhla, aby súd rozhodol na čas po rozvode aj o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom, a to tak, že mal. C. bude zverený do osobnej starostlivosti otca a matke bude uložená povinnosť platiť výživné na toto dieťa v minimálnej výške. Ďalšie deti, a to mal. F. C. R. C. navrhla zveriť do svojej osobnej starostlivosti a otcovi uložiť povinnosť platiť na výživu mal. F. výživné vo výške po 120 eur mesačne a na mal. R. C. po 80 eur mesačne.

2/ Manžel C. L. sa k návrhu písomne vyjadril prostredníctvom svojho právneho zástupcu, v ktorom okrem iného uviedol, že s rozvodom manželstva súhlasí a súhlasí aj s tým, aby deti boli na čas po rozvode zverené tomu - ktorému rodičovi podľa návrhu matky. Vo vzťahu k výživnému uviedol, že o ňom navrhuje rozhodnúť v súlade s rozhodnutím Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 7P/146/2017 a trval tiež na tom, aby bol upravený aj jeho styk s mal. F. C. H. R. C..

3/ Na pojednávaní obaja manželia trvali na rozvode ich manželstva a následne súhlasili obaja aj s tým, aby ohľadom úpravy ich práv a povinností k maloletým deťom bolo rozhodnuté tak, ako v rozhodnutí Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 7P/146/2017. Navrhovateľka a zároveň matka maloletých detí tiež uviedla, že súhlasí s tým, aby nasledujúci víkend mohla mal. R. C. u otca aj prespať a naproti tomu otec sľúbil, že pokiaľ by bola dcéra rozrušená a chcela by ísť domov k matke, tak ju k nej aj odvezie a nebude trvať na tom, aby dcéra u neho prespala. Obaja zároveň uviedli, že pokiaľ by s dcérou problémy neboli, tak dcéra môže u otca prespať aj opakovane viackrát.

4/ Kolízny opatrovník navrhol pre prípad rozvodu manželstva upraviť práva a povinnosti rodičov k deťom rovnakým spôsobom ako vo veci Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 7P/146/2017.

5/ Okrem výsluchu prítomných účastníkov konania súd na pojednávaní vykonal dokazovanie aj prečítaním sobášneho listu, rodných listov maloletých detí. Z pripojeného spisu Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 7P/146/2017 bol prečítaný rozsudok zo dňa 17.10.2017 a po takto vykonanom dokazovaní bolo zistené, že manželstvo C.K. L. a C. L. bolo uzatvorené dňa 25.10.2002 v Bátke. Z ich spolužitia pochádzajú tri maloleté deti, C.K. L., F. L. C. R. C. L.. Ohľadom týchto detí bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k. 7P/146/2017-40 zo dňa 17.10.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.10.2017 tak, že súd schválil uzavretú rodičovskú dohodu, podľa ktorej bol mal. C. L. zverený do výchovy a osobnej starostlivosti otca a matka sa zaviazala platiť naň výživné v minimálnej výške. Ďalšie deti, a to mal. F. L. C. R. C. L. boli zverené do výchovy a osobnej starostlivosti matky, pričom otec sa zaviazal platiť na výživu mal. F. výživným po 150 eur mesačne a na mal. R. C. výživným po 100 eur mesačne. Okrem uvedeného sa otec zaviazal uhradiť nedoplatok na výživnom vo výške 166 eur v 50 eurových mesačných splátkach. Týmto rozsudkom bol upravený aj styk otca s mal. F. a s mal. R. C.. Ďalej bolo z vykonaného dokazovania, a to z výsluchu manželov zistené, že obaja súhlasia s tým, aby v prípade rozvodu ich manželstva, na čom obaja trvali, bolo ohľadom detí na čas po rozvode manželstva rozhodnuté rovnako, ako v rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 7P/146/2017 zo dňa 17.10.2017, pričom otec žiadal upraviť svoj styk s deťmi, ktoré budú zverené do starostlivosti matky, v trochu širšom rozsahu, avšak nakoniec súhlasil s tým, aby jeho úprava styku s deťmi bola totožná ako v konaní Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 7P/146/2017.

6/ Podľa § 23 Zákona o rodine

ods. 1/ súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia;

ods. 2/ súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí;

ods. 3/ súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

7/ Podľa § 24 Zákona o rodine

ods. 1/ v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného;

ods. 2/ ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa;

ods. 3/ rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná;

ods. 4/ súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi;

ods. 5/ súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

8/ Podľa § 25 Zákona o rodine

ods. 1/ rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode;

ods. 2/ ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť;

ods. 3/ ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže;

ods. 4/ ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti;

ods. 5/ ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

9/ Podľa § 62 Zákona o rodine

ods. 1/ plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa samé živiť;

ods. 2/ obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov;

ods. 3/ každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona;

ods. 4/ pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť;

ods. 5/ výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť;

ods. 6/ ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

10/ Podľa § 65 Zákona o rodine

ods. 1/ ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného;

ods. 2/ súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní;

ods. 3/ výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

11/ Podľa § 75 Zákona o rodine

ods. 1/ pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.;

ods. 2/ výživné nemožno priznať, ak by bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

12/ Podľa § 77 Zákona o rodine

ods. 1/ právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa;

ods. 2/ práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

13/ Po zhodnotení vykonaného dokazovania mal súd za to, že manželstvo C. L. a C. L. je nefunkčné od roku 2014, kedy sa začali prvé nezhody medzi manželmi a trvale a vážne je rozvrátené od augusta 2017, kedy sa navrhovateľka aj s mal. F. C. H.. R. C. odsťahovala zo spoločnej domácnosti. Od uvedenej doby manželia spolu nežijú, nehospodária spolu, ani jeden z nich nemieni obnoviť manželské spolužitie. Z uvedených dôvodov súd ich manželstvo podľa § 23 Zákona o rodine rozviedol.

14/ Súčasne s rozvodom manželstva súd rozhodoval aj o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom a na čas po rozvode manželstva, pričom v súlade s návrhmi oboch rodičov zveril deti do osobnej starostlivosti toho-ktorého rodiča tak, ako sa obaja na tom dohodli. Rovnako v súlade s ich návrhmi bola určená aj výška vyživovacej povinnosti na to-ktoré maloleté dieťa a zároveň aj upravený styk otca s maloletými deťmi, ktoré boli na čas po rozvode zverené do výchovy a osobnej starostlivosti matky.

15/ O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rimavská Sobota.

V odvolaní sa podľa § 363 CSP popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP - ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis a § 127 ods. 2 CSP - ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania), uvedie proti ktorému rozhodnutie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.
Podľa ustanovenia § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia v časti, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa podľa ustanovení § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a/ zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b/ prikázaním pohľadávky,
- c/ predajom hnutelných vecí,
- d/ predajom cenných papierov,
- e/ predajom nehnuteľnosti,
- f/ predajom podniku,
- g/ príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Podľa § 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.