

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/382/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116224818
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Szombathová-Poláková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4116224818.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Andrey Szombathovej- Polákovvej a sudkyň Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a JUDr. Kataríny Marčekovej, v právnej veci žalobcu: Ing. Juraj Vodný, miesto podnikania Štefana Moysesu 274/16, Tesárske Mlyňany, IČO: 31 838 138, proti žalovanému: TerraInvestment, s.r.o., so sídlom Hlavná 124, Tesárske Mlyňany, IČO: 47 157 658, zastúpený advokátskou kanceláriou: JÁNSKÝ & PARTNERS s.r.o., so sídlom Štúrova 13, Nitra, IČO: 47 249 650, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 2. mája 2017 č. k. 10C/387/2016-167, v spojení s opravným uznesením zo dňa 4. septembra 2017 č. k. 10C/387/2016-234 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje s tým, že nariadené neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia konania vo veci samej na základe žaloby žalobcu proti žalovanému o ochranu pred neoprávneným zásahom do vlastníckeho práva.

Súd ukláda žalobcovi, aby do 30 dní od doručenia tohto rozhodnutia podal na súde žalobu proti žalovanému, ktorej predmetom bude ochrana pred neoprávneným zásahom do vlastníckeho práva. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením, v spojení s opravným uznesením, súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal žalovanému vstupovať, užívať, požívať a disponovať s poľnohospodárskymi pozemkami parcelami registra "E", ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území M. a sú zapísané na LV č. XXXX parc. č. 337 - orná pôda o výmere 9447 m², parc. č. 261 - orná pôda o výmere 26410 m², LV č. XXXX parc. č. 342 - orná pôda o výmere 8174 m², parc. č. 266 - orná pôda o výmere 18844 m², LV č. XXXX parc. č. 241 - orná pôda o výmere 16724 m², LV č. XXXX parc. č. 236 - orná pôda o výmere 20843 m², LV č. XXXX parc. č. 230 - orná pôda o výmere 2316 m² a v katastrálnom území E. nad J. a sú zapísané na LV č. XXXX parc. č. 756 - orná pôda o výmere 6556 m², parc. č. 787/1 - orná pôda o výmere 3557 m², LV č. XXXX parc. č. 335 - orná pôda o výmere 15889 m², parc. č. 350/1 - orná pôda o výmere 12258 m², parc. č. 489/1 - orná pôda o výmere 14654 m², parc. č. 503 - orná pôda o výmere 10626 m², parc. č. 753/1 - orná pôda o výmere 12940 m², parc. č. 771 - orná pôda o výmere 3129 m² a parc. č. 788 - orná pôda o výmere 13752 m². Druhým výrokom rozhodol, že žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania a nariadenie neodkladného opatrenia v plnom rozsahu. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ustanoveniami § 324 ods. 3, § 325 ods. 1, 2 písm. c/, d/, § 326 ods. 2, § 336 ods. 1 CSP. Uviedol, že žalobca návrhom a jeho doplnením požadoval, aby súd nariadil žalovanému zákaz vstupu, užívania, požívania a disponovania s poľnohospodárskymi pozemkami, ktoré sú v jeho výlučnom vlastníctve, nachádzajú sa v katastrálnom území M. a sú zapísané na LV č. XXXX parc. č. 337 - orná pôda o výmere 9447 m², parc. č. 261 - orná pôda o výmere 26300 m², LV č. XXXX parc. č. 342 - orná pôda o výmere 8174 m², parc. č. 266 - orná pôda o výmere 18800 m², LV č. XXXX parc. č. 241 - orná pôda o výmere 16724 m², LV č. XXXX parc. č. 236 - orná pôda o výmere 20843 m², LV č. XXXX parc. č. 230 - orná pôda o výmere 2300 m² a v katastrálnom území E. nad J. a sú zapísané na LV č. XXXX parc. č. 756 - orná pôda o výmere 6556 m², parc. č. 787/1

- orná pôda o výmere 3557 m², LV č. XXXX parc. č. 335 - orná pôda o výmere 15889 m², parc. č. 350/1 - orná pôda o výmere 12258 m², parc. č. 489/1 - orná pôda o výmere 14654 m², parc. č. 503 - orná pôda o výmere 10626 m², parc. č. 753/1 - orná pôda o výmere 12940 m², parc. č. 771 - orná pôda o výmere 3129 m² a parc. č. 788 - orná pôda o výmere 13752 m². Návrh odôvodnil tým, že predmetné pozemky nadobudol kúpnu a darovacou zmluvou a hoci na ich užívanie neuzavrel žiadnu nájomnú zmluvu uplatňuje si užívacie právo k predmetným pozemkom spoločnosť AGROSPOL 5.TM, s.r.o., ktorej bolo predbežným opatrením Okresného súdu Nitra v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre v konaní sp. zn. 7 Co/523/2014-84 uložený zákaz vstupovať, užívať a požívať predmetné pozemky a napriek tomu uzavrela so žalovaným dohodu o prenechaní užívania predmetných pozemkov od 01. 03. 2014 do 31. 12. 2014 a od 01. 03. 2015 do 31. 12. 2015 a preto bolo rozhodnutím Krajského súdu v Nitre v konaní sp. zn. 9Co/955/2015 uvedenej spoločnosti zakázané aj zmluvne prenechávať právo užívať a požívať plody tretím osobám a právne disponovať s predmetnými pozemkami. Konateľ uvedenej spoločnosti sa v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 10C/92/2014 sa síce vyjadril, že rovnakú dohodu na rok 2016 neuzavrel, ale v neoprávnených zásahoch do jeho vlastníckeho práva pokračuje, pretože 08. 09. 2016 mu bolo doručené z Poľnohospodárskej platobnej agentúry (PPA) oznámenie o nezrovnalostiach vo výmerách č. 500/2060/557/2016 z 5.9.2016, v ktorom PPA oznámila, že na predmetné pozemky si uplatňuje priame platby aj žalovaný. Súd prvej inštancie tak, ako sa vyjadril už v poradí prvom rozhodnutí, ktoré bolo odvolacím súdom zrušené, s ktorým záverom sa stotožnil aj odvolací súd, dospel k záveru, že žalobca preukázal vlastnícke práva k predmetným pozemkom a hoci súd dospel k záveru, že žalobca neosvedčil, či žalovaný nemá k predmetným nehnuteľnostiam nejaký právny vzťah, neosvedčil tieto skutočnosti po prvom rozhodnutí súdu prvej inštancie ani žalovaný, pretože k svojmu vyjadreniu k odvolaniu predložil nájomnú zmluvu, z ktorej nevyplýva, či je platná a súpisy parciel, z ktorých nevyplýva, či sa týkajú nehnuteľností, ku ktorým preukazuje žalobca svoje vlastnícke právo, tak ako to konštatoval odvolací súd. Ako odvolaciemu súdu, tak aj súdu prvej inštancie je z jeho rozhodovacej praxe zrejmé, že medzi žalobcom a žalovaným, resp. spoločnosťou AGROSPOL 5. TM, s.r.o., ktorej činnosť súvisí so žalovaným prebieha viacero súdnych sporov, ktoré majú obdobný predmet a skutkové okolnosti vychádzajúce z toho, že žalovaný, resp. spoločnosť AGROSPOL 5. TM, s.r.o. zasahujú do vlastníckych práv žalobcu tým spôsobom, že na pozemky v jeho vlastníctve, resp. spoluvlastníctve vstupujú, užívajú ich alebo berú z nich úrodu (konanie na Okresnom súde Nitra sp. zn. 10C/84/2016) alebo žiadajú o pridelenie priamych platieb z PPA (konanie na Krajskom súde v Nitre sp.zn. 11S/92/82014, sp. zn. 11S/126/2015), ktorou skutočnosťou argumentoval žalobca aj v tomto konaní, pričom žalovaný sa v týchto konaniach bráni rovnakou nájomnou zmluvou akú predložil v tomto konaní. Z uvedených dôvodov bolo spoločnosti AGROSPOL 5. TM, s.r.o. právoplatnými predbežnými opatreniami zakázané užívať a vstupovať a prenechávať užívanie a požívanie plodov z pozemkov, ktoré sú aj predmetom tohto konania tretím osobám a právne s nimi disponovať. Hoci žalobca doposiaľ nesporne nepreukázal, že predmetné pozemky sú tie isté, za ktoré má žalovaný žiadať PPA o pridelenie priamych platieb, ktorou skutočnosťou argumentoval v tomto konaní, čo napokon aj sám potvrdil, ale pretože žalovaný túto skutočnosť vo svojom vyjadrení k odvolaniu nerozporoval a pretože s prihliadnutím na ďalšie súdne spory je odôvodnená obava žalobcu, že žalovaný bude aj na tieto pozemky vstupovať, užívať ich, požívať a prenechávať právo užívať a disponovať s nimi, súd nariadil žalovanému neodkladné opatrenie s navrhnutým obsahom. Pretože súd nariadil neodkladné opatrenie pred začatím konania a pretože je predpoklad, že týmto neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, súd neuložil žalobcovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej a to aj preto, že v konaní sp. zn. 10C/92/2014 nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté o pribatí žalovaného do konania. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a pretože žalobca bol v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia úspešný, priznal mu náhradu trov tohto konania v plnom rozsahu.

2. Uznesenie súdu prvej inštancie napadol v zákonnej lehote odvolaním žalovaný, domáhajúc sa ním jeho zrušenia, resp. zmeny tak, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia súd zamietne. Vytkol súdu prvej inštancie, že nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, konanie má vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam ako i rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedol, že súdy oboch inštancií aplikujú právo jednostranným spôsobom v prospech žalobcu, pričom pri svojej úvahe a právnom posúdení, ako keby neboli ochotné resp. schopné z hľadiska oprávnenosti užívania dotknutých pozemkov prekročiť „hranicu“ listu vlastníctva bez toho, aby sa akokoľvek zaoberali inými možnými užívateľskými titulmi žalovaného, ktoré nepochybne môžu existovať a byť dané popri nepochybnom vlastníckom práve žalobcu, avšak limitovanom iným zákonným dôvodom užívania, svedčiacim v prospech žalovaného,

resp. spoločnosti AGROSPOL 5.TM s. r. o., od ktorej spoločnosti a jej práva užívania predmetné pozemky na základe Nájomnej zmluvy zo dňa 02. 01. 1996, resp. dohôd o užívaní uzavretých medzi žalovaným a touto spoločnosťou. V predmetnej veci, ak by sa súdy obojstranne oboznámili s inými prebiehajúcimi súdnymi spormi medzi stranami, resp. žalobcu a spoločnosti AGROSPOL 5. TM s. r. o., boli by oboznámené s argumentáciou ohľadom tejto nájomnej zmluvy, a to jej zákonnej obnove, najskôr podľa všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka a neskôr aj zákonom č. 504/2003 Z. z. Ani žalobca, ani súdy, ani ktokoľvek iný, v tomto alebo v inom konaní neprodukovali ani nepredložili akýkoľvek dôkaz o tom, že by predmetná nájomná zmluva mala byť neplatná alebo zrušená. Tak ako žalobca nepreukázal, že predmetné pozemky sú tie isté, za ktoré má žalovaný žiadať PPA o pridelenie priamych platieb a aj napriek tomu súd neodkladné opatrenie nariadil, nemôže byť na ľarchu žalovaného, že zo súpisov parciel, pripojených k nájomnej zmluve nevplynulo, či sa týkajú nehnuteľností, ku ktorým preukazuje žalobca svoje vlastnícke právo. Úplne rovnako ako súdy tvrdia, že žalovaný, resp. spoločnosť AGROSPOL 5.TM, s. r. o. zasahujú do vlastníckych práv žalobcu tým, že na pozemky v jeho vlastníctve vstupujú, užívajú ich alebo berú z nich úrodu, možno dospieť k záveru, že žalobca nerešpektujúc základné ustanovenie § 680 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zasahuje do užívacích práv žalovaného, resp. spoločnosti AGROSPOL 5.TM, s. r. o. keď je nesporné, že skôr bola spoločnosť AGROSPOL 5.TM s. r. o. nájomcom predmetných pozemkov, pričom zároveň právnym predchodcom žalobcu boli vydané pozemky do náhradného užívania, než sa žalobca stal ich vlastníkom. Na všetky pozemky, za ktoré boli oprávneným osobám rozhodnutiami vydané pozemky do náhradného užívania má spoločnosť AGROSPOL 5.TM, s. r. o. dňom 02. 01. 1996 uzatvorenú nájomnú zmluvu s pôvodným poľnohospodárskym podnikom, a to s PD v Tesárskych Mlyňanoch, podľa ktorej nájom aj naďalej trvá. Rozhodnutia súdov oboch inštancií považuje za zmatečné, neodôvodnené a nesprávne právne posúdené. Napokon, aj podľa konštatovania súdu prvej inštancie, ani žalobca sám nepreukázal, že by boli dané dôvody nariadenia neodkladného opatrenia, teda že predmetné pozemky sú tie isté, za ktoré má žalovaný žiadať PPA o pridelenie priamych platieb. Skutočnosti uvedené v žalobe žalobcom sú len v rovine jeho tvrdení bez predloženia alebo aspoň len označenia dôkazu, ktorým by jeho domnienky mohol preukázať.

3. Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedol, že konaním Okresného súdu Nitra neprišlo k porušeniu práva na spravodlivý proces žalovaného. Uviedol, že v oznámení o nezrovnalostiach ho Pôdohospodárska platobná agentúra informuje, že si žalovaný deklaruje priame platby na pozemky, ktoré sú identické s jeho pozemkami. Nakoľko sa jedná o kolíziu nárokov na vyplatenie priamych platieb, identické oznámenie o nezrovnalostiach bolo doručené aj žalovanému. Žalovaný nijakým spôsobom neuviedol, akú vadu má konanie Okresného súdu Nitra, ktorého dôsledkom je nesprávne rozhodnutie. Má za to, že vymedzený odvolací dôvod nie je zo strany žalovaného odôvodnený. Ďalej uviedol, že pozemky pre potreby PPA sú zakreslené v pôdnych mapách LPIS, ktoré nezodpovedajú vlastníckym vzťahom podľa katastra nehnuteľností. Každý žiadateľ o priame platby si do pôdnych máp LPIS zakresľuje pozemky na základe vlastníckych a užívacích vzťahov, ktorých právny titul je, v prípade kolidujúcich nárokov, povinný predložiť PPA. Žalovaný si od roku 2014 zakresľuje do pôdnych máp LPIS výlučne pozemky, ku ktorým si odvodzuje svoje domnelé právo z Dohôd, ktoré boli uzatvorené medzi prenajímateľom Agrospol 5.TM s. r. o. a nájomcom žalovaným. Tieto pozemky sú v jeho výlučnom vlastníctve, resp. spoluvlastníctve. Má dôvodnú obavu, že žalovaný so bude opätovne uplatňovať na PPA priame platby na predmetné pozemky v jeho vlastníctve, resp. užívacom práve v budúcnosti má za to, že súd prvej inštancie vychádzal pri svojom rozhodovaní zo správneho právneho posúdenia veci. Uviedol, že PD nikdy nemalo uzatvorené nájomné zmluvy na predmetné pozemky, a preto ani nemohli byť predmetom nájomnej zmluvy zo dňa 02. 01. 1996. Po vyhlásení konkurzu PD vypovedalo všetky nájomné zmluvy s prenajímateľmi, spoločnosť Agrospol 5.TM s. r. o. uzatvorila ako nový právny subjekt nové nájomné zmluvy s pôvodnými prenajímateľmi (vlastníkmi pozemkov). Nájomná zmluva z 02. 01. 1996 mohla byť platná len pokiaľ ide o majetok PD, tvrdí, že táto bola ukončená v roku 2000. Spoločnosť Agrospol 5.TM s. r. o. neplatí žiadne nájomné PD za predmetné pozemky, čo potvrdil aj bývalý správca konkurznej podstaty Ing. B. R.. Žalovaný, ani spoločnosť Agrospol 5. TM s. r. o., si nemôže odvodzovať právo užívania, požívanie a disponovania s predmetnými pozemkami z nájomnej zmluvy z 02. 01. 1996. Predmetom nájomnej zmluvy nikdy neboli predmetné pozemky a žalovaný ani nijak nepreukázal, že by tomu tak bolo. Predmetom dohôd je záväzok spoločnosti Agrospol 5.TM s. r. o. prenechať užívanie predmetných pozemkov v jeho vlastníctve žalovanému a záväzok žalovaného zaplatiť odplatu spoločnosti Agrospol 5.TM s. r. o. Týmto právnym úkonom preniesla spoločnosť Agrospol 5.TM s. r. o. užívanie a požívanie plodov z predmetných pozemkov v jeho vlastníctve na tretiu osobu, čo považuje za absolútne neplatné v zmysle § 37 ods. 2 a § 39 Občianskeho zákonníka. Žalovaný v súdnych konaniach tvrdí, že PD má ešte stále platné Rozhodnutie OPÚ, pretože zákon č. 571/2007

Z. z. sa nemôže vzťahovať retroaktívne. S týmto argumentom žalovaného nemožno súhlasiť, pretože v tomto prípade zákonodarca upravil nepravú retroaktivitu, keď právne vzťahy založené v minulosti nemení, ale upravuje ich právny režim do budúcnosti. Rozhodnutie OPÚ nebolo možné zmluvne preniesť na žalovaného - žalovaný v súdnych konaniach tvrdí, že PD prenieslo práva z rozhodnutia o bezplatnom náhradnom užívaní na žalovaného nájomnou zmluvou. V nájomnej zmluve nie je uvedené, že zmluvou prechádzajú práva z rozhodnutia podľa zrušeného § 15 zákona č. 330/1991 Zb. Rozhodnutie OPÚ zaniklo z dôvodu, že pôvodným vlastníkom zaniklo vlastníctvo k pozemkom tým, že previedli vlastnícke právo na neho. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

4. K vyjadreniu žalobcu k podanému odvolaniu sa podaním zo dňa 10. 07. 2017 vyjadril žalovaný a k tomuto vyjadreniu doručil súdu prvej inštancie dňa 08. 08. 2017 vyjadrenie žalobca.

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania žalovaného (§ 379 a § 380 ods. 1 CSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a po prejednaní veci dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne potvrdiť v zmysle ustanovenia § 387 ods. 1 CSP, avšak na rozdiel od súdu prvej inštancie mal za to, že je potrebné určiť dobu trvania nariadeného neodkladného opatrenia.

6. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Zákon rozlišuje dve skupiny neodkladných opatrení: a/ neodkladné opatrenia, ktorých účelom je bezodkladná úprava pomerov strán. Potreba takejto bezodkladnej úpravy pomerov musí byť pritom naliehavá a úprava pomerov sa nemôže vzťahovať i na čas minulý, b/ opatrenia nariadené v prípade, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pri oboch skupinách neodkladných opatrení bude potrebné skúmať, či je nárok osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné. Podstatou novej právnej úpravy neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je upustenie od dočasnosti neodkladných opatrení, účelom čoho je odstránenie nedostatkov súvisiacich s nadväzným exekučným konaním, a upustenie od charakteru predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení neodkladných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. V zmysle CSP má súd možnosť a nie povinnosť nariadiť navrhovateľovi neodkladného opatrenia, aby v súdom určenej lehote podal žalobu vo veci samej. Súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, a to výlučne na návrh, iba v prípade, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením a ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo je obava, že exekúcia bude ohrozená. Rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v civilnom konaní treba považovať za integrálnu súčasť základného práva na súdnu ochranu v zmysle článku 46 Ústavy Slovenskej republiky, keď cieľom tohto návrhu je dosiahnuť požadovanú súdnu ochranu a v danom kontexte má právna úprava zaručiť účinnosť poskytnutej súdnej ochrany.

9. V preskúmvanej veci sa žalobca domáhal vydania neodkladného opatrenia, v zmysle ktorého by sa žalovanému zakázalo vstupovať, užívať, požívať a disponovať poľnohospodárskymi pozemkami v okrese Zlaté Moravce, vedených Okresným úradom Zlaté Moravce, katastrálny odbor v kat. úz. M. a E. nad J., bližšie špecifikované v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobca tvrdil a z doposiaľ predložených listinných dôkazov vyplýva, že tieto pozemky má evidované na jednotlivých listoch vlastníctva, resp. pri nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX a XXXX kat. úz. M. je spoluvlastníkom týchto nehnuteľností s M. S.. K uvedeným pozemkom si uplatňuje užívacie právo spoločnosť Agrosopol 5.TM, s. r. o., ktorej však bol predbežným opatrením Okresného súdu Nitra v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 7Co/523/2014-84 uložený zákaz vstupovať, užívať a požívať predmetné pozemky. Napriek tomu uvedená spoločnosť uzavrela so žalovaným dohodu o prenechaní užívania predmetných pozemkov žalovanému, čím obišla predmetné rozhodnutie Krajského súdu v Nitre. Žalobca ďalej v návrhu na neodkladné opatrenie tvrdil, že žalovaný na predmetných pozemkoch realizuje všetky jeho vlastnícke oprávnenia. Paralelne spolu s ním si uplatňuje i priame platby na predmetné pozemky v jeho vlastníctve v roku 2014 v Poľnohospodárskej platobnej agentúre, pričom svojím konaním mu zvyšuje majetkovú škodu, ako aj nemajetkovú ujmu, poškodzuje ho dobré meno ako fyzickej osoby, aj ako podnikateľa.

10. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie, ako aj konania ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne, preto ho v zmysle ustanovenia § 387 ods. 1 CSP potvrdil. Zhodne so súdom prvej inštancie mal za to, že vzťahy medzi stranami sporu je odôvodnené neodkladne upraviť vo forme nariadenia neodkladného znenia v žalobcom požadovanom znení. Z rozhodovacej činnosti súdu, rovnako i z obsahu spisu v

prejednávanej veci, je zrejmé, že medzi stranami sporu, resp. medzi žalobcom a spoločnosťou Agrospol 5.TM prebiehajú súdne spory, ktorých podstata tkvie vo vyriešení otázky vlastníckych, resp. užívacích práv k nehnuteľnostiam. Z hľadiska rozhodovania o nariadení neodkladného opatrenia, vyriešenie tejto spornosti presahuje rámec konania o neodkladnom opatrení a je predmetom samostatných konaní na súde. Je však nesporné, že žalobca je v katastri nehnuteľností zapísaný ako vlastník, resp. ako spoluvlastník nehnuteľností, vo vzťahu ku ktorých sa domáha neodkladnej úpravy pomerov. Rovnako nespornou je skutočnosť, že v spore medzi žalobcom a spoločnosťou Agrospol 5. TM s. r. o. bolo už rozhodované vo forme predbežnej úpravy pomerov, a to rozhodnutím č. k. 7Co/526/2014-84 zo dňa 29. 09. 2014 ako i rozhodnutím č. k. 9Co/955/2015-62 zo dňa 27. 11. 2015. Rozhodnutím pod č. k. 7Co/526/2014-84 Krajský súd v Nitre zmenil napadnuté uznesenie o zamietnutí návrhu žalobcu Ing. B. Z. voči žalovanému Agrospol 5 TM s. r. o. tak, že nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil žalovanému zákaz užívať a vstupovať na poľnohospodárske pozemky vo vlastníctve žalobcu, nachádzajúce sa v kat. úz. M. zapísané na LV č. XXXX ako parc. č. 337 -orná pôda o výmere 9447 m2 a parc. č. 261 - orná pôda o výmere 26410 m2, na LV č. XXXX ako parc. č. 266 - orná pôda o výmere 18844 m2 a parc. č. 342 - orná pôda o výmere 8174, na LV č. XXXX ako parc. č. 230 - orná pôda o výmere 2316 m2, na LV č. XXXX ako parc. č. 241- orná pôda o výmere 16724 m2, na LV č. XXXX ako parc. č. 236 - orná pôda o výmere 20843, v kat. ú. E. nad J. , zapísané na LV č. XXXX ako parc. č. 725/2 - orná pôda o výmere 3280 m2, parc. č. 756 - orná pôda o výmere 6556 m2, parc. č. 787/1 - orná pôda o výmere 3557, na LV č. XXXX ako parc. č. 335 - orná pôda o výmere 15889 m2, parc. č. 350/1 - orná pôda o výmere 12258 m2, parc. č. 489/1 - orná pôda o výmere 14654 m2, parc. č. 503 - orná pôda o výmere 10626 m2, parc. č. 729 - orná pôda o výmere 16772, parc. č. 753/1 - orná pôda o výmere 12940 m2, parc. č. 771 - orná pôda o výmere 3129 m2, parc. č. 788 - orná pôda o výmere 13752 m2, a to do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 10C/92/2014. Rozhodnutím zo dňa 27. 11. 2015 č. k. 9Co/955/2015-62 odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým súd nariadil predbežné opatrenie v znení: "Súd zakazuje odporcovi zmluvne prenechávať právo užívať a požívať plody tretím osobám a právne disponovať s poľnohospodárskymi pozemkami v okrese Zlaté Moravce, obec E. M., nachádzajúce sa v kat. úz. M., zapísané na LV č. XXXX ako parc. č. 337 - orná pôda o výmere 9447 m2, zapísané na LV č. XXXX ako parc. č. 342 - orná pôda o výmere 8174 m2, na LV č. XXXX ako parc. č. 241- orná pôda o výmere 16724 m2, na LV č. XXXX ako parc. č. 236 - orná pôda o výmere 20843 m2, nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. úz. E. nad J. zapísané na LV č. XXXX ako parc. č. 725/2 - orná pôda o výmere 3280 m2, parc. č. 756 - orná pôda o výmere 6556 m2, parc. č. 787/1 - orná pôda o výmere 3557 m2, nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX ako parc. č. 335 - orná pôda o výmere 15889 m2, parc. č. 350/1 - orná pôda o výmere 12258 m2, parc. č. 489/1 - orná pôda o výmere 14654 m2, parc. č. 503 - orná pôda o výmere 10626 m2, parc. č. 729 - orná pôda o výmere 16772 m2, parc. č. 753/1 - orná pôda o výmere 12940 m2, parc. č. 771 - orná pôda o výmere 3129 m2, parc. č. 788 - orná pôda o výmere 13752 m2, s tým, že nariadené predbežné opatrenie trvá do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 10C/92/2014. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia pritom vyplýva, že spoločnosť Agrospol 5.TM s. r. o. uzatvorila so spoločnosťou TerraInvestment, s. r. o. dňa 01. 03. 2014 dohodu o prenechaní užívania poľnohospodárskych pozemkov, pričom z tejto dohody vyplývalo, že predmetom dohody boli aj pozemky vo vlastníctve žalobcu T.. Z.. Skutočnosť uzatvorenia Dohôd o prenechaní užívania poľnohospodárskych pozemkov spoločnosťou Agrospol 5. TM s. r.o. a žalovaným nebola spornou ani v tomto konaní.

11. S ohľadom na vyššie uvedené, odvolací súd mal potom za to, že pokiaľ už súd právoplatne vo vzťahu k spoločnosti Agrospol 5. TM s. r. o. konštatoval, že je dôvod na predbežnú úpravu pomerov medzi žalobcom a touto spoločnosťou tak, že jej jednak zakázal užívať a vstupovať na poľnohospodárske pozemky vo vlastníctve žalobcu ako i zakázal zmluvne prenechať právo užívať a požívať plody tretím osobám a právne disponovať s poľnohospodárskymi pozemkami, a to v oboch prípadoch do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde v Nitre pod sp. zn. 10C/92/2014, ktoré doposiaľ nie je právoplatne skončené, za situácie, že na základe uzavretých dohôd medzi spoločnosťou Agrospol 5. TM s. r.o. a žalovaným, obdobne vo vzťahu k žalobcovi koná i žalovaný, je dôvodné medzi týmito subjektmi vzájomné pomery rovnako upraviť neodkladným rozhodnutím. Podľa názoru odvolacieho súdu žalobca preukázal naplnenie podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia, keď preukázal svoj právny vzťah k sporným pozemkom verejnou listinou, ako i to, že tento vzťah je dôvodné upraviť formou neodkladného opatrenia z dôvodu, že žalovaný do jeho vlastníckych práv k nehnuteľnostiam zasahuje. Ku skutočnosti udávanej žalovaným, že tvrdenia žalobcu o tom, že si na prejednávané pozemky uplatňuje priame platby v Pôdohospodárskej platobnej agentúre nie sú preukázané z hľadiska špecifikácie nehnuteľností, odvolací súd udáva že uvedená skutočnosť z hľadiska posúdenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nebol jedinou a kľúčovou, z ktorej súd

vyvodil jeho dôvodnosť, keď mal za to, že zásah žalovaného do vlastníckych práv žalobcu odôvodňuje neodkladnú úpravu pomerov. Skutočnosť, že žalovaný prejednávane nehnuteľnosti užíva, v podanom odvolaní ani nerozporoval. Okolnosti, ktorými žalovaný v podanom odvolaní argumentoval, a ktoré súvisia s tým, ktorej so strán prináležia práva k nehnuteľnostiam, a to či už na právnom základe tvrdenom žalobcom, resp. tvrdenom žalovaným, bude predmetom konania vo veci samej, na podanie žaloby ktorej odvolací súd zaviazal žalobcu, keď mal na rozdiel od súdu prvej inštancie za to, že neodkladným opatrením v danom prípade nie je dôvodné riešiť vzťahy medzi stranami natrvalo, a to práve pre existujúcu spornosť základu vzťahu a tak samostatné neodkladné opatrenie nemôže v danej veci konzumovať vec samú.

12. Odvolací súd rozhodol o nároku na náhradu trov odvolacieho konania podľa § 396 ods. 1 CSP <l.pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/> v spojení s § 255 ods. 1 CSP <.pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>, keď v odvolacom konaní v celom rozsahu úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu proti neúspešnému žalovanému.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).