

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 4T/55/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717010129  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6717010129.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Adriány Považanovej a prísediacich Marty Hulinovej a JUDr. Jána Mojžiša, v trestnej veci obžalovaných P. M. a spol. pre pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.12.2017, takto

### r o z h o d o l i :

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona súd z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T 123/2016 zo dňa 08.11.2017, právoplatný dňa 08.11.2017, vo výroku o vine v bodoch 1/ až 4/, 6/ až 19/ u obžalovaného P. M., A.. XX.XX.XXXX, pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona v spolupáchatelstve podľa § 20 Tr. zákona, celý výrok o treste u obžalovaného P. M., A.. XX.XX.XXXX, ktorým bol obžalovanému uložený úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov nepodmienečne, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona súd z r u š u j e trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T 14/2015 zo dňa 05.02.2015, právoplatný dňa 27.02.2015 vo výroku o vine u obžalovaného T. L., A.. XX.XX.XXXX, pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona, celý výrok o treste u obžalovaného T. L., A.. XX.XX.XXXX, ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov, výkon ktorého mu bol pôvodne podmiennečne odložený a uložený probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe a určená skúšobná doba v trvaní 3 rokov, za súčasného uloženia povinností podľa § 51 ods. 4 písm. g/, písm. c/ Tr. zákona podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu a nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T 123/2016 zo dňa 08.11.2017 a trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T 14/2015 zo dňa 05.02.2015

obžalovaní:

1/ P. M., nar. XX.XX.XXXX Q. T., trvale bytom N., J. XXXX/XX, adresa na doručovanie N., U.M. XX, zamestnaný ako murár O., s.r.o. Zvolen, občan SR,

2/ T. L., nar. XX.XX.XXXX Q. O., trvale bytom N., Š. XX, bez pracovného pomeru, t.č. vo výkone trestu ÚVTOS Banská Bystrica Kráľová, občan SR,

3/ U. L., nar. XX.XX.XXXX Q. T., trvale bytom N., F. M. XXX/X, bez pracovného pomeru, t.č. vo výkone trestu ÚVTOS Košice - Šaca, občan SR,

4/ B. M., rod. M., A.. XX.XX.XXXX Q. N., trvale bytom N., F. M. XXX/X, bez pracovného pomeru, občan SR,

5/ P. M., H.. M., nar. XX.XX.XXXX Q. X. A. Q., S. W. N., F. M. XXX/X, bez pracovného pomeru, občan SR,

6/ M. M., rod. M., A.. XX.XX.XXXX v X. A. Q., trvale bytom F. M. XXX/X, bez pracovného pomeru, občan SR,

s ú v i n n í , ž e

1/  
obžalovaný 2/ T. L. a obžalovaný 1/ P. M.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 12.02.2013 vo Zvolene, okres Zvolen obžalovaný 2/ T. L. v predajni OKAY Elektro na Ul. Hronskej pri podpise zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 42715155890001 so spoločnosťou Cetelem Slovensko, a. s. Bratislava uviedol, že je od roku 2012 zamestnaný v DDD BUČINA s.r.o. Zvolen ako robotník s čistým mesačným príjmom 600 € napriek tomu, že v čase žiadosti o úver bol nezamestnaný a poberal dávky v hmotnej núdzi, ktoré údaje mu poskytol spolu so sumou na úhradu akontácie obžalovaný 1/ P. M., na základe uvedených nepravdivých údajov s ním bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorej predmetom bolo poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 881,35 € určených na financovanie nákupu televízneho prijímača, ktoré sa zaviazal vrátiť v 36 mesačných splátkach po 47,88 €, následne po podpise zmluvy televízor prevzal obžalovaný 1/ P. M. a obžalovanému 2/ T.Š. L. dal sumu vo výške cca 90 €, kde žiadna z dohodnutých splátok uhradená nebola, ktorým konaním spôsobili právnenému nástupcovi spoločnosti Cetelem Slovensko a.s., Panenská č. 7, Bratislava IČO: 35 787 783, spoločnosti BNP Paribas Personal Finance SA, pobočka zahraničnej banky, Karadžičova 2, Bratislava škodu vo výške 987,45 €,

2/  
obžalovaný 3/ U. L. a obžalovaný 1./ P. M.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 25.06.2013 vo Zvolene, okres Zvolen obžalovaný 3/ U. L. prostredníctvom obchodného zástupcu v predajni OKAY, ul. Hronská č. 41 uzatvoril so spoločnosťou Cetelem Slovensko, a. s., Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783 zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo 262992165564452, kde obžalovaný 1/ P. M. mu poskytol finančné prostriedky na zaplatenie akontácie vo výške 73,30 € a údaje do zmluvy o zamestnaní v spoločnosti PPS Group, a. s., Tajovského 7, Detva, IČO: 36 011 509 s čistým mesačným príjmom vo výške 460,- €, ktoré údaje sa nezakladali na pravde, nakoľko v tom čase bol obžalovaný 3/ Jozef Gašpar nezamestnaný, poberal dávky v hmotnej núdzi, kde obžalovaný 1/ P. M. si financovaný tovar v predajni prevzal a obžalovanému 3/ U. L. odovzdal vopred dohodnutú odmenu vo výške 40,- €, doposiaľ neuhradili ani jednu z dohodnutých splátok, ktorým konaním spôsobili právnenému nástupcovi spoločnosti Cetelem Slovensko, a. s., Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, spoločnosti EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803 škodu vo výške 713,87 €,

3/  
obžalovaná 4/ B. M. a obžalovaný 1/ P. M.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 08.02.2013 vo Zvolene, okres Zvolen obžalovaná 4/ B. M. v predajni OKAY Elektro na Ul. Hronskej uzatvorila zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 42715025590001 so spoločnosťou Cetelem Slovensko, a. s. Bratislava, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 833,35 €, ktorý sa zaviazala splácať v 15. mesačných splátkach po 75,88 € a prostredníctvom ktorého financovala kúpu televízora v celkovej hodnote 993,35 €, pričom sa pred uzavretím zmluvy dohodla s obžalovaným 1/ P. M., že pokiaľ túto zmluvu uzatvorí na svoje meno, dostane od neho za to 30 €, následne išli spoločne do predajne OKAY, pričom obžalovaná 4/ B. M. do zmluvy uviedla svoje osobné údaje a údaje o zamestnávateľovi V. Základná škola a čistý mesačný príjem 480 € napriek tomu, že bola nezamestnaná, obžalovaný 1/ P. M. vyplatil predajcovi akontáciu 100 € a následne si tovar v predajni prevzal, do dnešného dňa nebola zaplatená žiadna dohodnutá splátka, ktorým konaním spôsobili právnenému nástupcovi spoločnosti Cetelem Slovensko a.s., Panenská č. 7, Bratislava IČO: 35 787 783, spoločnosti BNP Paribas Personal Finance SA, pobočka zahraničnej banky, Karadžičova 2, Bratislava škodu vo výške 1.008,59 €,

4/

obžalovaná 5/ P. M. a obžalovaný 1/ P. M.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 09.02.2013 vo Zvolene, okres Zvolen obžalovaná 5/ P. M. v predajni OKAY uzatvorila so spoločnosťou Cetelem Slovensko, a. s., Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 26299215196399, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 890,70 €, ktorý mala splácať v 25. mesačných splátkach každú po 65,30 € a prostredníctvom ktorého financovala kúpu televízora v celkovej cene 970,70 €, pred uzatvorením zmluvy sa dohodla s obžalovaným 1/ P. M., že pokiaľ túto zmluvu uzatvorí na svoje meno, dostane za to od neho 30,- €, následne spoločne išli do predajne OKAY, pričom obžalovaná 5/ P. M. do zmluvy uviedla svoje osobné údaje a údaje týkajúce sa jej zamestnávateľa Bučina DDD a.s., so sídlom Lučenecká cesta 21, IČO: 36 059 323 a čistého mesačného príjmu 460,- €, ktoré jej poskytol obžalovaný 1/ P. M. a vyplatil predajcovi akontáciu 80 € a následne financovaný tovar v predajni prevzal, doposiaľ neboli uhradené žiadne splátky, ktorým konaním spôsobili právnomu nástupcovi spoločnosti Cetelem Slovensko a.s., Panenská č. 7, Bratislava IČO: 35 787 783, spoločnosti BNP Paribas Personal Finance SA, pobočka zahraničnej banky, Karadžičova 2, Bratislava škodu vo výške 1.155,58 €,

5/

obžalovaná 6/ M. M. a obžalovaný 1/ P. M.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 07.02.2013 vo Zvolene, okres Zvolen v predajni OKAY na ul. Hronská č. 41 obžalovaná 6/ Helena Horváthová prostredníctvom obchodného zástupcu uzavrela so spoločnosťou Cetelem Slovensko, a. s. zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 42715028190001, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 741,60 € na nákup spotrebného tovaru LED TV, ktorý úver sa zaviazala splácať v 24. mesačných splátkach vo výške 40,29 €, pričom do zmluvy uviedla nepravdivý údaj o zamestnávateľovi a výške mesačného príjmu, ktoré údaje a finančné prostriedky na zaplatenie akontácie vo výške 82,40 € jej poskytol obžalovaný 1/ P. M., tento následne financovaný tovar v predajni prevzal, doposiaľ neboli uhradené žiadne splátky, ktorým konaním spôsobili právnomu nástupcovi spoločnosti Cetelem Slovensko a.s., Panenská č. 7, Bratislava IČO: 35 787 783, spoločnosti BNP Paribas Personal Finance SA, pobočka zahraničnej banky, Karadžičova 2, Bratislava škodu vo výške 787,46 €,

obžalovaný 1/ P. M.

6/

v presne nezistenom čase dňa 10.05.2013 vo Zvolene odsúdená P. M., nar. XX.XX.XXXX Q. N. po predchádzajúcej dohode X. P. M. uzatvorila v predajni EUROLIGHT s.r.o., so sídlom prevádzky Nám. SNP 22, Zvolen, zmluvu o pôžičke č. 20426445 so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 270 € na zakúpenie tovaru - mobilného telefónu zn. HTC Desire X, kde do predmetnej zmluvy uviedla svoje osobné údaje a ako svojho zamestnávateľa Občianske združenie Úhrady, Obecný úrad Zvolenská Slatina, IČO: 45019398, ďalej sa v zmluve zaviazala poskytnutý úver splácať v 18-ich mesačných splátkach každú po 15 €, avšak pred uzatvorením tejto zmluvy o pôžičke č. 20426445 X. P. M.Á. dohodla s P. M., že pokiaľ túto zmluvu uzatvorí a odovzdá mu odobratý tovar, tak jej zaplatí sumu 30 €, pričom jej nadiktoval k tejto zmluve nepravdivé údaje o zamestnávateľovi Občianske združenie Úhrady a výšku príjmu 420 €, ktoré sa nezakladali na pravde, pretože v Občianskom združení Úhrady nikdy nepracovala a príjem v uvedenej výške nemala, po uzatvorení zmluvy P. M. prevzala financovaný tovar, ktorý vonku pred touto predajňou následne aj odovzdala P. M., pričom do súčasnej doby bola uhradená iba akontácia okamžite pri prevzatí tovaru, čím takýmto spoločným konaním spôsobili spol. Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130, ul. Hlavné nám. č. 12, 060 01 Kežmarok škodu vo výške 270 €,

7/

v presne nezistenom čase dňa 10.05.2013 vo Zvolene odsúdená P. M., A. XX.XX.XXXX Q. N. po predchádzajúcej dohode s P. M. uzatvorila v predajni EUROLIGHT s.r.o., so sídlom prevádzky Nám. SNP 22, Zvolen, zmluvu o pôžičke č. 20426454 so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 270 € na zakúpenie tovaru - mobilného telefónu zn. Samsung Galaxy S III mini, kde do predmetnej zmluvy uviedla svoje osobné údaje a ako svojho zamestnávateľa Občianske združenie Úhrady, Obecný úrad Zvolenská Slatina, IČO: 45019398, ďalej sa

v zmluve zaviazala poskytnutý úver splácať v 18-ich mesačných splátkach každú po 15 €, avšak pred uzatvorením tejto zmluvy o pôžičke č. 20426454 sa P. M. dohodla s P. M., že pokiaľ túto zmluvu uzatvorí a odovzdá mu odobratý tovar, tak jej zaplatí sumu 30 €, pričom jej nadiktoval k tejto zmluve nepravdivé údaje o zamestnávateľovi Občianske združenie Úhrady a výšku príjmu 420 €, ktoré sa nezakladali na pravde, pretože v Občianskom združení Úhrady nikdy nepracovala a príjem v uvedenej výške nemala, po uzatvorení zmluvy P. M.Á. prevzala financovaný tovar, ktorý vonku pred touto predajňou následne aj odovzdala P. M., pričom do súčasnej doby bola uhradená iba akontácia okamžite pri F. S., čím takto spoločným konaním spôsobili spol. Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130, ul. Hlavné nám. č. 12, 060 01 Kežmarok škodu vo výške 270 €,

8/

v presne nezistenom čase dňa 13.04.2013 vo Zvolene odsúdená O. O., nar. XX.XX.XXXX vo Zvolene po predchádzajúcej dohode s P. M. v predajni D&R spol. s r.o., ul. Kozáčeka 2182/11. Zvolen uzatvorila so spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s., zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 4304055105, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 594 € na zakúpenie čiernej techniky televízora zn. SAMSUNG UE40ES5700, kde do predmetnej zmluvy uviedla svoje osobné údaje a ako svojho zamestnávateľa spoločnosť Marius Pedersen, IČO 34115901, so sídlom ul. Lieskovská cesta 15, Zvolen a výšku mesačného príjmu 460 €, ďalej sa v zmluve zaviazala poskytnutý úver splácať v 24-och mesačných splátkach každú po 38,69 €, kde prvá splátka mala byť uhradená dňa 13.06.2013 a ostatné vždy do 14. dňa v mesiaci, avšak pred uzatvorením úverovej zmluvy č. 4304055105 sa O. O. dohodla s P. M., že pokiaľ túto zmluvu uzatvorí a odovzdá mu odobratý tovar, tak jej vyplatí finančnú odmenu vo výške 100 €, pričom jej nadiktoval k týmto zmluvám nepravdivé údaje o zamestnávateľovi Marius Pedersen Zvolen a výšku príjmu 460 €, ktoré sa nezakladali na pravde, pretože v spoločnosti Marius Pedersen nepracovala a príjem v uvedenej výške nemala, po uzatvorení zmluvy O. O.Á. prevzala v predajni D&R spol. s r.o. uvedený tovar, ktorý následne odovzdala P. M., pričom do súčasnej doby nebola uhradená ani jedna splátka okrem už zaplatenej akontácie 35 € pri prevzatí tovaru, čím takto spoločným konaním spôsobili spol. HomeCredit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7343/147, Piešťany, IČO: 36234176 škodu vo výške 594 €,

9/

v presne nezistenom čase dňa 29.6.2013 vo Zvolene odsúdená W. L., nar. XX.XX.XXXX v O. po predchádzajúcej dohode s P. M. v predajni OKAY Slovakia, spol. s r.o. so sídlom Krajná 86, 821 04 Bratislava, IČO: 35 825 979, v prevádzke na Hronskej č. 41 vo Zvolene uzatvorila so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 Zmluvu o pôžičke ev. č. 20457866, v ktorej uviedla nepravdivé údaje o svojom zamestnávateľovi a výške mesačného príjmu, pričom na základe takto poskytnutých nepravdivých údajov jej spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľ poskytla úver vo výške 576,96 €, ktorý sa zaviazala splácať v 24 mesačných splátkach po 38,36 €, pričom doposiaľ neuhradila ani jednu splátku, následne po uzatvorení zmluvy W. L. prevzala tovar a odovzdala ho P. M., ktorý W. L. vyplatil finančnú odmenu vo výške 60 €, čím týmto spoločným konaním spôsobili spol. Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 škodu vo výške 576,96 €,

10/

v presne nezistenom čase dňa 12.02.2013 vo Zvolene po predchádzajúcej vzájomnej dohode odsúdený H. L., A. XX.XX.XXXX Q. N. v predajni O2 na Námestí SNP, Zvolen za účelom prísľubu 60 €, ktoré mu vopred prisľúbil P. M., uzatvoril so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok zmluvu o pôžičke č. 4520300319 (v spoločnosti Consumer Finance Holding evidovaná pod č. 20383260), pri uzatváraní ktorej Roman Gašpar uvádzal, že je zamestnaný ako zamestnanec v spoločnosti Kopas s.r.o. a disponuje mesačným príjmom 540 €, na základe čoho bola H. L. poskytnutá pôžička v celkovej výške 288 € na nákup mobilného telefónu Samsung Galaxy ACE 2, ktoré sa zaviazal vrátiť v 18 mesačných splátkach po 16 €, následne dohodnuté splátky neuhradil, pričom mobilný telefón po podpise zmluvy odovzdal P. M. za čo mu tento vyplatil sumu 60 €, čím uvedeným konaním spôsobili spol. Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok, Hlavné námestie 12, IČO: 35923130 škodu vo výške 288 €,

11/

v presne nezistenom čase dňa 01.07.2013 vo Zvolene po predchádzajúcej vzájomnej dohode odsúdený H. O., A. XX.XX.XXXX Q. O. uzatvoril v predajni EUROLIGHT s.r.o., Námestie SNP 22 vo Zvolene so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, 030 01 Kežmarok, IČO:

35 923 130 Zmluvu o pôžičke č. 4570300308, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 450 € na financovanie kúpy mobilného telefónu zn. Samsung Galaxy Note II, ktorý sa zaviazal splácať v 18-tich mesačných splátkach po 25 €, kde P. M. uviedol do Zmluvy o pôžičke č. 4570300308 nepravdivé údaje o zamestnaní a výške príjmu Romana Kováča, ktorý tieto nepravdivé údaje dobrovoľne potvrdil svojím podpisom, P. M. taktiež zaplatil akontáciu vo výške 154 €, prevzal mobilný telefón a vyplatil H. O. odmenu, čím týmto svojím konaním spôsobili spol. Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, 030 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 škodu vo výške 450 €,

12/

v presne nezistenom čase dňa 23.04.2013 vo Zvolene po predchádzajúcej vzájomnej dohode odsúdená T. S., A.. XX.XX.XXXX Q. N. v predajni O2 na Námestí SNP, Zvolen za účelom prísľubu 20 €, ktoré jej vopred prísľúbil P. M. avra, uzatvorila so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok zmluvu o pôžičke č. 4540318383 (v spoločnosti Consumer Finance Holding evidovaná pod č. 20417101), pri uzatváraní ktorej Drahuša Tóthová uvádzala, že je zamestnaná ako zamestnanec v spoločnosti Bučina DDD, IČO: 36059323 a disponuje mesačným príjmom 460 €, na základe čoho bola T. S. poskytnutá pôžička v celkovej výške 270 € na nákup mobilného telefónu Samsung Galaxy S III mini, ktorú sa zaviazala vrátiť v 18 mesačných splátkach po 15 €, následne dohodnuté splátky neuhradila, pričom mobilný telefón po podpise zmluvy odovzdala P. M. za čo jej tento vyplatil sumu 20 €, čím uvedeným konaním spôsobili spol. Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok, Hlavné námestie 12, IČO: 35923130 škodu vo výške 270 €,

13/

v presne nezistenom čase dňa 27.06.2013 vo Zvolene po predchádzajúcej vzájomnej dohode odsúdená B. S., A.. XX.XX.XXXX Q. N. s P. M. uzatvorila v predajni EUROLIGHT s.r.o., so sídlom prevádzky Nám. SNP 22, Zvolen, zmluvu o pôžičke č. 20462729 so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 450 € na zakúpenie tovaru - mobilného telefónu zn. Samsung S III, kde do predmetnej zmluvy uviedla svoje osobné údaje a ako svojho zamestnávateľa Continental Automotive Systems Slovakia s.r.o., IČO: 36633623, ďalej sa v zmluve zaviazala poskytnutý úver splácať v 18-ich mesačných splátkach po 25 €, avšak pred uzatvorením tejto zmluvy o pôžičke č. 20462729 sa Eva Tóthová dohodla s P. M., že pokiaľ túto zmluvu uzatvorí a odovzdá mu odobratý tovar, tak jej zaplatí sumu 150 €, pričom jej nadiktoval k tejto zmluve nepravdivé údaje o zamestnávateľovi spoločnosti Continental a výšku príjmu 410 €, ktoré sa nezakladali na pravde, pretože v spoločnosti Continental nikdy nepracovala a príjem v uvedenej výške nemala, po uzatvorení zmluvy B. S. prevzala financovaný tovar, ktorý vonku pred touto predajňou následne aj odovzdala P. M., pričom do súčasnej doby bola uhradená iba akontácia okamžite pri prevzatí tovaru, čím takto spoločným konaním spôsobili spol. Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130, ul. Hlavné nám. č. 12, 060 01 Kežmarok, škodu vo výške 450 €,

14/

v presne nezistenom čase dňa 01.07.2013 vo Zvolene po predchádzajúcej vzájomnej dohode odsúdená B. S., A.. XX.XX.XXXX vo Zvolene s P. M. uzatvorila zmluvu o pôžičke č. 20456526 so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 450 € na zakúpenie tovaru - mobilného telefónu zn. Samsung Galaxy S III, kde do predmetnej zmluvy uviedla svoje osobné údaje a ako svojho zamestnávateľa Continental Automotive Systems Slovakia s.r.o., IČO: 36633623, ďalej sa v zmluve zaviazala poskytnutý úver splácať v 18-ich mesačných splátkach každú po 25 €, avšak pred uzatvorením tejto zmluvy o pôžičke č. 20456526 sa B. S. dohodla s P. M., že pokiaľ túto zmluvu uzatvorí a odovzdá mu odobratý tovar, tak jej zaplatí sumu 150 €, pričom jej nadiktoval k tejto zmluve nepravdivé údaje o zamestnávateľovi spoločnosti Continental a výšku príjmu 410 €, ktoré sa nezakladali na pravde, pretože v spoločnosti Continental nikdy nepracovala a príjem v uvedenej výške nemala, po uzatvorení zmluvy B. S. prevzala financovaný tovar, ktorý vonku pred touto predajňou následne aj odovzdala P. M., pričom do súčasnej doby bola uhradená iba akontácia okamžite pri prevzatí tovaru, čím takto spoločným konaním spôsobili spol. Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130, ul. Hlavné nám. č. 12, 060 01 Kežmarok, škodu vo výške 450 €,

15/

v presne nezistenom čase dňa 15.04.2013 vo Zvolene po predchádzajúcej vzájomnej dohode odsúdený P. M., A.. XX.XX.XXXX vo Zvolene s P. M. prostredníctvom obchodného zástupcu v predajni O2 Telefónica Slovakia, s. r. o., Nám. SNP č. 22, Zvolen P. M. uzatvoril so spoločnosťou Consumer Finance

Holding, a. s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 Zmluvu o pôžičke číslo 4540316330, v ktorej uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti Marius Pedersen, a. s., Zvolen, IČO: 34 115 901 s čistým mesačným príjmom vo výške 390 €, avšak tieto údaje sa nezakladali na pravde, pričom na základe takto poskytnutých nepravdivých údajov mu spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. ako veriteľ poskytla úver vo výške 288 €, ktorý sa zaviazal splácať v 18-tich mesačných splátkach po 16 €, pričom doposiaľ neuhradil ani jednu predpísanú splátku, následne po uzatvorení zmluvy P.Á. M. prevzal tovar - mobilný telefón zn. Samsung Galaxy Ace 2 a odovzdal ho P. M., ktorý mu vyplatil finančnú odmenu vo výške cca 50 €, čím týmto spoločným konaním spôsobili spol. Consumer Finance Holding, a. s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 škodu vo výške 288 €,

16/

v presne nezistenom čase dňa 10.04.2013 vo Zvolene po predchádzajúcej vzájomnej dohode odsúdený H. O., A.. XX.XX.XXXX vo Zvolene s P. M. v predajni EUROLIGHT s.r.o., Námestie SNP 22, Zvolen Róbert Kováč uzatvoril so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, 030 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 Zmluvu o pôžičke č. 4540315291, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 360 € na financovanie kúpy mobilného telefónu zn. Sony Xperia S, pričom uviedol nepravdivé údaje o svojom zamestnaní a výške príjmu, P. M. zaplatil akontáciu vo výške 107 €, prevzal od H. O. mobilný telefón a sľúbil mu vyplatenie odmeny, čím týmto svojím konaním spôsobili spol. Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, 030 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 škodu vo výške 360 €,

17/

v presne nezistenom čase dňa 15.04.2013 vo Zvolene po predchádzajúcej vzájomnej dohode odsúdený P. M., A.. XX.XX.XXXX vo Zvolene s P. M. v predajni OKAY Slovakia, spol. s r.o., Zvolen, ul. Hronská 41, uzatvoril so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130, ul. Hlavné nám. č. 12, 060 01 Kežmarok, zmluvu o pôžičke č. 3049806671, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 510,88 € na zakúpenie televízora led tv, kde P. M. uviedol, aby P. M. do predmetnej zmluvy uviedol nepravdivé údaje o svojom zamestnaní a výške príjmu a to zamestnávateľa Nemocnica Roosevelta Banská Bystrica, ul. Ludvíka Slobodu 1 a príjme vo výške 560 €, pretože v Nemocnici Roosevelta v Banskej Bystrici nikdy nepracoval a príjem v uvedenej výške nemal, po uzatvorení zmluvy P. M. prevzal financovaný tovar, ktorý P. M. následne aj odovzdal, pričom do súčasnej doby bola uhradená iba akontácia 282,97 € okamžite pri prevzatí tovaru, čím takýmto konaním spôsobili spol. Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130, ul. Hlavné nám. č. 12, 060 01 Kežmarok škodu vo výške 510,88 €,

18/

v presne nezistenom čase dňa 06.05.2013 vo Zvolene po predchádzajúcej vzájomnej dohode trestne stíhaný P. M., A.. XX.XX.XXXX v Krupine v predajni EUROLIGHT s.r.o., so sídlom prevádzky Nám. SNP 22, Zvolen uzatvoril so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., zmluvu o pôžičke č. 4550321103, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 270 € na zakúpenie tovaru - mobilného telefónu zn. Samsung Galaxy SIII mini, kde do predmetnej zmluvy uviedol svoje osobné údaje a ako svojho zamestnávateľa Marián Juhás Pneuservis u Juhása, IČO: 14447576, ďalej sa v zmluve zaviazal poskytnutý úver splácať v 18-ich mesačných splátkach po 15 €, avšak pred uzatvorením tejto zmluvy o pôžičke č. 4550321103 sa P. M. dohodol s P. M., že pokiaľ túto zmluvu uzatvorí a odovzdá mu odobratý tovar, tak mu zaplatí určitú sumu, pričom mu nadiktoval k tejto zmluve údaje o zamestnávateľovi a o príjme vo výške 400 €, ktoré sa nezakladali na pravde, pretože u Mariána Juhása Pneuservis u Juhása, IČO: 14447576 nikdy nepracoval a príjem v uvedenej výške nemal, po uzatvorení zmluvy P. M. prevzal financovaný tovar, ktorý P. M. následne aj odovzdal, pričom do súčasnej doby bola uhradená iba akontácia 38 € za tovar okamžite pri jeho prevzatí, čím takýmto konaním spôsobili spol. Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130, ul. Hlavné nám. č. 12, 060 01 Kežmarok škodu vo výške 270 €,

19/

v presne nezistenom čase dňa 06.05.2013 vo Zvolene, okr. Zvolen po predchádzajúcej vzájomnej dohode trestne stíhaný P. M., A.. XX.XX.XXXX v Krupine v predajni EUROLIGHT s.r.o., so sídlom prevádzky Nám. SNP 22, Zvolen, uzatvoril so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., zmluvu o pôžičke č. 4550321236, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 270 € na zakúpenie tovaru - mobilného telefónu zn. Samsung Galaxy SIII mini, kde do predmetnej zmluvy uviedol svoje osobné údaje a ako svojho zamestnávateľa Marián Juhás Pneuservis u Juhása, IČO: 14447576, ďalej sa v zmluve zaviazal poskytnutý úver splácať v 18-ich mesačných splátkach každý tovar po 15 €, avšak pred

uzatvorením tejto zmluvy o pôžičke č. 4550321236 sa P. M. dohodol s P. M., že pokiaľ túto zmluvu uzatvorí a odovzdá mu odobratý tovar, tak mu zaplatí určitú sumu, pričom mu nadiktoval k tejto zmluve údaje o zamestnávateľovi a o príjme vo výške 400 €, ktoré sa nezakladali na pravde, pretože u Mariána Juhása Pneuservis u Juhása, IČO: 14447576 nikdy nepracoval a príjem v uvedenej výške nemal, po uzatvorení zmluvy P. M. prevzal financovaný tovar, ktorý P. M. následne aj odovzdal, pričom do súčasnej doby bola uhradená iba akontácia 38 € za tovar okamžite pri jeho prevzatí, čím takýmto konaním spôsobili spol. Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130, ul. Hlavné nám. č. 12, 060 01 Kežmarok škodu vo výške 270 €,

20/

v presne nezistenom čase dňa 09.05.2013 vo Zvolene po predchádzajúcej vzájomnej dohode trestne stíhaný P. M., A.. XX.XX.XXXX v Krupine v predajni OKAY Slovakia, spol. s r.o., v prevádzke na Hronskej č. 41, Zvolen uzatvoril so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., zmluvu o pôžičke č. 3059803300, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 658,72 € na zakúpenie tovaru - televízora zn. Samsung, kde do predmetnej zmluvy uviedol svoje osobné údaje a ako svojho zamestnávateľa Unios, Družstevná 14, Zvolen, ďalej sa v zmluve zaviazal poskytnutý úver splácať v 24-och mesačných splátkach každú po 40,07 €, avšak pred uzatvorením tejto zmluvy o pôžičke č. 3059803300 sa P. M. dohodol s P. M., že pokiaľ túto zmluvu uzatvorí a odovzdá mu odobratý tovar, tak mu zaplatí určitú sumu, pričom mu nadiktoval k týmto zmluvám údaje o zamestnávateľovi a o príjme vo výške 460 €, ktoré sa nezakladali na pravde, pretože v Unios, Družstevná 14, Zvolen nikdy nepracoval a príjem v uvedenej výške nemal, po uzatvorení zmluvy P. M. prevzal financovaný tovar, ktorý P. M. následne aj odovzdal, pričom do súčasnej doby bola uhradená iba akontácia vo výške 240,28 € okamžite pri jeho prevzatí, čím takýmto konaním spôsobili spol. Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130, ul. Hlavné nám. č. 12, 060 01 Kežmarok škodu vo výške 658,72 €,

21/

v presne nezistenom čase dňa 23.04.2013 vo Zvolene po predchádzajúcej vzájomnej dohode odsúdená T. S., A.. XX.XX.XXXX vo Zvolene v predajni O2 na Námestí SNP, Zvolen za účelom prísľubu 20 €, ktoré jej vopred prísľúbil P. M., uzatvorila so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok zmluvu o pôžičke č. 4540318395 (v spoločnosti Consumer Finance Holding evidovaná pod č. 20417111), pri uzatváraní ktorej Drahuša Tóthová uvádzala, že je zamestnaná ako zamestnanec v spoločnosti Bučina DDD, IČO: 36059323 a disponuje mesačným príjmom 460 €, na základe čoho jej bola poskytnutá pôžička v celkovej výške 360 € na nákup mobilného telefónu Samsung Galaxy S III mini, ktorú sa zaviazala vrátiť v 18 mesačných splátkach po 20 €, následne dohodnuté splátky neuhradila, pričom mobilný telefón po podpise zmluvy odovzdala P. M., čím uvedeným spôsobili spol. Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok, Hlavné námestie 12, IČO: 35923130 škodu vo výške 360 €,

22/

v presne nezistenom čase dňa 15.02.2013 vo Zvolene po predchádzajúcej vzájomnej dohode odsúdená L. L., A.. XX.XX.XXXX v Krupine v predajni OKAY Slovakia s.r.o., so sídlom Hronska 41, Zvolen za účelom prísľubu 50 €, ktoré jej vopred prísľúbil P. M., uzatvorila so spoločnosťou CETELEM Slovensko a.s., zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 262992152565513, pri uzatváraní ktorej uvádzala nepravdivé údaje, že je zamestnaná ako zamestnanec v spoločnosti CONTINENTAL ZVOLEN a disponuje mesačným príjmom 500 €, na základe čoho jej bola poskytnutá pôžička v celkovej výške 694,26 € na nákup TV, ktorú sa zaviazala vrátiť v 30 mesačných splátkach po 48,32 €, následne dohodnuté splátky neuhradila, pričom tovar - televízor po podpise zmluvy odovzdala P. M., čím uvedeným konaním spôsobili spol. CETELEM Slovensko a.s., IČO: 35 787 783, Panenská č. 7, Bratislava 1 škodu vo výške 694,26 €,

23/

v presne nezistenom čase dňa 16.02.2013 vo Zvolene po predchádzajúcej vzájomnej dohode odsúdená L. L., A.. XX.XX.XXXX v Krupine v predajni OKAY Slovakia s.r.o., so sídlom Hronska 41, Zvolen za účelom prísľubu 50 €, ktoré jej vopred prísľúbil P. M., uzatvorila so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok zmluvu o pôžičke č. 20385237, pri uzatváraní ktorej uvádzala nepravdivé údaje, že je zamestnaná ako zamestnanec v spoločnosti Continental Zvolen, so sídlom Zvolen, Cesta ku Continentalu 1 a disponuje mesačným príjmom 520 €, na základe čoho jej bola poskytnutá pôžička v

celkovej výške 511,93 € na nákup čiernej techniky - notebook, ktorú sa zaviazala vrátiť v 18 mesačných splátkach po 39,72 €, následne dohodnuté splátky neuhradila, pričom notebook po podpise zmluvy odovzdala P. M., čím uvedeným konaním spôsobili spol. Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok, Hlavné námestie 12, IČO: 35923130 škodu vo výške 511,93 €,

obžalovaný 2/ T. L.

24/

dňa 14.02.2013 vo Zvolene, okres Zvolen, v predajni OKAY Slovakia spol. s.r.o., požiadal spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., o poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1.154,09 € na financovanie kúpy televízora a domáceho kina v hodnote 1.305,05 Eur, pričom v zmluve o pôžičke ev. č. 20384278 uviedol nepravdivé údaje o svojom zamestnávateľovi a výške mesačného príjmu, príjmu pričom na základe takto poskytnutých nepravdivých údajov mu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. na základe zmluvy o pôžičke ev. č. 20384278 poskytla úver vo výške 1.154,09 €, ktorý sa zaviazal splácať v 7,- € mesačných splátkach po 194,14 €, kde doposiaľ neuhradil ani jednu splátku, čím spôsobil spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 škodu vo výške 1.154,09 €,

t e d a

obžalovaný 1/ P. M.

v bode 1/ až 23/ rozsudku spoločným konaním vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a činom spôsobil väčšiu škodu,

obžalovaný 2/ T. L.

v bode 1/ rozsudku spoločným konaním a v bode 24/ rozsudku samostatne vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

obžalovaný 3/ U. L.

v bode 2/ rozsudku spoločným konaním vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

obžalovaná 4/ B. M.

v bode 3/ rozsudku spoločným konaním vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobila malú škodu,

obžalovaná 5/ P. M.Á.

v bode 4/ rozsudku spoločným konaním vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobila malú škodu,

obžalovaná 6/ M. M.Á.

v bode 5/ rozsudku spoločným konaním vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobila malú škodu,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný 1/ P. M.

v bode 1/ až 23/ rozsudku pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona,

obžalovaný 2/ T. L.

v bode 1/ rozsudku spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona a v bode 24/ rozsudku samostatne pokračovací prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona,

obžalovaný 3/ U. L.

v bode 2/ rozsudku prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona,

obžalovaná 4/ B. M.

v bode 3/ rozsudku prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona,

obžalovaná 5/ P. M.

v bode 4/ rozsudku prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona,

obžalovaná 6/ M. M.Á.

v bode 5/ rozsudku prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obžalovaný 1/ P. M.

Podľa § 222 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 41 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona na s p o l o č n ý a s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovaného z a r a d ť u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd z r u š u j e výrok o treste uložený obžalovanému P. M. :

- rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T 86/2014 zo dňa 04.07.2014, právoplatným dňa 04.07.2014, ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad,

- rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T 19/2014 zo dňa 26.03.2014, právoplatným dňa 26.03.2014, ktorým bol obžalovanému uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V ostatných častiach zostáva rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T 123/2016 zo dňa 08.11.2017, právoplatný dňa 08.11.2017, rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T 86/2014 zo dňa 04.07.2014, právoplatný dňa 04.07.2014 a rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T 19/2014 zo dňa 26.03.2014, právoplatný dňa 26.03.2014, n e d o t k n u t ý .

Obžalovaný 2/ T. L.

Podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. j/, písm. l/, písm. n/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 41 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona na s p o l o č n ý a s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovaného z a r a d ť u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd z r u š u j e výrok o treste uložený obžalovanému T. L. trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T 81/2013 zo dňa 28.05.2013, právoplatným dňa 29.10.2013, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienienečne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 24 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V ostatných častiach zostáva trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T 81/2013 zo dňa 28.05.2013, právoplatný dňa 29.10.2013, n e d o t k n u t ý .

Obžalovaný 3/ U. L.

Podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona na s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona súd obžalovaného z a r a d ť u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd z r u š u j e výrok o treste uložený obžalovanému U. L. rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T 118/2013 zo dňa 25.04.2014, právoplatným dňa 13.05.2014, ktorým bol obžalovanému uložený trest povinnej práce vo výmere 300 hodín a uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T 118/2013 zo dňa 24.03.2017, právoplatným dňa 24.03.2017, mu bol premenený nevykonaný trest povinnej práce, na nepodmienienny trest odňatia slobody vo výmere 150 dní, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V ostatných častiach zostáva rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T 118/2013 zo dňa 25.04.2014, právoplatný dňa 13.05.2014, n e d o t k n u t ý .

Obžalovaná 4/ B. M.

Podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. j/, písm. l/, písm. n/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odkladá na skúšobnú dobu vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Obžalovaná 5/ P. M.

Podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona na s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odkladá na skúšobnú dobu vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zákona, § 51 ods. 4 Tr. zákona súd u k l a d á obžalovanej povinnosť spočívajúcu v príkaze zabezpečiť riadne plnenie povinnej školskej dochádzky maloletého F. M., A.. XX.XX.XXXX a maloletej A. M., A.. XX.XX.XXXX.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd z r u š u j e výrok o treste uložený obžalovanej P. M. trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T 98/2016 zo dňa 28.12.2016, právoplatným dňa 21.01.2017, ktorým bol obžalovanej uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, výkon ktorého jej bol podmienienečne

odložený na skúšobnú dobu vo výmere 12 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V ostatných častiach zostáva trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T 98/2016 zo dňa 28.12.2016, právoplatný dňa 21.01.2017, n e d o t k n u t ý .

Obžalovaná 6/ M. M.

Podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmenečne odkladá na skúšobnú dobu vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sú p o v i n n í :

- pre skutok 1/ rozsudku obžalovaní 1./ P. M. Y. X./ T. L. spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému - právnomu nástupcovi spoločnosti Cetelem Slovensko a.s., Panenská č. 7, Bratislava IČO: 35 787 783, spoločnosti BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, škodu vo výške 987,45 €
- pre skutok 2/ rozsudku obžalovaní 1./ P. M. Y. X./ U. L. spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému - právnomu nástupcovi spoločnosti Cetelem Slovensko, a. s., Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, spoločnosti EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803 škodu vo výške 713,87 €
- pre skutok 3/ rozsudku obžalovaní 1./ P. M. Y. X./ B. M. spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému - právnomu nástupcovi spoločnosti Cetelem Slovensko a.s., Panenská č. 7, Bratislava IČO: 35 787 783, spoločnosti BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, škodu vo výške 1.008,59 €
- pre skutok 4/ rozsudku obžalovaní 1./ P. M. Y. X./ P. M. spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému - právnomu nástupcovi spoločnosti Cetelem Slovensko a.s., Panenská č. 7, Bratislava IČO: 35 787 783, spoločnosti BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, škodu vo výške 1.155,58 €
- pre skutok 5/ rozsudku obžalovaní 1./ P. M. Y. X./ M. M. spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému - právnomu nástupcovi spoločnosti Cetelem Slovensko a.s., Panenská č. 7, Bratislava IČO: 35 787 783, spoločnosti BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, škodu vo výške 787,46 €.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný 2./ T. L. pre skutok 24/ rozsudku povinný nahradiť poškodenému Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, škodu vo výške 1.154,09 Eur.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku pre skutky 6/ až 23/ rozsudku súd o d k a z u j e poškodených:

- Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130
  - Home Credit Slovakia, a.s. Piešťany, Teplická 7343/147, IČO: 36 234 176
  - BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky Twin City A, Karadžičova 2, Bratislava,
- s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku pre skutok 2/ rozsudku súd o d k a z u j e poškodeného spoločnosť EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803 so zvyškom jeho nároku na náhradu škody na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala dňa 24.02.2017 pod č. k. 3Pv 266/15/6611-24 na Okresnom súde Zvolen obžalobu na obžalovaného 1/ P. M. (ďalej len obžalovaný 1/) v bode 1/

až 5/ pre pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona a v bode 1/ na obžalovaného 2/ T. L. (ďalej len obžalovaný 2/), v bode 2/ na obžalovaného 3/ U. L. (ďalej len obžalovaný 3/), v bode 3/ na obžalovanú 4/ B. M. (ďalej len obžalovaná 4/), v bode 4/ na obžalovanú 5/ P. M. (ďalej len obžalovaná 5/) a v bode 5/ na obžalovanú 6/ M. M. (ďalej len obžalovaná 6/) pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona.

Na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1 Tr. poriadku v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku obžalovaní 1/ až 6/ vyhlásili, že sú vinní zo skutkov obžaloby. Následne obžalovaní 1/ až 6/ na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. poriadku odpovedali kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd preto po predchádzajúcom vyjadrení prokurátora vyhlásenie obžalovaných 1/ až 6/ v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaní 1/ až 6/ priznali k spáchaniu skutkom obžaloby nevykonali a vykonali iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a o náhrade škody, a to prečítaním listinných dôkazov podľa § 269 Tr. poriadku, najmä vyčíslenia škody spoločnosťou CETELEM Slovensko a.s. (č.l. 167), zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 12.02.2013 (č.l. 168-172), výpovede zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere so splátkovým kalendárom (č.l. 173-174), vyčíslenia škody spoločnosťou EOS KSI Slovensko s.r.o (č.l. 205, 453), zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 25.06.2013 (č.l. 206-208), výpovede zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere (č.l. 213), vyjadrenia spoločnosti CETELEM Slovensko a.s. (č.l. 220), odpovede na žiadosť CETELEM Slovensko a.s. zo dňa 24.06.2015, zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 08.02.2013 (č.l. 237-239), oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 10.09.2013 a splátkový kalendár zo dňa 24.06.2016 (č.l. 242-243), odpovede na žiadosť CETELEM Slovensko a.s. zo dňa 21.10.2015 (č.l. 263), vyčíslenia škody CETELEM Slovensko a.s. (č.l. 264), zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 09.02.2013 (č.l. 265-267), oznámenia zo dňa 10.09.2013 a splátkový kalendár zo dňa 21.10.2015 (č.l. 270-271), odpovede na žiadosť CETELEM Slovensko a.s. zo dňa 24.06.2015 (č.l. 292), zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 07.02.2013 (č.l. 293-295), výpovede zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 20.05.2013 (č.l. 298-299), odpovede na žiadosť CETELEM Slovensko a.s. zo dňa 28.09.2013 (č.l. 300), výpisu z Obchodného registra spoločnosti CETELEM Slovensko a.s. (č.l. 318-323, 474), výpisu z Obchodného registra spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o. (č.l. 324-327, čl. 515-516), výpisu z Obchodného registra BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA (č.l. 517-518), obžaloby Okresnej prokuratúry Zvolen 2Pv 233/15/6611-75 zo dňa 16.06.2016 (č.l. 376-390), odpovedí na lustráciu ZVJS (č.l. 404, 409), rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 5T/123/2016-76 zo dňa 08.11.2017 (č.l. 433-437), trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen č.k. 4T/98/2016-94 zo dňa 28.12.2016 (č.l. 438-439), rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/86/2014 zo dňa 04.07.2014 (č.l. 440-443), rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/19/2014 zo dňa 26.03.2014 (č.l. 443-445), rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/19/2014 zo dňa 26.03.2014 (č.l. 446-447), trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen č.k. 5T/14/2015-55 zo dňa 05.02.2015 (č.l. 448-449), rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 1T/130/2015-147 zo dňa 17.03.2016 (č.l. 451), odpovede na lustráciu v registri priestupkov na obžalovaných (č.l. 462-470, 489-501), podstatného obsahu pripojených spisov Okresného Zvolen sp. zn. 1T/19/2014, sp. zn. 1T/86/2014, sp. zn. 3T/81/2013, sp. zn. 5T/14/2015, sp. zn. 5T/118/2013, sp. zn. 4T/98/2016, sp. zn. 5T/123/2016, sp. zn. 3T/86/2016 a sp. zn. 5T/123/2015, odpisov z registra trestov na obžalovaných (čl. 340-346a, 454-461, 502-514), ako aj obsahu ostatného spisového materiálu.

Na základe takto vykonaného dokazovania, keď konanie obžalovaného 1/ P. M. pod bodom 1/ až 5/ obžaloby je čiastkovým útokom jedného pokračovacieho trestného činu, a to pokračovacieho zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona, za ktoré už bol v konaní Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T 123/2016 odsúdený, súd konanie obžalovaného 1/ uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku v bodoch 1/ až 23/ právne kvalifikoval ako pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona, nakoľko obžalovaný ako trestnoprávne zodpovedná osoba narušil záujem spoločnosti na ochrane cudzieho majetku, z ktorého sa poskytuje úver, nakoľko spoločným konaním vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a činom spôsobil väčšiu škodu.

Aj konanie obžalovaného 2/ T. L. pod bodom 1/ obžaloby je čiastkovým útokom jedného pokračovacieho trestného činu, a to pokračovacieho prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona, za ktoré už bol v konaní Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T 14/2015 odsúdený, preto súd konanie obžalovaného 2/ právne kvalifikoval v bode 1/

rozsudku spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona a v bode 24/ rozsudku samostatne ako pokračovací prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona.

Súd na základe vykonaného dokazovania konanie obžalovaného 3/ U. L. popísané v bode 2/ rozsudku, obžalovanej 4/ B. M. v bode 3/ rozsudku, obžalovanej 5/ P. M. v bode 4/ rozsudku a obžalovanej 6/ M. M. v bode 5/ rozsudku právne kvalifikoval ako prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona, nakoľko obžalovaní 2/ až 6/ ako trestnoprávne zodpovedné osoby spoločným konaním narušili záujem spoločnosti na ochrane cudzieho majetku, z ktorého sa poskytuje úver, nakoľko spoločným konaním vylákali od iného úver tým, že ho uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a činom spôsobili malú škodu.

Podľa § 122 ods. 10 Tr. zákona sa za pokračovací trestný čin považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu a trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin. Podľa § 125 ods. 1 Tr. poriadku sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Podľa § 20 Tr. zákona, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatelov (spolupáchateľia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Zavinenie obžalovaných 1/ až 6/ k skutkom rozsudku je dané priamym úmyslom (dolus directus) podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona, nakoľko bolo preukázané, že obžalovaní 1/ až 6/ chceli spôsobom uvedeným v Tr. zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený Tr. zákonom.

Pri hodnotení osoby obžalovaných súd zistil, že:

- Obžalovaný 1/ P. M. bol doposiaľ 11 krát súdne trestaný. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T 123/2016 zo dňa 08.11.2017, právoplatným dňa 08.11.2017, ktorým bol uznaný vinným v bodoch 1/ až 4/, 6/ až 19/ zo zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a v bode 5/ z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa odpovede na lustráciu v Registri priestupkov MV SR bol 1 krát prejednaný za priestupok. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený.

- Obžalovaný 2/ T.Y. L. má 15 záznamov v odpise registra trestov. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T 40/2015 zo dňa 10.06.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To 143/2016, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, f/ Tr. zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa odpovede na lustráciu v Registri priestupkov MV SR bol doposiaľ 8 krát postihnutý, pričom priestupky ním boli opakovane páchané po žalovanom trestnom čine. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený.

- Obžalovaný 3/ U. L. má 4 záznamy v odpise registra trestov. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T 118/2013 zo dňa 25.04.2014, právoplatným dňa 13.05.2014, ktorým bol uznaný vinným z prečinu výtržníctva formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a bol mu uložený trest povinnej práce v trvaní 300 hodín, pričom dňa 24.03.2017 mu bol nariadený trest odňatia slobody vo výmere 150 dní, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa odpovede na lustráciu v Registri priestupkov MV SR bol 5 krát postihnutý za priestupok. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený.

- Obžalovaná 4/ B. M. doposiaľ nebola súdne trestaná. Podľa odpovede na lustráciu v Registri priestupkov MV SR bola 2 krát postihnutá za priestupky proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktoré spáchala po žalovanom trestnom čine dňa 09.08.2013 a 08.12.2013 Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotená.

- Obžalovaná 5/ P. M. má 2 záznamy v odpise registra trestov. Naposledy bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T 98/2016 zo dňa 28.12.2016, právoplatným dňa 21.01.2017, ktorým bola uznaná vinnou z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, výkon ktorého jej bol podmienene odložený na skúšobnú dobu vo výmere 12 mesiacov za súčasného uloženia povinnosti spočívajúcej v príkaze zabezpečiť riadne plnenie povinnej školskej dochádzky maloletého F. M., A.. XX.XX.XXXX a maloletej A. M., A.. XX.XX.XXXX. Podľa odpovede na lustráciu v Registri priestupkov MV SR nebola postihnutá za priestupok. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotená.

- Obžalovaná 6/ M. M. má 5 záznamov v odpise registra trestov, pričom sa na ňu hľadí, ako keby nebola odsúdená. Podľa odpovede na lustráciu v Registri priestupkov MV SR nebola postihnutá za priestupok. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotená.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona (účinného od 01.01.2006), pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'ov, ako aj možnosti ich nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok.

U obžalovaného 1/ P. M. boli zistené dve poľahčujúce okolnosti uvedené v ustanovení § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zákona, a to, že sa priznal k spáchaniu trestného činu, tento úprimne oľutoval a že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti súdu učením vyhlásenia o vine zo žalovaných skutkov. Zároveň bola zistená jedna v jeho neprospech svedčiacia priťažujúca okolnosť uvedená v ustanovení § 37 písm. m/ Tr. zákona, a to, že bol už za trestný čin odsúdený. Nakoľko u obžalovaného 1/ prichádzalo do úvahy ukladanie zvýšeného úhrnného trestu odňatia slobody v zmysle § 41 ods. 2 Tr. zákona, t.j. za použitia asperačnej zásady (za spáchanie dvoch alebo viacerých úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami), kedy sa zvyšuje horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o ? - inu, súd okolnosť, že obžalovaný 1/ spáchal viac trestných činov, nehodnotil zároveň ako priťažujúcu v zmysle § 37 písm. h/ Tr. zákona, pretože by tak došlo k dvojitému pričítaniu tej istej okolnosti a duplicitnému zvýšeniu trestnej sadzby trestu odňatia slobody.

Keďže obžalovaný 1/ sa žalovaných skutkov pod bodmi 1/ až 5/ dopustil v období od 07.02.2013 do 25.06.2013, jedná sa v danom prípade o ďalšie čiastkové útoky, ktoré tvoria súčasť pokračovacieho trestného činu úverového podvodu, za ktorého iné čiastkové útoky (skutky spáchané v období od februára 2013 do júla 2013) už bol obžalovaný 1/ odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T 123/2016 zo dňa 08.11.2017, právoplatným dňa 08.11.2017, keď týchto 23 čiastkových útokov spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich spáchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a, súd potom podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona zrušil výrok o vine v bodoch 1/ až 4/, 6/ až 19/ z rozsudku Okresného súdu Zvolen 5T 123/2016 zo dňa 08.11.2017, právoplatným dňa 08.11.2017, ako aj celý výrok o treste a všetky ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad. Pri rozhodovaní bol súd viazaný, vzhľadom na ukladanie spoločného trestu, skutkovými zisteniami zrušeného rozhodnutia, pričom súd znovu rozhodol o vine za pokračujúci trestný čin a trestné činy s nim spáchané v jednočinnom súbehu vrátane žalovaných čiastkových útokov.

S poukazom na predchádzajúce odsúdenia obžalovaného 1/ vo veci Okresného súdu Zvolen rozsudkom sp. zn. 1T 86/2014 zo dňa 04.07.2014, právoplatným dňa 04.07.2014 a rozsudkom sp. zn. 1T 19/2014 zo dňa 26.03.2014, právoplatným dňa 26.03.2014, keď sa obžalovaný 1/ žalovaných skutkov dopustil skôr, než bol v trestných veciach sp. zn. 1T 86/2014 a sp. zn. 1T 19/2014 Okresným súdom Zvolen vyhlásený odsudzujúci rozsudok, prichádzalo u obžalovaného 1/ podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona do úvahy aj uloženie súhrnného trestu pre trestný čin najprísnejšie trestný, pričom súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom.

Po zohľadnení všetkých kritérií majúcich význam pre uloženie druhu a výmery trestu, rešpektujúc zákonnú povinnosť, že pri ukladaní spoločného trestu za pokračovací trestný čin, ako aj pri ukladaní súhrnného trestu nemožno uložiť miernejší trest ako trest uložený skorším rozsudkom, a to naposledy rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T 123/2016 zo dňa 08.11.2017, právoplatným dňa 08.11.2017, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, súd po dôslednom vyhodnotení osoby obžalovaného 1/, za účelom zabezpečenia nápravy a prevýchovy obžalovaného 1/ z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie pred páchaním ďalšej trestnej činnosti, uložil obžalovanému 1/ podľa § 222 ods. 3 Tr. zákona (t. j. za trestný čin najprísnejšie trestný, ktorého základná trestná sadzba je 3 roky až 10 rokov), s použitím § 36 písm. l/, n/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona (t. j. pri prevahe poľahčujúcich okolností znížená horná hranica trestnej sadzby o ? - inu, a to zo 120 mesiacov na 92 mesiacov), § 41 ods. 1, 2 (t. j. za použitia asperačnej zásady následne upravená horná hranica trestnej sadzby 92 mesiacov zvýšená o ? - inu), ods. 3 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 7 mesiacov. Na výkon trestu odňatia slobody súd obžalovaného 1/ podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný 1/ bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestných činov vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušil aj výroky o treste uložené obžalovanému 1/ rozsudkami Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T 86/2014 zo dňa 04.07.2014, právoplatným dňa 04.07.2014 a sp. zn. 1T 19/2014 zo dňa 26.03.2014, právoplatným dňa 26.03.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. V ostatných častiach zostávajú rozsudky Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T 123/2016 zo dňa 08.11.2017, právoplatný dňa 08.11.2017, sp. zn. 1T 86/2014 zo dňa 04.07.2014, právoplatný dňa 04.07.2014 a sp. zn. 1T 19/2014 zo dňa 26.03.2014, právoplatný dňa 26.03.2014, nedotknuté.

Obžalovanému 2/ T. L. sú na prospech tri poľahčujúce okolnosti uvedené v ustanovení § 36 písm. j/, písm. l/, písm. n/ Tr. zákona, a to, že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život, k spáchaniu trestného činu sa priznal, tento úprimne oľutoval a že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti súdu učením vyhlásenia o vine zo žalovaného skutku. V jeho neprospech bola zistená priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona, a to, že spáchal viac trestných činov. Keďže obžalovaný 2/ sa žalovaného skutku pod bodom 1/ dopustil dňa 12.02.2013, aj u neho sa jedná v danom prípade o ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu úverového podvodu, za ktorého iný čiastkový útok (skutok spáchaný dňa 14.02.2013) už bol obžalovaný 2/ odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T 14/2015 zo dňa 05.02.2015, právoplatným dňa 27.02.2015, keď tieto 2 čiastkové útoky spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich spáchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a, súd potom podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona zrušil trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T 14/2015 zo dňa 05.02.2015, právoplatným dňa 27.02.2015, vo výroku o vine, ako aj celý výrok o treste a všetky ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad. Pri rozhodovaní bol súd viazaný, vzhľadom na ukládanie spoločného trestu, skutkovými zisteniami zrušeného rozhodnutia, pričom súd znovu rozhodol o vine za pokračujúci trestný čin a trestné činy s nim spáchané v jednočinnom súbehu vrátane žalovaného čiastkového útoku-.

S poukazom na predchádzajúce odsúdenie obžalovaného 2/ vo veci Okresného súdu Zvolen trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T 81/2013 zo dňa 28.05.2013, právoplatným dňa 29.10.2013, keď sa obžalovaný 2/ žalovaného skutku dopustil skôr, než bol trestnej veci sp. zn. 3T 81/2013 Okresným súdom Zvolen vyhlásený odsudzujúci rozsudok (v prípade trestného rozkazu účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastali doručením trestného rozkazu obvinenému), prichádzalo u obžalovaného 2/ podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona do úvahy aj uloženie súhrnného trestu pre trestný čin najprísnejšie trestný, pričom súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom.

Súd po zohľadnení všetkých kritérií majúcich význam pre uloženie druhu a výmery trestu, po dôslednom vyhodnotení osoby obžalovaného 2/, rešpektujúc zákonnú povinnosť, že pri ukladaní spoločného trestu za pokračovací trestný čin, ako aj pri ukladaní súhrnného trestu nemožno uložiť miernejší trest ako trest uložený skorším rozhodnutím, a to naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T 14/2015 zo dňa 05.02.2015, právoplatným dňa 27.02.2015, uložil obžalovanému 2/ z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie pred páchaním ďalšej trestnej činnosti podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona (t. j. za trestný čin najprísnejšie trestný, ktorého základná trestná sadzba je 1 rok až 5 rokov), s použitím § 36 písm. j/, l/, n/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona (t. j. pri prevahe poľahčujúcich okolností znížená horná hranica trestnej sadzby o ? - inu, a to zo 60 mesiacov na 44 mesiacov), § 41 ods. 1, 3 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov. Na výkon trestu odňatia slobody súd obžalovaného 2/ podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný 2/ nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestných činov vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušil aj výrok o treste uložený obžalovanému 3/ trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T 81/2013 zo dňa 28.05.2013, právoplatným dňa 29.10.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. V ostatných častiach zostáva trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T 81/2013 zo dňa 28.05.2013, právoplatný dňa 29.10.2013, nedotknutý.

U obžalovaného 3/ U. L. boli zistené dve poľahčujúce okolnosti uvedené v ustanovení § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zákona, a to, že sa priznal k spáchaniu trestného činu, tento úprimne oľutoval a že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti súdu učením vyhlásenia o vine zo žalovaného skutku. V jeho neprospech boli zistené priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona, a to, že spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený. Ďalej súd zistil s poukazom na predchádzajúce odsúdenie obžalovaného 3/ rozsudkom Okresného súdu sp. zn. 5T 118/2013 zo dňa 25.04.2014, právoplatným dňa 13.05.2014, že žalovaného skutku (skutok dňa 25.06.2013) sa dopustil skôr, než bol v danej trestnej

veci súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok. Súd preto podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona (za trestný čin najprísnejšie trestný - trestná sadzba 1 rok až 5 rokov) s použitím § 36 písm. l/, n/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, ukladal obžalovanému 3/ súhrnný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 12 mesiacov. Na výkon trestu odňatia slobody súd obžalovaného 3/ podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko po posúdení závažnosti trestných činov a osoby obžalovaného, aj keď tento bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním žalovaného trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, má súd za to, že v tomto ústave bude náprava obžalovaného lepšie zaručená.

Súd zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil výrok o treste uložený obžalovanému 3/ rozsudkom Okresného súdu sp. zn. 5T 118/2013 zo dňa 25.04.2014, právoplatným dňa 13.05.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. V ostatných častiach zostáva rozsudok Okresného súdu sp. zn. 5T 118/2013 zo dňa 25.04.2014, právoplatný dňa 13.05.2014, nezmenený.

Obžalovanej 4/ B. M.S. sú na prospech tri poľahčujúce okolnosti uvedené v ustanovení § 36 písm. j/, písm. l/, písm. n/ Tr. zákona, a to, že pred spáchaním trestného činu viedla riadny život, k spáchaniu trestného činu sa priznala, tento úprimne oľutovala a že napomáhala pri objasňovaní trestnej činnosti súdu učením vyhlásenia o vine zo žalovaného skutku. V jej neprospech neboli zistené žiadne priťažujúce okolnosti podľa § 37 Tr. zákona. Súd preto po zohľadnení všetkých kritérií majúcich význam pre uloženie druhu a výmery trestu, s prihliadnutím na čas spáchania skutku a po dôslednom vyhodnotení osoby obžalovanej 4/, uložil obžalovanej 4/ podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona (trestná sadzba 1 rok až 5 rokov) s použitím § 36 písm. j/, l/, n/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona (t. j. pri prevahe poľahčujúcich okolností znížená horná hranica trestnej sadzby o ? - inu, a to zo 60 mesiacov na 44 mesiacov), trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 12 mesiacov, ktorého výkon jej podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, § 50 ods. 1 Tr. zákona podmienienečne odložil na skúšobnú dobu vo výmere 12 mesiacov.

Obžalovanej 5/ P. M. sú na prospech dve poľahčujúce okolnosti uvedené v ustanovení § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zákona, a to, že sa k spáchaniu trestného činu priznala, tento úprimne oľutovala a že napomáhala pri objasňovaní trestnej činnosti súdu učením vyhlásenia o vine zo žalovaného skutku. V jej neprospech bola zistená priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona, a to, že spáchala viac trestných činov. Súd ďalej zistil s poukazom na predchádzajúce odsúdenie obžalovanej 5/ trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T 98/2016 zo dňa 28.12.2016, právoplatným dňa 21.01.2017, že žalovaného skutku (skutok dňa 09.02.2013) sa dopustila skôr, než bola v danej trestnej veci súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, pričom trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku a účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému. U obžalovanej 5/ prichádzalo podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona teda do úvahy uloženie súhrnného trestu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona, pričom súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším trestným rozkazom. Súd preto podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona (za trestný čin najprísnejšie trestný - trestná sadzba 1 rok až 5 rokov) s použitím § 36 písm. l/, n/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona (t. j. pri prevahe poľahčujúcich okolností znížená horná hranica trestnej sadzby o ? - inu, a to zo 60 mesiacov na 44 mesiacov), § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, ukladal obžalovanej 5/ súhrnný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 12 mesiacov, ktorého výkon jej podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, § 50 ods. 1 Tr. zákona podmienienečne odložil na skúšobnú dobu vo výmere 18 mesiacov.

Súd v rámci súhrnného trestu podľa § 50 ods. 2 Tr. zákona, § 51 ods. 4 Tr. zákona uložil obžalovanej 5/ aj povinnosť spočívajúcu v príkaze zabezpečiť riadne plnenie povinnej školskej dochádzky maloletého F. M., A.. XX.XX.XXXX a maloletej A. M.S., A.. XX.XX.XXXX, ktorá povinnosť jej bola naposledy uložená trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T 98/2016 zo dňa 28.12.2016, nakoľko uvedený trestný rozkaz bol podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona týmto rozsudkom zrušený vo výroku o treste, ako aj ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. V ostatných častiach zostáva trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T 98/2016 zo dňa 28.12.2016, právoplatný dňa 21.01.2017, nedotknutý.

U obžalovanej 6/ M. M. sú na prospech dve poľahčujúce okolnosti uvedené v ustanovení § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zákona, a to, že sa k spáchaniu trestného činu priznala, tento úprimne oľutovala a že napomáhala pri objasňovaní trestnej činnosti súdu učením vyhlásenia o vine zo žalovaného skutku. V jej neprospech nebola zistená žiadna priťažujúca okolnosť podľa § 37 Tr. zákona. Súd preto po zohľadnení všetkých kritérií majúcich význam pre uloženie druhu a výmery trestu, s prihliadnutím na čas spáchania skutku a po dôslednom vyhodnotení osoby obžalovanej 6/ uložil podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona (trestná sadzba 1 rok až 5 rokov) s použitím § 36 písm. l/, n/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona (t. j. pri prevahe poľahčujúcich okolností znížená horná hranica trestnej sadzby o ? - inu, a to zo 60 mesiacov na 44 mesiacov), trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 12 mesiacov, ktorého výkon jej podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, § 50 ods. 1 Tr. zákona podmienične odložil na skúšobnú dobu vo výmere 18 mesiacov.

Súd má za to, že takto uložený trest postihuje osoby páchatelov, nemá vplyv na ich rodiny a im blízke osoby a zároveň zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatelmi tým, že im zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na ich prevýchovu, aby v budúcnosti viedli riadny život a že zároveň aj vyjadruje morálne odsúdenie páchatelov spoločnosťou (§ 34 ods. 1, 2 Tr. zákona).

Súd v adhéznom konaní znovu rozhodoval o uplatnenom nároku na náhradu škody z rozsudku vo veci Okresného súdu Zvolen 5T 123/2010 zo dňa 08.11.2017, právoplatný dňa 08.11.2017 v bodoch, v ktorých bol výrok o vine zrušený a z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T 14/2015 zo dňa 05.02.2015, právoplatný dňa 27.02.2015 a pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušených rozhodnutiach súd podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku pre skutky 6/ až 23/ rozsudku odkázal poškodené spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130, Home Credit Slovakia, a.s. Piešťany, Teplická 7343/147, IČO: 36 234 176 a BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky Twin City A, Karadžičova 2, Bratislava s nárokom na náhradu škody na civilný proces a pre skutok 24/ rozsudku uložil podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovanému 2/ T.Y. L. povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, škodu vo výške 1.154,09 Eur.

Čo sa týka nároku na náhradu škody uplatneného v bodoch 1/, 3/ až 5/ rozsudku poškodenou spoločnosťou - právnym nástupcom spoločnosti Cetelem Slovensko a.s., Panenská č. 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, Karadžičova 2, 811 09 Bratislava a v bode 2/ rozsudku právnym nástupcom - spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, s poukazom na ustanovenie § 287 ods. 1 Tr. poriadku, keďže súd uznal obžalovaných 1/ až 6/ v celom rozsahu vinnými zo spáchania žalovaných skutkov uvedených pod bodmi 1/ až 5/ rozsudku, uložil im zároveň povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom vo výške pôvodne vyčíslenej poškodenej spoločnosťou Cetelem Slovensko a.s., ktorú mal súd z predložených listinných dôkazov za preukázanú, a to poškodenej spoločnosti - právnemu nástupcovi spoločnosti Cetelem Slovensko a.s., spoločnosti BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, Karadžičova 2, 811 09 Bratislava pre skutok 1/ rozsudku spoločne a nerozdielne obžalovaným 1/ P. M. a 2/ T. L. vo výške 987,45 € (pozostávajúcu z istiny 881,35 €, dlžných úrokov, poplatkov a poistného 106,10 €), pre skutok 3/ rozsudku spoločne a nerozdielne obžalovaným 1/ P. M. Y. 4/ B. M. vo výške 1.008,59 € (pozostávajúcu z istiny 833,35 €, dlžných úrokov, poplatkov a poistného 175,24 €), pre skutok 4/ rozsudku spoločne a nerozdielne obžalovaným 1/ P. M. a 5/ P.A. M. vo výške 1.155,58 € (pozostávajúcu z istiny 890,70 €, dlžných úrokov, poplatkov a poistného 264,88 €), pre skutok 5/ rozsudku spoločne a nerozdielne obžalovaným 1/ P. M. a 6/ M. M. vo výške 787,46 € (pozostávajúcu z istiny 741,60 €, dlžných úrokov, poplatkov a poistného 45,86 €) a poškodenej spoločnosti - právnemu nástupcovi spoločnosti Cetelem Slovensko a.s., spoločnosti EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803 pre skutok 2/ rozsudku spoločne a nerozdielne obžalovaným 1/ P. M. a 3/ U. L. vo výške 713,87 € (pozostávajúcu z istiny 659,70 €, dlžných úrokov, poplatkov a poistného 54,17 €). So zvyškom nároku na náhradu škody celkovo uplatňovaným poškodenej spoločnosťou - právnym nástupcom spoločnosti Cetelem Slovensko a.s., spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s. r. o., keď táto si uplatňovala istinu 713,87 €, teda v inej sume ako pôvodná poškodená spoločnosť Cetelem Slovensko, a.s. a následne z takto uplatnenej istiny aj úrok vo výške 139,85 € (č. l. 453 spisu), súd preto podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku odkázal na civilný proces, nakoľko tento nárok vo zvyšnej časti súd považoval za nedostatočne preukázaný a ďalšie dokazovanie v tejto časti by presiahlo potreby trestného konania.

Trestnosť činu súd posudzoval a trest ukladal podľa zákona účinného v čase jeho spáchania, v súlade s ustanovením § 2 ods. 1 Trestného zákona.

S poukazom na zistený skutkový stav, riadiac sa pritom hore citovanými právnymi úvahami, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.