

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 12P/180/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217221228  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2017:4217221228.1

## Uznesenie

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: H. J., nar. XX.X.XXXX, dieťa rodičov: C. J., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XX/X, P., a J. K., nar. X.X.XXXX, bytom J. XX, G., v konaní zast.: H.. Máriou Čechovou, advokátkou, so sídlom Lipová 18/C, Viničné, v konaní o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia,

### rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a .**

### odôvodnenie:

1. Otec maloletého dieťaťa dňa 28.11.2017 doručil súdu návrh vo veci samej na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Navrhol, aby súd rozsudkom zveril maloleté dieťa do starostlivosti matky, s tým, že všetky záležitosti maloletého dieťaťa by spravovali obaja rodičia. Otec maloletého dieťaťa navrhol upraviť styk s maloletým dieťaťom tak, že bude oprávnený stretávať sa s maloletou prvé tri víkendy v mesiaci v piatok od 12.00 hod. do nedele do 19.00 hod., počas vianočných sviatkov každý rok v čase od 26.12 o 14.00 hod. do 1.1 do 19.00 hod., počas jarných prázdnin každý rok prvé štyri dni prázdnin v čase od pondelka od 9.00 hod. do stredy do 19.00 hod a počas letných prázdnin každý rok od 1.7 od 10.00 hod. do 15.7 do 19.00 hod. a od 1.8 od 10.00 hod. do 15.8. do 19.00 hod.. Uviedol, že maloletú si vyzdvihne pred bytom matky a matka je povinná maloletú odovzdať otcovi.

2. Otec maloletého dieťaťa zároveň podal aj návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd do času právoplatného skončenia konania o úprave styku dočasne zveril maloleté dieťa do starostlivosti matky, s tým, že všetky záležitosti maloletého dieťaťa by spravovali obaja rodičia. Otec maloletého dieťaťa navrhol upraviť jeho styk s maloletým dieťaťom tak, že bude oprávnený stretávať sa s maloletou prvé tri víkendy v mesiaci v piatok od 12.00 hod. do nedele do 19.00 hod., počas vianočných sviatkov každý rok v čase od 26.12 o 14.00 hod. do 1.1 do 19.00 hod., počas jarných prázdnin každý rok prvé štyri dni prázdnin v čase od pondelka od 9.00 hod. do stredy do 19.00 hod a počas letných prázdnin každý rok od 1.7 od 10.00 hod. do 15.7 do 19.00 hod. a od 1.8 od 10.00 hod. do 15.8. do 19.00 hod.. Ďalej žiadal, aby súd nariadil, že maloleté dieťa je povinné navštevovať pravidelne detského klinického psychológa. Otec maloletého dieťaťa svoj návrh odôvodnil najmä tým, že podľa jeho názoru od vydania rozsudku sa podstatne zmenili okolnosti. Uviedol, že mentálne schopnosti maloletého dieťaťa sa zhoršili, pohybujú sa v spodnej hranici normy. Poukázal na záver psychologickej správy PhDr. Marinkovej, ktorá konštatovala, že maloletá ma neuspokojivý psychický stav, značne ju zasiahla komplikovaná rodinná situácia a keďže sa cíti komfortnejšie u otca, redukcia na základe posledného rozsudku jej prináša nepohodu. Otec maloletého dieťaťa bol toho názoru, že súčasný stav a určený styk predstavuje značné riziko citového, mentálneho aj sociálneho deficitu v ďalšom vývoji maloletej Moniky. Tvrdil, že on sa snaží maximálne prispôsobiť svoj osobný život potrebám maloletého dieťaťa. Ďalej poznamenal, že do právoplatnosti rozsudku Krajského súdu v Nitre maloleté dieťa strávilo s ním 50 % z 365 dní v roku a teda úprava styku otca s maloletou na 4 dni v mesiaci pre vývoj maloletého dieťaťa možno považovať za zásadný zásah do práv dieťaťa, keďže dieťa má právo sýkať sa s oboma rodičmi a má byť aj vzhľadom na jeho vek vypočuté. Otec maloletého dieťaťa poukázal na článok 2 Protokolu k Dohovoru o právach dieťaťa.

Keďže podľa názoru otca sa jedná o ohrozenie mentálneho vývoja maloletého dieťaťa, ako to vyplýva aj z psychologického vyšetrenia maloletej H. PhDr. Martínkovou, čo možno považovať za naliehavý právny záujem, otec navrhol vydať neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Podľa § 367 ods. 4 Civilného mimosporového poriadku, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

4. Citovanými zákonnými ustanoveniami je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nie je súd povinný vykonávať dokazovanie ani výsluchom účastníkov, vychádza z preukázaných, alebo aspoň osvedčených základných skutočností potrebných pre záver o ohrozenom záujme. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení má však len dočasný charakter, obmedzuje sa len na dosiahnutie neodkladných účinkov, neprejudikuje výsledok konania pred súdom.

5. Ku dňu podania návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti. Súd zo súdneho spisu Okresného súdu Komárno sp. zn. 12P/10/2016 zistil, že uznesením č.k. 12P/10/2016-335 zo dňa 11.11.2016 súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v časti dočasnej osobnej starostlivosti, pričom dočasne upravil styk otca s maloletou tak, že otec bol oprávnený stretávať sa s maloletou každý týždeň od piatku od 15:00 hod. do nedele do 19:00 hod. a každý rok od 25.12. od 13:00 hod. do 26.12. do 19:00 hod. a v čase letných prázdnin od 1.7. od 10:00 hod. do 15.7. do 19:00 hod. a od 1.8. od 10:00 hod. do 15.8. do 19:00 hod, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 12P/10/2016. Súd následne rozsudkom č. k. 12P/10/2016-340 zo dňa 9.11.2016 rozhodol vo veci samej tak, že zveril maloletú H. do osobnej starostlivosti matky. Zároveň upravil styk otca s maloletým dieťaťom a otcovi maloletého dieťaťa uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej mesačne sumou vo výške 70,- eur. Krajský súd v Nitre rozsudkom č. k. 7CoP/18/2014-424 zo dňa 24.8.2017 rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o zverení maloletej do osobnej starostlivosti matky potvrdil. Vo výroku o určení vyživovacej

povinnosti otca rozsudok prvej inštancie zrušil a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Vo výroku o úprave styku otca rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou H. každý páry týždeň v roku od piatku od 15.00 hod. do nedele do 19.00 hod., každý rok v čase od 25.12. od 13.00 hod. do 26.12. do 19.00 hod. a každý rok v čase letných prázdnin od 1.7 od 10.00 hod. do 15.7 do 19.00 hod. a od 1.8. od 10.00 hod. do 15.8. do 19.00 hod. Odvolací súd uznesenie č. k. 12P/10/2016-335 zo dňa 11.11.2016 o neodkladnom opatrení vo výroku o zamietnutí návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia potvrdil, pričom výrok neodkladného opatrenia o úprave styku zrušil, nakoľko podľa jeho názoru neexistovali dôvody na vydanie neodkladného opatrenia o úprave styku otca s maloletým dieťaťom. Rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 7CoP/18/2014-424 zo dňa 24.8.2017 nadobudol právoplatnosť dňa 20.10.2017, a v časti úprave styku otca s maloletým dieťaťom sa stal vykonateľným dňa 20.10.2017.

6. Zo zisteného skutkového stavu mal súd za to, že dôvody, pre ktoré bol otcom podaný návrh na vydanie neodkladného opatrenia, nie sú takými dôvodmi, aby súd mohol o nich rozhodnúť v kladnom zmysle. Súd dospel k záveru, že pokiaľ ide o dočasné zverenie maloletého dieťaťa do starostlivosti matky a o úpravu styku otca s maloletým dieťaťom, nie je potrebné, ako to žiada otec vo svojom návrhu, to dočasne upraviť, nakoľko rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 12P/10/2016-340 zo dňa 9.11.2016 maloleté dieťa bolo zverené do starostlivosti matky a rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 7CoP/18/2017-424 zo dňa 24.8.2017 bol upravený jeho styk s otcom. Predmetný rozsudok sa stal vykonateľným dňa 20.10.2017. To znamená, že v súčasnosti maloleté dieťa je zverené do osobnej starostlivosti matky a otec maloletého dieťaťa je oprávnený stretávať sa s maloletou každý páry týždeň v roku od piatku od 15.00 hod. do nedele do 19.00 hod., každý rok v čase od 25.12. od 13.00 hod. do 26.12. do 19.00 hod. a každý rok v čase letných prázdnin od 1.7 od 10.00 hod. do 15.7 do 19.00 hod. a od 1.8. od 10.00 hod. do 15.8. do 19.00 hod. Preto súd konštatuje, že v danom prípade neexistuje naliehavá potreba dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi v uvedenom smere. Súd má za to, že nie je potrebný okamžitý zásah súdu, nakoľko aj napriek nezhodám rodičov sa styk pravidelne realizuje, otec sa pravidelne stretáva s maloletým dieťaťom. Skutočnosť, že by otec chcel rozšíriť v súčasnosti súdom upravený styk, nie je dôvodom na vydanie neodkladného opatrenia. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na to, že v konaní vedenom pod sp .zn. 12P/10/2016 Okresný súd Komárno rozsudkom zo dňa 9.11.2016 širšie upravil styk otca s maloletým dieťaťom ako to otec žiada v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, avšak odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zmenil a styk otca s maloletým dieťaťom zúžil. Keďže otec v návrhu neosvedčil naliehavosť neodkladnej úpravy pomerov, bezprostrednú ujmu hroziacu maloletému dieťaťu odôvodňujúcu okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia, súd rozhodol tak ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

7. Otec maloletého dieťaťa v návrhu žiadal, aby súd neodkladným opatrením okrem úpravy styku nariadil maloletej H. pravidelne navštevovať detského klinického psychológa. Súd však návrh otca aj v tejto časti zamietol, nakoľko má za to, že ani v uvedenom smere neexistuje naliehavá potreba neodkladnej úpravy pomerov. V konaní vedenom na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 12P/10/2016 bolo dokázané, že maloleté dieťa má dobrý citový vzťah k obom rodičom. Súd má za to, že o návšteve detského klinického psychológa sa rodičia maloletého dieťaťa môžu dohodnúť aj bez toho, než by súd vydal o tom neodkladné opatrenie. Civilný mimosporový poriadok umožňuje súdu vydať neodkladné opatrenie len vo veciach ochrany maloletého dieťaťa, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého, a prípadne neodkladné opatrenie o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých. Iné neodkladné opatrenie týkajúce sa maloletých detí je možné nariadiť, len ak sú splnené podmienky ustanovené v § 325 Civilného sporového poriadku. Podľa zákonného ustanovenia § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Keďže však v danom prípade nie je potrebné bezodkladne upraviť pomery, nakoľko sú aktuálne upravené, súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

8. Súd zároveň poznamenáva, že v konaní vo veci samej súd vykoná dokazovanie a na základe výsledkov tohto dokazovania rozhodne o návrhu otca na rozšírenie jeho styku s maloletým dieťaťom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.