

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/234/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6317207827
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2017:6317207827.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci starostlivosti o maloleté deti A., K., nar. XX.XX.XXXX a D., nar. XX.XX.XXXX, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, deti R. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX a K. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., L. L. XXX, v zastúpení advokátskou kanceláriou GEREG & MESSINGEROVÁ, s.r.o. so sídlom Banská Bystrica, Horná Strieborná 4, v zastúpení JUDr. Dianou Messingerovou, o návrhu matky na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného Okresným súdom Brezno dňa 12.06.2017 v konaní zn. 8P/114/2017, takto

rozhodol:

I. Konanie o návrhu matky na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného Okresným súdom Brezno dňa 12.06.2017 v konaní zn. 8P/114/2017 sa z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 27.11.2017 sa matka maloletých detí domáha, aby súd zrušil uznesenie, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie 12.06.2017 v konaní zn. 8P/114/2017. Svoj návrh odôvodňuje tým, že na tunajšom súde sa vedie konanie vo veci samej pod zn. 8P/122/2017. Po skončení pojednávania v uvedenej veci dňa 16.11.2017 sa rodičia maloletých detí prostredníctvom svojich právnych zástupcov dohodli, že otec prinesie maloleté deti ich matke v piatok 17.11. najneskôr do 10:30 hod. a maloleté deti budú u matky do nedele do 19.11.2017 do 15:00 hod. Maloletá K. bola však natoľko zmanipulovaná otcom, že k matke odmietla ísť. Matka strávila víkend iba s maloletým synom. Syn v nedeľu keď otec pre neho prišiel nechcel s ním ísť, veľmi plakal, držal sa jej, v dôsledku čoho otec maloletého - jej manžel zavolať políciu. Polícii ukázal rozhodnutie súdu - neodkladné opatrenie o zverení detí do jeho starostlivosti, v dôsledku čoho jej policajná hliadka oznámila, že musí maloletého vydať, inak by ju zadržali a uložili poriadkovú pokutu do výšky 1.500,- Eur.

V návrhu matka ďalej uvádza, že jej manžel v materskej škole, ktorú navštevuje maloletý syn ukázal vyššie uvedené rozhodnutie s tým, aby jej v žiadnom prípade nedali ani neukázali ich syna D.. Matka dodala, že je v telefonickom kontakte s učiteľkou v materskej škole, ktorá jej oznámila, že sa bojí, resp. nevie čo má robiť. Nakoľko neexistuje žiadny relevantný dokument o zrušení neodkladného opatrenia, žiada týmto neodkladné opatrenie vydané súdom 12.06.2017 v konaní zn. 8P/114/2017 zrušiť.

2. Z opatrovníckeho spisu maloletých detí súd zistil, že na návrh otca maloletých detí doručený 06.06.2017 tunajší súd uznesením č. k. 8P/114/2017-23 zo dňa 12.06.2017 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým obidve maloleté deti odovzdal do starostlivosti otca s tým, že vo výroku 2. otcovi maloletých detí uložil v lehote 30 dní od doručenia tohto rozhodnutia podať návrh vo veci samej - o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Vo výroku 3. súd uviedol, že ak otec maloletých detí v stanovenej lehote návrh vo veci samej nepodá, toto neodkladné opatrenie sa ruší prvým dňom po uplynutí uvedenej lehoty. Na odvolanie matky maloletých detí Krajský súd v Banskej Bystrici uvedené uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia potvrdil a to rozhodnutím č.

k. 17CoP/39/2017-43 zo dňa 02.08.2017. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia nadobudlo právoplatnosť 24.08.2017.

3. Podľa § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 336 ods. 1 veta prvá CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej.

5. Podľa § 336 ods. 2 CSP, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

6. Podľa § 336 ods. 3 CSP súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

7. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len procesné podmienky).

8. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 230 CSP ak sa vo veci právoplatne rozhodlo nemôže sa prerokovávať a rozhodovať znova.

10. Tunajší súd v uznesení č. k. 8P/114/2017-23 zo dňa 12.06.2017, ktorým nariadil neodkladné opatrenie vo výroku I.2 otcovi maloletých detí uložil povinnosť v lehote 30 dní od doručenia tohto rozhodnutia podať návrh vo veci samej - o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. V zmysle ustanovenia § 336 ods. 2 CSP súd uviedol strany a aj predmet konania vo veci samej. Podľa rozhodnutia súdu otec mal podať návrh o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Mal tak urobiť v lehote 30 dní od doručenia tohto rozhodnutia. Rozhodnutie bolo otcovi maloletých detí doručené dňa 14.06.2017. Do 30 dní od tohto dátumu mal podať návrh o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Mal tak urobiť do 14.07.2017. Otec maloletých detí v stanovenej lehote návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom nepodal. V zmysle výroku I.3 sa nariadené neodkladné opatrenie zrušilo prvým dňom po uplynutí uvedenej lehoty, teda dňom 15.07.2017. Toto rozhodnutie vo všetkých výrokoch nadobudlo právoplatnosť dňom 24.08.2017.

Vzhľadom k tomu, že o zrušení neodkladného opatrenia bolo už takto právoplatne rozhodnuté, súd túto skutočnosť považuje za taký nedostatok procesnej podmienky, ktorú nemožno odstrániť a preto konanie o návrhu matky na zrušenie neodkladného opatrenia zastavil.

11. O náhrade trov tohto konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní nezistil ani také skutočnosti, pre ktoré by priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov bolo spravodlivé.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno, a to v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.