

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 1T/89/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616010233
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Tomus
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2017:1616010233.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudcom JUDr. Erikom Tomusom, v trestnej veci proti obž. S. R., pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. decembra 2017 takto:

rozhodol:

Obžalovaný:

S. R., rod. O. I., narodený XX. W. XXXX v G., L. republika, trvale bydliskom ul. S. č. XX/X, XXX XX G., L. republika,

sa uznáva vinným, že

1.) dňa 25.06.2015 v čase medzi 07.00 hod a 11.00 hod odcudzil z voľne prístupnej šatne nachádzajúcej sa v sídle spoločnosti AGRO Hosťovce, s. r. o. so sídlom Hosťovce 1, IČO: 34106421 čiernu taštičku na doklady cez hrud', v ktorej sa nachádzala kožená peňaženka zn. Dunlop a v nej platobná karta k účtu č. XXXXXXXXXX vedeného vo Všeobecnej úverovej banke, občiansky preukaz, vodičský preukaz, strojnicky preukaz, karta vodiča do práce, kartička poisťovne Všeobecnej zdravotnej poisťovne, doklad o absolvovaní školenia vodičov, doklad o vykonaní psychotestov, záznam o minuloročnom školení strojnického preukazu, záznam o zväračskej skúške - všetky doklady vedené na meno poškodeného O. A., pričom prostredníctvom danej platobnej karty uskutočnil štyri výbery z bankomatu Slovenskej sporiteľne nachádzajúceho sa v Obchodnom dome Tekov na ulici Hviezdoslavova 41 v Zlatých Moravciach v čase od 11.20 hod do 11.29 hod v sume spolu 480,- €, čím poškodenému O. A., bytom Y. A., E. XX vznikla celková škoda vo výške 480,- €,

2.) dňa 20.07.2015 v čase okolo 10.00 h z Wellness centra v budove spol. Agropartner s.r.o. v Plaveckom Podhradí odcudzil z dámskej kabelky peňaženku, v ktorej bol občiansky preukaz, vodičský preukaz, karta poisťovne - všetko na meno U. L., 80,- eur v hotovosti, 4 ks stravovacích lístkov v hodnote 3,50 eura/ks a bankomatová karta Poštovej banky k účtu č. XXXXXXXX/XXXX, pričom následne toho istého dňa v čase o 10.44 h až 10.47 h v bankomate OTP Banky č. ATM S 6AI3008B v Senici použil odcudzenú platobnú kartu a postupne vybral v hotovosti finančné prostriedky vo výške 300,- eur, 150,- eur, 150,- eur, 50,- eur, a 20,- eur, čím poškodenej Bc. U. L. spôsobil škodu v celkovej výške 764,- eur,

3.) dňa 12.08.2015 v čase okolo 10:00 hod. v obci Diviacka Nová Ves, okres Prievidza, v areáli bývalého družstva odcudzil tam z odstaveného, neuzamknutého dodávkového motorového vozidla značky L. B., EVČ: Z. XXX B., po otvorení neuzamknutých dverí spolujazdca z priehradky medzi sedadlom vodiča a spolujazdca 1 ks čiernu peňaženku s osobnými dokladmi a hotovosťou vo výške 900,- eur, čím spôsobil vlastníčkovi vecí a hotovosti Ing. Y. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. nad E. - O. K. č. XXX, okres Z., škodu vo výške 904,- eur,

4.) dňa 24.08.2015 v čase okolo 10.00 hod. z kancelárie na I. poschodí firmy DIA s.r.o. so sídlom na Ulici Bystrickej 1 v Žarnovici odcudzil púzdro čiernej farby zn. Victória v hodnote 120 € s finančnou hodnotou 2600 HKD - hongkongské dináre (297 €), 2100 CNY - čínsky juan (292 €), 17000 INR - indické rupie (229 €) a 30 singapurských dolárov spolu s hongkongským občianskym preukazom číslo K XXXXXXX a indickou OCI CARD na meno S. S., dve bankomatové karty FIO banky a tri bankomatové karty Tatra banky a toho istého dňa v čase o 10.30 hod. sa bez vedomia a súhlasu majiteľa pomocou bankomatových kariet FIO banky vedených k bankovým účtom číslo XXXXXXXXXXX/XXXX a číslo XXXXXXXXXXX/XXXX pokúsil o neoprávnený výber finančnej hotovosti z bankomatu VÚB banky na Ulici Partizánskej v Žarnovici a v čase od 11.15 hod. do 11.27 hod. sa pokúsil o ďalší neoprávnený výber finančnej hotovosti v Partizánskom, k čomu však nedošlo, čím S. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. K. XXXX/X Y. nad G. spôsobil škodu vo výške 838 €,

teda

v bode 1)

neoprávnenne si obstaral platobný prostriedok a použil ho ako pravý,

v bode 2)

neoprávnenne si obstaral platobný prostriedok a použil ho ako pravý, pričom si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

v bode 3)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

v bode 4)

neoprávnenne si obstaral platobný prostriedok a použil ho ako pravý, pričom si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

čím spáchal

v bode 1), v bode 2), v bode 4)

pokračovací prečin neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona

v bode 2), v bode 3), v bode 4)

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

odsudzuje

Podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona, s poukazom na § 41 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona k spoločnému úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu obvinený zaraduje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona ruší sa:

- v trestnom rozkaze Okresného súdu Žiar nad Hronom z 05. augusta 2016, sp. zn. 2T/88/2016, právoplatnom dňa 31. augusta 2016, výrok o vine a celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad,
- v rozsudku Okresného súdu Prievidza z 25. apríla 2016, sp. zn. 2T/39/2016, právoplatnom dňa 25. apríla 2016, výrok o vine a celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad,
- v trestnom rozkaze Okresného súdu Nitra z 18. apríla 2016, sp. zn. 5T/40/2016, právoplatnom dňa 07. júla 2016, výrok o vine a celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej Bc. U. L., nar. XX. F. XXXX v A., trvale bydliskom č. d. XXX, XXX XX S., škodu vo výške 764,- eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Malackách podal dňa 03. júna 2016 na tunajší súd obžalobu z 03. júna 2016, pod č. k. 1Pv 437/15/1106-22, na S. R. (predtým O. I., ďalej len „obžalovaný“) pre prečin neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona.

Súd hlavné pojednávanie vykonal v neprítomnosti obžalovaného, nakoľko ten doručil súdu, prostredníctvom svojho obhajcu, vyhlásenie, ktorým vyslovene požiadal, aby sa hlavné pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti, pričom obžaloba ako aj predvolanie bolo obžalovanému riadne doručené, obžalovaný mal možnosť sa k veci vyjadriť v prípravnom konaní ako aj preštudovať si spis. Vzhľadom na to, že otázka viny a právnej kvalifikácie nebola medzi stranami sporná, čo vyplynulo aj z vyjadrenia obhajcu na hlavnom pojednávaní, súd dospel k záveru, že účel trestného konania možno dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného.

Vzhľadom na uvedené súd prečítal výpoveď obžalovaného z prípravného konania, so súhlasom strán prečítal výpoveď poškodenej Bc. U. L., a prečítaním oboznámil podstatné listinné dôkazy (výpisy z účtu poškodenej, vyhodnotenie fotografií kamerových záznamov, spis Okresného súdu Žiar nad Hornom, sp. zn. 2T/88/2016, spis Okresného súdu Nitra, sp. zn. 5T/40/2016, spis Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 2T/39/2016, aktualizovaný odpis registra trestov a aktualizovaná lustrácia v registri priestupkov), pričom zistil a ustálil skutkový stav tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Súd zdôrazňuje a opakuje, že otázka správnosti skutkových zistení ako aj právnej kvalifikácie použitej v obžalobe nebola medzi stranami sporná. Súd teda vychádzal najmä z dokazovania, ktoré bolo vykonané v prípravnom konaní a ktoré len čítaním zopakoval na hlavnom pojednávaní, pretože ani súd nemal pochybnosti o skutkových zisteniach a použitej právnej kvalifikácii na podklade vykonaného dokazovania. Len pre úplnosť súd dodáva, že konanie pred súdom má charakter kontradiktórneho konania, t. j. ide o sporové konanie, v ktorom je nositeľom dôkazného bremena prokurátor. Keďže ide o sporové konanie prokurátora s obžalovaným je nutné pripustiť aj to, že medzi stranami v niektorých otázkach vôbec nemusí byť spor, pretože sa na určitých okolnostiach, či už skutkových alebo právnych zhodujú. Tak to bolo aj v posudzovanom prípade, v ktorom nebolo sporu o skutkových a právnych zisteniach uvedených v obžalobe, čo napokon vyplýva aj zo záverečnej reči obhajcu. V takýchto prípadoch je nutné pripustiť aj obmedzený rozsah dokazovania vykonávaného na hlavnom pojednávaní, pretože ak medzi stranami nie je spor, nie je ani čo dokazovať. Ak ani súd nemá zásadné pochybnosti o skutkových, či právnych zisteniach obžaloby, nie je jeho úlohou vstupovať prokurátorovi do rozsahu a spôsobu vedenia dokazovania na hlavnom pojednávaní a predvolávať svedkov, či znalcov, ak strany netrvajú na osobných výsluchoch týchto osôb.

S poukazom na uvedené, súd, k otázke viny a právnej kvalifikácie, len v stručnosti uvádza, že z dokazovania vyplynulo, že obžalovaný S. R. dňa 20. júla 2015 v čase okolo 10.00 h, po tom, ako vošiel do budovy Wellness centra spoločnosti Agropartner s.r.o. v Plaveckom Podhradí, uvidel otvorenú kabelku, na vrchu ktorej ležala peňaženka, ktorú vzal. Následne sa odviezol do Senice, kde postupne bankomatovou kartou z peňaženky vybral z bankomatu 670,- eur, pričom peňaženku s celým jej obsahom zahodil ešte cestou do Senice. Predmetné skutočnosti vyplývajú tak z výpovede obžalovaného, ako aj z výpovede poškodenej, a z listinných i obrazových dôkazov.

Obžalovaný tak naplnil všetky znaky objektívnej stránky stíhaných prečinov. Z hľadiska subjektívnej stránky posúdil súd konanie obžalovaného ako priamy úmysel v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona, pretože obžalovaný si chcel prisvojiť cudziu vec (peňaženku) tým, že sa jej zmocní a súčasne si chcel neoprávnenne obstaráť platobný prostriedok (bankomatovú kartu) a použiť ho ako pravý, chcel teda porušiť záujem chránený Trestným zákonom (objektom tohto trestného činu je majetok, vlastníctvo veci)

a súčasne vedel, že peňaženku, resp. bankomatovú kartu už poškodenej neplánuje vrátiť a že podstatou jeho konania je len neoprávnené získať majetkový prospech.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti uznal súd obžalovaného vinným zo spáchania prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému vychádzal primárne z ustanovenia § 41 ods. 3 Trestného zákona, ktoré stanovuje postup pri ukladaní spoločného trestu v prípadoch, ak za niektoré z čiastkových útokov jedného pokračovacieho trestného činu bol už obžalovaný právoplatne odsúdený.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine.

Zo spisového materiálu Okresného súdu Nitra, sp. zn. 5T/40/2016, súd zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Nitra z 18. apríla 2016, sp. zn. 5T/40/2016, právoplatným dňa 07. júla 2016, bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, pričom tohto skutku sa obžalovaný dopustil dňa 25. júna 2015 a vznesenie obvinenia bolo obžalovanému oznámené dňa 29. decembra 2015; obžalovanému bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok. Zo spisového materiálu Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 2T/39/2016, súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza z 25. apríla 2016, sp. zn. 2T/39/2016, právoplatným dňa 25. apríla 2016, bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, pričom tohto skutku sa obžalovaný dopustil dňa 12. augusta 2015 a vznesenie obvinenia bolo obžalovanému oznámené dňa 12. januára 2016; obžalovanému bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace. Zo spisového materiálu Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 2T/88/2016, súd zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom z 05. augusta 2016, sp. zn. 2T/88/2016, právoplatným dňa 31. augusta 2016, bol obžalovaný (s poukazom na odsúdenia obžalovaného v trestných veciach Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/40/2016 a Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/39/2016) uznaný vinným v bodoch 1a) a 1b) zo spáchania pokračovacieho prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, a v bode 1b) zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, pričom skutku (v pôvodne veci Okresného súdu Žiar nad Hronom) sa obžalovaný dopustil dňa 24. augusta 2015 a vznesenie obvinenia bolo obžalovanému oznámené dňa 14. januára 2016; obžalovanému bol uložený spoločný a súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky.

Vzhľadom na uvedené a po preskúmaní všetkých štyroch spisových materiálov súd dospel k záveru že v rámci skutkov uvedených v bode 1), v bode 2), v bode 4) tohto rozsudku ide o pokračovací prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a v rámci skutkov uvedených v bode 2), v bode 3), v bode 4) tohto rozsudku ide o pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona.

Súd pri ukladaní spoločného trestu musel, na rozdiel od situácie, keď sa ukladá súhrnný trest, zrušiť nielen výrok o treste uvedený v trestnom rozkaze Okresného súdu Nitra, rozsudku Okresného súdu Prievidza a trestného rozkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom, ale aj výroky o vine, s tým, že o skutkoch uvedených v trestnom rozkaze Okresného súdu Nitra, rozsudku Okresného súdu Prievidza a trestného rozkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom musel súd rozhodnúť nanovo. Pokiaľ ide o spoločný trest, ten nesmie byť miernejší ako trest, ktorý sa zrušuje.

Pri ukladaní trestu obžalovanému S. R. je ďalej nevyhnutné vychádzať zároveň aj z § 41 ods. 1 Trestného zákona, ktorý pri zbíhajúcich sa trestných činoch stanovuje povinnosť ukladať úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Prísnejším trestným činom v naznačenom zmysle je v danom prípade prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, preto je pri ukladaní trestu potrebné vychádzať práve z trestnej sadzby tohto prečinu. V danom prípade je výška trestnej sadzby stanovená zákonom (§ 219 ods. 1 Trestného zákona) v rozpätí od 1 roka do 5 rokov.

Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona spočívajúcu v tom, že obžalovaný sa k spáchaniu skutkov priznal a ich spáchanie oľutoval. Príťažujúce okolnosti súd zistil dve - podľa § 37 písm. h) Trestného zákona (spáchanie viacerých trestných činov) a § 37 písm. m) Trestného zákona (recidíva). Pri určovaní druhu a výmery trestu súd následne (§ 38 ods. 2 Trestného zákona) prihliadol na pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností, s tým, že prevažuje pomer príťažujúcich okolností, čo znamená úpravu trestnej sadzby uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona tak, že upravená trestná sadzba je napokon v rozpätí od 2 rokov a 4 mesiacov až do 5 rokov.

Súd uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby (2 roky a 4 mesiace), pričom na výkon tohto trestu zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia, pretože obžalovaný už bol vo výkone trestu odňatia slobody v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestných činov, za úmyselný trestný čin. Súd pri určovaní druhu trestu vychádzal najmä z už citovaného § 41 ods. 3 Trestného zákona, v zmysle ktorého pri ukladaní spoločného trestu za pokračovací trestný čin, tento spoločný trest nesmie byť miernejší, než trest uložený skorším rozsudkom. Súd pripomína, že trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom z 05. augusta 2016, sp. zn. 2T/88/2016, právoplatným dňa 31. augusta 2016, bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky; to znamená, že v danom prípade je vylúčené uloženie iného druhu trestu než je nepodmienečný trest odňatia slobody a miernejšieho, než 2-ročného. Pokiaľ ide o výšku trestu, súd ukladal trest na samej dolnej hranici trestnej sadzby, ktorý je za uvedené 2 pokračovacie prečiny podľa názoru súdu postačujúci pre nápravu obžalovaného na ochranu spoločnosti, a to aj s poukazom na postoj obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti, keď sa k nej priznal a tiež aj s poukazom na charakter, závažnosť a okolnosti trestnej činnosti, keď hodnoty týchto aspektov neboli vysoké a napokon ani škoda spôsobená trestnou činnosťou obžalovaného nebola zvlášť vysoká.

Pokiaľ ide o výrok o náhrade škody, tak súd obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodenej Bc. U. L., škodu vo výške 764,- eur, nakoľko nárok na jej náhradu bol poškodenou riadne a včas uplatnený, a napokon obžalovaný sám sa k spáchaniu skutku priznal a nenamietal ani výšku škody.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok. V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť voči ktorým výrokom rozsudku odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.