

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 9Csp/44/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817204680  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817204680.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobcu: Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130, so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, zast.: Advokátska kancelária Gallo s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin, proti žalovanému: Q. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX/X, XXX XX Z., o zaplatenie 3.745,21 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd žalobu zamietla.

Žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania od žalobcu v celom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobou z 11.7.2017 podanou na tunajší súd sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia nezaplatenej časti istiny z úveru 3745,21 eur, úroku z omeškania vo výške 8,25 % ročne z nezaplatenej istiny od 20.5.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania za zaplatený súdny poplatok. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 11.12.2012 na základe žiadosti žalovaného o poskytnutie pôžičky bola schválená žiadosť č. 7115405, čím došlo k uzatvoreniu zmluvy o poskytnutí pôžičky, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku 4000 eur. Žalovaný sa zaviazal splácať pôžičku v 60 pravidelných mesačných splátkach po 124,75 eur a to až do celkovej sumy pôžičky 7485 eur. Do podania žaloby uhradil 1746,5 eur.. Vzhľadom k tomu, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, listom - predžalobná upomienka zo dňa 26.3.2014 žalovaného vyzval na úhradu dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru, nakoľko k úhrade nedošlo, 19.5.2014 celý úver zosplatnil a vyzval ho k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Žalovaný dlžnú sumu doposiaľ neuhradil. Ku dňu podania žaloby na súd pohľadávka voči žalovanému predstavuje sumu 3745,21 eur, ktorá je tvorená nezaplatenou istinou poskytnutého úveru vo výške 5491,71 eur, po zohľadnení úhrad 1746,5 eur je žalovaná suma 3745,21 eur.

2. Žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietnuť. Namietal nedostatok pasívnej legitímácie žalovaného, pretože pôžička bola poskytnutá v prospech Zaltice Kubicevej, ktorá použila žalovaného ako nástroj na získanie úveru, prostredníctvom ktorého pokrývala svoje vlastné dlhy. V trestnom konaní bola odsúdená rozsudkom OS Prievidza č.2T 1/2015 z 13.4.2015 za pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1 ods.3 písm. a) Zákona č. 300/2005 Z.z. (Trestného zákona) aj vo vzťahu k zmluve, ktorá je predmetom tohto konania. Pre prípad, že by súd neakceptoval argumentáciu žalovaného z úvodu tohto vyjadrenia, poukázal na neplatnosť Zmluvy o pôžičke z dôvodu nespôsobilosti žalovaného na právne úkony. Žalovaný v čase uzatvorenia zmluvy o pôžičke, evid. č. 7115405 zo dňa 11.12.2012 (ďalej aj len „Zmluva o pôžičke“) nevedel rozpoznať následky svojho konania, bol veľmi slabo orientovaný v právnych vzťahoch v reálnom živote, trpel poruchou osobnosti, senilitou smerujúcou až k stavu demencie pri súčasnom tendovaní stavu sociálneho úpadku. Súdu predložil Znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, vyhotovený v súvislosti s uvedenou trestnou vecou. Nariadené znalecké dokazovanie malo

za cieľ skúmanie duševného stavu svedka - poškodeného Q. (vystupujúceho v tejto veci v postavení žalovaného). V zmysle znenia bodu IV. záverov Znaleckého posudku, bola u svedka - poškodeného v čase vybavovania úverov ako rozpoznávací, tak ovládacia schopnosť v dôsledku organickej poruchy osobnosti podstatne, forenzne významne, zmenšená. Jeho rozpoznávací a ovládacia schopnosť bola zmenšená už pred vybavovaním predmetných úverov. Keďže spôsobilosť na právne úkony priamo predpokladá určitú psychickú resp. rozumovú (rozpoznávaciu) a vôľovú (ovládaciu) vyspelosť, ide o základný predpoklad spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony. Tvrdil, že právny úkon - Zmluva o pôžičke - je neplatným právnym úkonom, pretože ten, kto ho urobil (žalovaný) nemal spôsobilosť na právne úkony.

Ďalšou skutočnosťou, ktorá je rozhodujúcou pre posúdenie údajného právneho vzťahu, ktorý mal byť založený medzi žalobcom a žalovaným uzatvorením Zmluvy o pôžičke, je tá skutočnosť, že zo žalobcom predloženého súboru listín, nie je vôbec zrejmé a teda ani preukázané platné uzatvorenie Zmluvy o pôžičke, z ktorej vyvodzovaný nárok si žalobca uplatňuje voči žalovanému. Konkrétne sa jedná o to, že „Žiadosť o poskytnutie pôžičky“ zo dňa 03.12.2012, ktorá predstavovala návrh žalovaného na uzatvorenie zmluvy, mala byť dňa 11.12.2012 schválená zo strany žalobcu, čím malo dôjsť k uzatvoreniu Zmluvy o pôžičke. Zmluvu o pôžičke, ktorá je predmetom tohto súdneho sporu a na základe ktorej mali byť žalovanému poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 4.000,00 Eur, je však neplatný právny úkon, pretože neexistujú dva obsahovo zhodné prejavy vôle zmluvných strán v písomnej forme (návrh na uzavretie zmluvy a prijatie návrhu). Žiadosť o poskytnutie pôžičky treba posúdiť ako návrh na uzavretie zmluvy (ide o úkon urobený žalovaným), pričom žalobca do súdneho spisu doložil ako dôkaz aj listinu pomenovanú ako Schválenie žiadosti, ide v podstate o potvrdzujúci list, ktorý mal teda zo svojej podstaty potvrdiť tie parametre úveru, ktoré žalovaný uviedol vo svojom návrhu - v Žiadosti o poskytnutie pôžičky. Listina Schválenie žiadosti (alebo Potvrdzujúci list), nebola len potvrdením niečoho dovtedy zo strany žalovaného navrhovaného, ale išlo o listinu vymedzujúcu ďalšie, nové náležitosti Zmluvy o pôžičke, ktoré už ale obsahom Žiadosti o poskytnutie pôžičky, teda návrhu žalovaného, neboli. Žalobca nepredložil súdu dva obsahovo zhodné prejavy vôle strán tohto sporu, ktoré by naozaj svedčali o platnom uzatvorení Zmluvy o pôžičke. Z hľadiska obsahových náležitostí sa v Žiadosti o poskytnutie pôžičky nachádzajú jedine: požadovaná výška pôžičky: 4.000,00 Eur a počet splátok: 60.

V listine Schválenie žiadosti sa oproti zneniu Žiadosti o poskytnutie pôžičky uvádzajú aj ďalšie náležitosti, konkrétne: celková suma pôžičky: 7.485,00 Eur, celkové náklady spotrebiteľa: 3.485,00 Eur, splátka: 124,75 Eur, splátka s poistením: 124,75 Eur, ročná úroková sadzba: 32,00%, RPMN (X): 32,00%, priemerná hodnota RPMN: 20,90%, termín konečnej splatnosti: 12/2017, splatnosť prvej splátky: 20.1.2013, deň splatnosti splátky v priebehu periódy splácania: 20. deň príslušného kalendárneho mesiaca. Z uvedeného dôvodu je potrebné posúdiť listinu Schválenie žiadosti ako nový návrh (úkon urobený žalobcom - resp. jeho právnym predchodcom pôvodne v pozícii akceptanta, z dôvodu zmeny obsahu pôvodného návrhu už vystupujúceho v pozícii navrhovateľa), nakoľko obsahovala údaje odlišné oproti pôvodnému návrhu žalovaného. Žalobca resp. jeho právny predchodca preto pôvodný návrh žalovaného platne neprijal, resp. ho prijal so zmenami, preto je takéto prijatie návrhu (so zmenami) odmietnutím pôvodného návrhu a považuje sa za návrh nový. Schválenie žiadosti preto mohlo byť v kontexte § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka len novým návrhom, ktorý si vyžadoval písomné schválenie zo strany pôvodného navrhovateľa (žalovaného), k čomu ale nedošlo. Jedinou vlastnoručne žalovaným podpísanou listinou v tomto prípade je Žiadosť o poskytnutie pôžičky s dátumom podpisu žalovaného 03.12.2012. Schválenie žiadosti so zmeneným obsahom oproti zneniu pôvodného návrhu žalovaného na uzatvorenie zmluvy, už zo strany žalovaného podpísané nebolo, pričom žalobca ani iným relevantným prejavom žalovaného, zachyteným v písomnej forme, nepreukázal, že by žalovaný zmenu obsahu jeho (žalovaného) pôvodného návrhu na uzavretie zmluvy, akceptoval. Zmluva o pôžičke je preto absolútne neplatným právnym úkonom.

Absolútne neplatný právny úkon nemá od začiatku žiadne právne následky, hľadá sa naň akoby neexistoval. Ak dôjde k plneniu na základe neplatného právneho úkonu, má druhá strana právo na vydanie bezdôvodného obohatenia. Žalobca mal v zmysle zohľadnenia absolútnej neplatnosti predmetného právneho úkonu (Zmluva o pôžičke) nárok na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov vo výške 4.000,00 Eur. Tomuto nároku žalobcu zodpovedala na strane žalovaného povinnosť mu tieto peňažné prostriedky zaplatiť a teda vrátiť.

3. Žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu vzniesol aj námietku premlčania nároku uplatneného žalobcom z dôvodu uplynutia tak subjektívnej ako aj objektívnej premlčacej lehoty na uplatnenie

jeho práva. Už dňom vyplatenia čiastky 4.000,00 Eur začala žalobcovi plynúť tak subjektívna ako aj objektívna premlčacia lehota na uplatnenie nároku na súde, pretože v tom momente nielenže došlo k bezdôvodnému obohateniu ale aj sa žalobca dozvedel o tom, kto je mu toto bezdôvodné obohatenie povinný vydať. K poskytnutiu čiastky 4.000,00 Eur mohlo dôjsť najskôr v čase 11.12.2012, na kedy je datované žalobcove Schválenie žiadosti. Ak bola žaloba podaná na súd až dňa 15.03.2017, je nepochybne celý nárok žalobcu uplatnený v žalobe premlčaný. Ďalej poukázal, že žalobca uvádza, že dňa 19.05.2014 úver zosplatnil, čo však nijak nepreukázal. Ak by ale k zosplatneniu skutočne došlo (čo by musel žalobca najprv preukázať), tak len pre ten hypotetický prípad poukázal právny zástupca žalovaného na premlčanie nároku žalobcu aj pri jeho zosplatnení. V zmysle predžalobnej upomienky zo dňa 26.03.2014 žiadal žalobca uhradiť splátku splatnú v mesiaci 01/2014 v stanovenom termíne, pod hrozbou oprávnenia neskoršieho zosplatnenia úveru. Keďže žalovaný bol v omeškaní so zaplatením uvedenej splátky splatnej v mesiaci 01/2014 viac ako tri mesiace, a tiež bol žalovaný na možnosť zosplatnenia v dostatočnom časovom predstihu upozornený, žalobca pristúpil k zosplatneniu. Pri zosplatnení úveru však začína plynúť premlčacia lehota nie odo dňa zosplatnenia, ale v zmysle § 103 OZ odo dňa splatnosti nesplnenej splátky, t.j. odo dňa 20.01.2014. Žaloba bola podaná na súd až dňa 15.03.2017. Všeobecná premlčacia doba je podľa OZ trojročná. Odchyľne dojednania, ktoré by neboli spotrebiteľovi na prospech sú neplatné (§ 52 ods. 2 OZ). V takomto prípade by začala plynúť premlčacia lehota dňa 20.01.2014 a uplynula by dňa 20.01.2017, preto je nárok žalobcu ako celok aj v tomto prípade premlčaný. Na základe vyššie uvedených dôvodov navrhol žalovaný žalobu zamietnuť v celom rozsahu a priznať žalovanému voči žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu.

4. Dokazovaním vykonaným na pojednávaní, oboznámením listín: žaloby čl. 1, 2, Zmluvy čl. 3, 4, Podmienok k zmluve čl. 5, Potvrdzujúci list čl. 6, Všeobecných obchodných podmienok čl. 6, 7, Predžalobnej upomienky čl. 8, Prehľadu splátok a úhrad čl. 9, Uznesenia čl. 15, 18, 34, oznámenia o postúpení čl. 25 - 32, pripojeného spisu tunajšieho súdu 12C/25/2015, 13C/179/2014, 13C/147/2016, 2T/1/2015, z týchto spisov najmä rozsudkov, rozsudku 11Ps/10/2014, podania čl. 39 - 41, znaleckého posudku čl. 42 - 57 z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) č. 10/2014 vypracovaným Centrom duševného zdravia s.r.o., znalecká organizácia v trestnej veci, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

5. Na základe „Žiadosti o poskytnutie pôžičky“ zo dňa 03.12.2012, ktorá predstavovala návrh žalovaného na uzatvorenie zmluvy, mala byť táto dňa 11.12.2012 schválená zo strany žalobcu, čím malo dôjsť k uzatvoreniu Zmluvy o pôžičke. Z hľadiska obsahových náležitostí sa v Žiadosti o poskytnutie pôžičky nachádzajú len: požadovaná výška pôžičky: 4.000,00 Eur a počet splátok: 60. V listine Schválenie žiadosti sa oproti zneniu Žiadosti o poskytnutie pôžičky uvádzajú aj ďalšie náležitosti, konkrétne: celková suma pôžičky: 7.485,00 Eur, celkové náklady spotrebiteľa: 3.485,00 Eur, splátka: 124,75 Eur, splátka s poistením: 124,75 Eur, ročná úroková sadzba: 32,00%, RPMN (X): 32,00%, priemerná hodnota RPMN: 20,90%, termín konečnej splatnosti: 12/2017, splatnosť prvej splátky: 20.1.2013, deň splatnosti splátky v priebehu periódy splácania: 20. deň príslušného kalendárneho mesiaca. Listom zo dňa 26.3.2014 právny predchodca žalobcu z dôvodu, že žalovaný ani po opakovaných upozorneniach neplnil podmienky ÚZ, žalovaného vyzval predžalobnou upomienkou k úhrade dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru.

6. „Žiadosť o poskytnutie pôžičky“ zo dňa 03.12.2012, je návrh žalovaného na uzatvorenie zmluvy a mala byť dňa 11.12.2012 schválená zo strany žalobcu, čím malo dôjsť k uzatvoreniu Zmluvy o pôžičke. Zmluva o pôžičke, ktorá je predmetom tohto súdneho sporu a na základe ktorej mali byť žalovanému poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 4.000,00 Eur, je však neplatný právny úkon, pretože neexistujú dva obsahovo zhodné prejavy vôle zmluvných strán v písomnej forme (návrh na uzavretie zmluvy a prijatie návrhu). Žiadosť o poskytnutie pôžičky treba posúdiť ako návrh na uzavretie zmluvy (ide o úkon urobený žalovaným), pričom žalobca do súdneho spisu doložil ako dôkaz aj listinu pomenovanú ako Schválenie žiadosti, ide v podstate o potvrdzujúci list, ktorý mal teda zo svojej podstaty potvrdiť tie parametre úveru, ktoré žalovaný uviedol vo svojom návrhu - v Žiadosti o poskytnutie pôžičky. Listina Schválenie žiadosti (alebo Potvrdzujúci list), nebola len potvrdením niečoho dovtedy zo strany žalovaného navrhovaného, ale išlo o listinu vymedzujúcu ďalšie, nové náležitosti Zmluvy o pôžičke, ktoré už ale obsahom Žiadosti o poskytnutie pôžičky, teda návrhu žalovaného, neboli. Žalobca nepredložil súdu dva obsahovo zhodné prejavy vôle strán tohto sporu, ktoré by naozaj svedčali o platnom uzatvorení Zmluvy o pôžičke. Z hľadiska obsahových náležitostí sa v Žiadosti o poskytnutie pôžičky nachádzajú jedine: požadovaná výška pôžičky: 4.000,00 Eur a počet splátok: 60. V listine Schválenie žiadosti sa oproti zneniu Žiadosti

o poskytnutie pôžičky uvádzajú aj ďalšie náležitosti, konkrétne: celková suma pôžičky: 7.485,00 Eur, celkové náklady spotrebiteľa: 3.485,00 Eur, splátka: 124,75 Eur, splátka s poistením: 124,75 Eur, ročná úroková sadzba: 32,00%, RPMN (X): 32,00%, priemerná hodnota RPMN: 20,90%, termín konečnej splatnosti: 12/2017, splatnosť prvej splátky: 20.1.2013, deň splatnosti splátky v priebehu periódy splácania: 20. deň príslušného kalendárneho mesiaca. Z uvedeného dôvodu je potrebné posúdiť listinu Schválenie žiadosti ako nový návrh (úkon urobený žalobcom - resp. jeho právnym predchodcom pôvodne v pozícii akceptanta, z dôvodu zmeny obsahu pôvodného návrhu už vystupujúceho v pozícii navrhovateľa), nakoľko obsahovala údaje odlišné oproti pôvodnému návrhu žalovaného. Žalobca resp. jeho právny predchodca preto pôvodný návrh žalovaného platne neprijal, resp. ho prijal so zmenami, preto je takéto prijatie návrhu (so zmenami) odmietnutím pôvodného návrhu a považuje sa za návrh nový. Schválenie žiadosti preto mohlo byť v kontexte § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka len novým návrhom, ktorý si vyžadoval písomné schválenie zo strany pôvodného navrhovateľa (žalovaného), k čomu ale nedošlo. Jedinou vlastnoručne žalovaným podpísanou listinou v tomto prípade je Žiadosť o poskytnutie pôžičky s dátumom podpisu žalovaného 03.12.2012. Schválenie žiadosti so zmeneným obsahom oproti zneniu pôvodného návrhu žalovaného na uzatvorenie zmluvy, už zo strany žalovaného podpísané nebolo, pričom žalobca ani iným relevantným prejavom žalovaného, zachyteným v písomnej forme, nepreukázal, že by žalovaný zmenu obsahu jeho (žalovaného) pôvodného návrhu na uzavretie zmluvy, akceptoval. Zmluva o pôžičke je preto absolútne neplatným právnym úkonom.

7. Vo veci 11 Ps 10/2014 bol dňa 4.12.2014 bol na tunajší súd podaný návrh na pozbavenie spôsobilosti na právne úkony u žalovaného, ktorý na súd podal S. G.. V rámci dokazovania v predmetnej veci bolo nariadené vo veci znalecké dokazovanie znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a sexuológia, Q. U. W., ktorý vypracoval písomný znalecký posudok č. 2/2015, pri vypracovaní ktorého vychádzal aj z lekárskej správy od psychiatria MUDr. Q. zo dňa 13.11.2014, podľa ktorej žalovaný je z dôvodu chronickej závislosti na alkohole a sekundárneho organického psychosyndrómu ťažkého stupňa výrazne obmedzený v spôsobilosti k právnym úkonom. Zo záveru vyššie uvedeného posudku vyplynulo, že žalovaný trpí duševnou poruchou v pravom slova zmysle. Ide u neho o syndróm závislosti od alkoholu a hlavne o organickú zmenu osobnosti na podklade poškodenia mozgu (úrazy, dlhoročný toxický vplyv pitia alkoholu) s prvkami emočnej nestability, dráždivosti, odbrzdenosti s následnými prejavmi v konaní (ďalšie opíjanie sa), pri ktorej sú postihnuté nálady, rozpoznávacie, vôľové mechanizmy, a je zvýšená impulzivnosť. Má sklon k výbušnosti, dysforickým rozladám, zvýšenej sugestibilitate a manipulovateľnosti, s nízkou racionálnou kontrolou v správaní. Nie je schopný dostatočne zvažovať, posúdiť a vybrať najvhodnejšie prostriedky k dosiahnutiu cieľov a riešenie životných situácií. Neuvedomuje si úplný dopad svojho správania na seba a svoje okolie. Duševná porucha má u žalovaného dlhodobý priebeh s vážnymi rodinnými, vzťahovými, zdravotnými i sociálnymi dôsledkami. Uvedené duševné ochorenie je v tomto rozmere trvalé, rovnako prognóza poruchy je nepriaznivá. U žalovaného zlyhalo sociálne fungovanie, jeho existencia je odkázaná na pomoc a kontrolu druhej osoby. Žalovaný je, resp. by mal byť trvalo v odbornej psychiatrickej starostlivosti a vyžaduje si starostlivosť, opateru a dohľad druhej osoby. U žalovaného sa objavili zdravotné komplikácie s poškodením mozgu, zhoršila sa mu psychika, objavili sa odvykacie až delirantné stavy od alkoholu, objavili sa negatívne zmeny v rozmyšľaní, chápaní reality a hlavne v hodnotení jeho zdravotného stavu a situácie. Z dôvodu, že duševná porucha u žalovaného je z psychiatrického hľadiska poruchou vážnou, nevyliciteľnou a trvalou, navrhol čiastočné pozbavenie spôsobilosti na právne úkony u žalovaného v tom smere, že žalovaný nie je spôsobilý samostatne vystupovať pred súdmi, orgánmi štátnej správy, či samosprávy, rovnako nie je spôsobilý na majetkovo právne a dedičské úkony - uzatvárať kúpne zmluvy, darovacie zmluvy, zmluvy o úvere, či pôžičke, prevádzať svoj hnutel'ný a nehnuteľný majetok na iné osoby, akýmkoľvek spôsobom ho zaťažiť, a spísať závet. Je schopný hospodáriť len s minimálnou sumou, ktorú bude denne alebo týždenne dostávať od svojho opatrovníka. Je potrebné, aby jeho príjem preberal jeho opatrovník, ktorého určí súd. Vo vyššie uvedenej právnej veci súdom ustanovený znalec uviedol, že škodlivosť vplyvu alkoholu na mozog u žalovaného sa odráža aj v jeho myslení, čo bolo dokázané aj psychologicky. V súčasnej dobe je stabilizovaný, pričom žalovaného vyšetrol vo februári 2015. Je to aj vplyvom ochrany zo strany rodiny. Žalovaný bral lieky k novembru 2014 na depresiu, stabilizáciu správania sa a na zlepšenie myslenia. Po prepustení z psychiatrie mu boli naordinované lieky na potláčanie užívania alkoholu. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 11Ps/10/2014-56 zo dňa 19.5.2015 súd obmedzil spôsobilosť na právne úkony u žalovaného tak, že nie je spôsobilý nakladať s hnutel'ným a nehnuteľným majetkom, preberať dôchodok, finančnú hotovosť nad sumu 20 eur týždenne, uzatvárať úverové zmluvy, pôžičky a iné zmluvy s právnickými a fyzickými osobami, nakupovať tovar

na splátky, a byť ručiteľom iným osobám. Súčasne súd ustanovil žalovanému za opatrovníka S. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., a súčasne mu vymedzil jeho práva a povinnosti opatrovníka k vzťahu k žalovanému. Vyššie uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.6.2015.

8. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 2T/1/2015 ako to vyplýva z obsahu obžaloby bol podaný znaleckou organizáciou Centrum duševného zdravia, s.r.o. dňa 21.1.2014 znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) č. 10/2014 v trestnej veci obvinenej G. S. na svedka - poškodeného Q. W. - žalovaného, z ktorého záveru mal súd zistené, že u žalovaného ani v minulosti ani v čase spáchania trestnej činnosti nešlo o žiadnu duševnú chorobu v zmysle choromyseľnosti. Jednalo sa a jedná sa u neho o organickú poruchu osobnosti, odvíjajúcu sa od chronického excesívneho abúzu alkoholu, syndrómu závislosti od alkoholu s mentálnym deficitom, incipientnou demenciou, depraváciou vyšších citov, degradáciou osobnosti, celkovým osobnostným úpadkom. Príčinou vzniku poruchy bol chronický, excesívny abúzus alkoholu. Žalovaný už pred vybavovaním úverov trpel závislosťou od alkoholu a od neho sa odvíjajúcou organickou poruchou osobnosti, s incipientným deficitom kognitívnych funkcií, depraváciou vyšších citov, degradáciou osobnosti; zrejme už i v tomto období bol u neho prítomný incipientný (počínajúci) celkový sociálny úpadok. U žalovaného už v čase vybavovania úverov bola ako rozpoznávací tak aj ovládacia schopnosť v dôsledku organickej poruchy osobnosti podstatne, forenzne významne, zmenšená. Jeho rozpoznávací i ovládacia schopnosť bola zmenšená už pred vybavovaním predmetných úverov v rámci rozvíjajúcej sa organickej poruchy osobnosti. Žalovaný je v dôsledku organickej poruchy osobnosti ľahko ovplyvniteľnou a manipulovateľnou osobou. Žalovaný mohol byť podozrivou Zlaticou Kubicovou pri vybavovaní úverov v dôsledku organickej poruchy osobnosti ovplyvnený v podstatnej, forenzne významnej miere. Schopnosť žalovaného zapamätať si a následne reprodukovať skutočnosti, ktoré svojimi zmyslami vnímal, je organickou poruchou osobnosti podstatne forenzne významne narušená. Žalovaný chápe následky svojho konania a chápe zmysel trestného konania.

9. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 13C/179/2014-76 zo dňa 29.7.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 4.12.2015, tunajší súd v právnej veci žalobcu, Q. W. (v tomto konaní žalovaný) proti žalovanému Profi Credit Slovakia s.r.o. so sídlom v Bratislave, zrušil rozhodcovský rozsudok Slovenského arbitrážneho súdu zriadeného spoločnosťou Slovak Arbitration Court, s.r.o. so sídlom v Bratislave zo dňa 27.10.2014 sp. zn. 304/08/14. Vo vyššie uvedenom rozsudku tunajší súd okrem iného poukázal aj na skutočnosť, že zo znaleckého posudku č. 10/2014 Q.. P. a Q.. J. zo dňa 17.1.2014 vyplýva, že žalobca už pred vybavovaním úverov trpel závislosťou od alkoholu a od neho odvíjajúcou sa poruchou osobnosti, s incipientným deficitom kognitívnych funkcií, depriváciou vyšších citov, degradáciou osobnosti, zrejme už i v tomto období bol u neho prítomný počínajúci celkový sociálny úpadok. V čase vybavovania úverov bola ako rozpoznávací ovládacia schopnosť v dôsledku organickej poruchy osobnosti u žalobcu podstatne forenzne významne zmenšená. Žalovaný je v dôsledku organickej poruchy osobnosti ľahko ovplyvniteľnou a manipulativeľnou osobnosťou. Poukázal tiež na znalecký posudok č. 2/2015 znalca MUDr. W. zo dňa 28.2.2015, z ktorého vyplýva, že žalobca trpí duševnou poruchou a to syndrómom závislosti od alkoholu a organickou zmenou osobnosti na podklade poškodenia mozgu. Uvedená duševná porucha je poruchou vážnou, nevyliciteľnou a trvalou, a preto znalec navrhol čiastočné pozbavenie spôsobilosti na právne úkony s tým, že podľa znalca žalobca (v tomto konaní žalovaný) nie je spôsobilý okrem iného na majetkovo právne a dedičské úkony (uzatváranie kúpnej zmluvy, darovacej zmluvy, zmluvy o úvere, či pôžičke, prevádzkať hnutelny a nehnuteľný majetok), je schopný hospodáriť iba s minimálnou sumou, ktorú bude denne alebo týždenne dostávať od opatrovníka. V tejto právnej veci vzhľadom na vykonané dokazovanie a najmä závery vyššie uvedených znalcov, dospel súd k záveru, že žalobca trpí a aj trpel v čase uzatvárania zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500020857 zo dňa 5.2.2013 poruchou osobnosti s incipientným deficitom kognitívnych funkcií, depriváciou vyšších citov, degradáciou osobnosti, a zrejme už i v tomto čase bol u neho prítomný počínajúci celkový sociálny úpadok. V čase vybavovania predmetného úveru bola jeho rozpoznávací i ovládacia schopnosť v dôsledku organickej poruchy osobnosti podstatne forenzne, významne zmenšená, t.j. trpel duševnou poruchou, ktorá ho robí na právny úkon neschopným. V dôsledku duševnej poruchy žalobca nevie hospodáriť a nie je schopný uzatvárať akékoľvek úkony týkajúce sa majetkovo právnych úkonov, t.j. aj zmluvy o úvere, či zmluvy o pôžičke, a s tým súvisiace právne úkony. V zmysle § 38 ods. 2 Občianskeho zákonníka potom platí, že predmetná zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 5.2.2015 a rozhodcovská zmluva z toho istého dňa sú neplatné, pretože

tieto právne úkony urobil žalobca (v tomto konaní žalovaný) v čase, keď trpel duševnou poruchou, ktorá ho v tom čase robí neschopným.

10. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 2T 1/2015-768 zo dňa 13.4.2015, bola obžalovaná G. S., nar. XX.X. XXXX, uznaná vinnou, že v presne nezistenej dobe počas mesiacov november 2012 až marec 2013 využila ovplyvniteľnosť a manipulovateľnosť poškodeného Q. W. a opakovane ho požiadala pod zámienkou vážneho ochorenia jej syna a potreby zabezpečenia liečiteľa o zapožičanie finančných prostriedkov, ktoré však obvinená použila pre svoju vlastnú potrebu, a na vyplatenie svojich vlastných dlhov, a pretože Q. W. takýmito finančnými prostriedkami nedisponoval požiadala ho okrem ďalších 7 prípadov, aby ako úverový dlžník pre obvinenú požiadal spoločnosť Quatro a.s. ktorej právnym nástupcom je Consumer Finance Holding a.s. Kežmarok, ako právny predchodca žalovaného o poskytnutie úveru, na základe čoho mu bola dňa 11.12.2012 schválená žiadosť o úver pričom finančné prostriedky 4000 eur Q. W. následne odovzdal G. S., ktorá sa zaviazala predmetný úver splácať, čo nerobila až do výzvy S. G., a uvedeným konaním poškodeného Q. W. uviedla do omylu v spôsobe použitia finančných prostriedkov, spôsobe a lehote ich splácania, nakoľko obvinená v čase brania úverov nebola zamestnaná, a ani nemala iný finančný zdroj príjmu a obvinená sa uvedeným konaním obohatila na úkor poškodeného, ktorému spôsobilá celkovú škodu na istine a úrokoch za predmetné úvery vo výške 42.712,41 eur, teda pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu, a spôsobilá tak na cudzom majetku značnú škodu. Spáchala tým pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písmena a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. s poukazom na ustanovenia § 125 ods. 1 trestného zákona a za to bola odsúdená k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 roky. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 2To 87/2015 zo dňa 15.3.2016 podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie obžalovanej G. S., čo do výroku o treste proti 1. stupňovému rozsudku, bolo zamietnuté.

11. Zhodnotiac výsledky dokazovania, dospel súd k právnemu záveru, že nárok žalobcu je nedôvodný.

12. Podľa § 38 ods. 1 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, pokiaľ ten, kto ho urobil, nemá spôsobilosť na právne úkony.

13. Podľa § 38 ods. 2 Občianskeho zákonníka, takisto je neplatný právny úkon osoby konajúcej v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento právny úkon neschopnou.

14. Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný

15. Podľa § 43c ods. 2 Občianskeho zákonníka, včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. Prijatie možno odvolať, ak odvolanie dôjde navrhovateľovi najneskôr súčasne s prijatím.

16. Podľa § 43 c ods. 3 Občianskeho zákonníka, neskoré prijatie má napriek tomu účinky včasného prijatia, ak navrhovateľ o tom bez odkladu upovedomí osobu, ktorej bol návrh urobený, a to ústne alebo odoslaním správy.

17. Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť.

18. Predpokladom platnosti právneho úkonu je spôsobilosť účastníka na právny úkon, ktorý účastník robí. Ak túto spôsobilosť nemá a právny úkon urobí, je taký úkon absolútne neplatný. O nedostatok spôsobilosti na právne úkony pôjde u osoby pozbavenej spôsobilosti na právne úkony (§ 10 ods. 1 Občianskeho zákonníka), u osoby obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony v rozsahu obmedzenia určeného v rozhodnutí súdu (§ 10 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Za tieto úkony môže platne robiť právne úkony zákonný zástupca (opatrovník). Absolútne neplatný je takisto aj právny úkon, ktorý urobila osoba v duševnej poruche, hoci aj prechodnej, ak šlo o takú duševnú poruchu, ktorá zapríčinila jej (hoci aj dočasnú) nespôsobilosť (neschopnosť) na urobený právny úkon. Nevyžaduje sa pritom, aby taká osoba bola súdom pozbavená spôsobilosti na právne úkony, alebo aby bola vo svojej spôsobilosti obmedzená. Neplatnosť právneho úkonu podľa ust. § 38 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) vyžaduje

bezpečné zistenie o tom, že účastník právneho úkonu nedokáže posúdiť následky svojho konania alebo svoje konanie ovládnuť.

19. Podľa R III/1979 (s. 43 ods. 2 a 3), samotným výrokom rozhodnutia súdu o pozbavení alebo obmedzení spôsobilosti na právne úkony nenastáva vždy rozhodujúca zmena v posudzovaní napr. platnosti urobených právnych úkonov; tie môžu byť neplatné už z toho dôvodu, že boli urobené v duševnej poruche, ktorá robí osobu na tento právny úkon neschopnou (§ 38 ods. 2 OZ), bez toho, aby bolo treba, aby táto osoba bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony (§ 38 ods. 1 OZ).

20. Z pripojeného trestného rozsudku mal súd zistené, že pôžičku uzavrel žalovaný na žiadosť G. S., keď on sám peniaze nepotreboval. Všetko dopredu dohodla pani Kubicová a on len ÚZ podpísal s tým, že peniaze bude vracať pani Kubicová.

21. Zo znaleckého posudku č. 10/2014 z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) vypracovaným Centrom duševného zdravia s.r.o., znalecká organizácia v trestnej veci obvinenej G. S., zo dňa 17.1.2014, vyplýva, že žalovaný už pred vybavovaním úverov (okrem iného aj z ÚZ) trpel závislosťou od alkoholu a od neho odvíjajúcou sa poruchou osobnosti, s incipientným deficitom kognitívnych funkcií, depriváciou vyšších citov, degradáciou osobnosti a zrejme už i v tomto období bol u neho prítomný počínajúci celkový sociálny úpadok. V čase vybavovania úverov bola rozpoznávací a ovládacia schopnosť v dôsledku organickej poruchy osobnosti u žalovaného podstatne forenzne významne zmenšená. Žalovaný je v dôsledku organickej poruchy osobnosti ľahko ovplyvniteľnou a manipulovateľnou osobnosťou.

22. Závery vyššie uvedeného znaleckého posudku sú takisto v súlade so závermi znaleckého posudku č. 2/2015 znalca Q. W. zo dňa 28.2.2015 v konaní vedenom na tunajšom súde o pozbavenie spôsobilosti na právne úkony z ktorého záverov vyplýva, že žalovaný trpí duševnou poruchou a to syndrómom závislosti od alkoholu a organicou zmenou osobnosti na podklade poškodenia mozgu, ktorá duševná porucha je poruchou vážnou, nevyliciteľnou a trvalou, a preto znalec navrhol čiastočné pozbavenie spôsobilosti na právne úkony u žalovaného. V konečnom dôsledku súd berúc do úvahy aj výsledky vyššie uvedeného znaleckého dokazovania rozsudkom obmedzil žalovaného v rozsahu uvedenom vyššie v jeho spôsobilosti na právne úkony.

23. Vyhodnotením vyššie uvedených dôkazov dospel súd k záveru, že v čase uzavretia ÚZ bola rozpoznávací a ovládacia schopnosť v dôsledku organickej poruchy osobnosti u žalovaného podstatne znížená a u žalovaného z tohto dôvodu absentovala aj slobodná a vážna vôľa vstúpiť do právneho vzťahu s právnym predchodcom žalobcu.

24. Úverová zmluva je teda absolútne neplatným právnym úkonom. Z tohto dôvodu mal žalobca právo v súlade s ust. § 451 a nasl. OZ domáhať sa vydania bezdôvodného obohatenia.

25. Podľa § 451 ods. 1 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

26. Podľa § 456 veta prvá OZ, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

27. Podľa § 457 OZ, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

28. Vychádzajúc z ust. § 135 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého je súd viazaný aj rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin a kto ho spáchal, mal súd z konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 2T 1/2015 zistené, že obžalovaná G. S. bola uznaná vinnou, že v presne nezistenej dobe počas mesiacov november 2012 až marec 2013 využila ovplyvniteľnosť a manipulovateľnosť poškodeného Q. W. (žalovaného) a opakovane ho požiadala pod zámienkou vážneho ochorenia jej syna a potreby zabezpečenia liečiteľa o zapožičanie finančných prostriedkov, ktoré však obvinená použila pre svoju vlastnú potrebu, a na vyplatenie svojich vlastných dlhov, a pretože Q. W. takýmito finančnými prostriedkami nedisponoval požiadala ho (okrem ďalších 7 prípadov), aby ako úverový dlžník pre obvinenú požiadala spoločnosť Quatro a.s o pôžičku 4000 eur, pričom finančné prostriedky Michal Sloboda následne odovzdal G. S., ktorá sa zaviazala predmetný úver splácať, čo nerobila a

uvedeným konaním poškodeného Q. W. uviedla do omylu v spôsobe použitia finančných prostriedkov, spôsobe a lehote ich splácania, nakoľko obvinená v čase brania úverov nebola zamestnaná, a ani nemala iný finančný zdroj príjmu a obvinená sa uvedeným konaním obohatila na úkor poškodeného, ktorému spôsobila celkovú škodu na istine a úrokoch za predmetné úvery vo výške 42.712,41 eur, teda pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu, a spôsobila tak na cudzom majetku značnú škodu.

29. Úverová zmluva je absolútne neplatným právnym úkonom aj z dôvodu spáchaného trestného činu odsúdenou G. S., ktorá využila ovplyvniteľnosť a manipulovateľnosť žalovaného, u ktorého v čase uzavretia ÚZ absentovala slobodná a vážna vôľa vstúpiť do právneho vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. Peňažné prostriedky v skutočnosti získala p. S., a tieto, ako je to uvedené aj v skutkovej vete výroku trestného rozsudku, použila pre svoju vlastnú potrebu a na vyplatenie svojich dlhov, pričom žalovaný bol len nástrojom na získanie týchto peňažných prostriedkov. V skutočnosti sa preto na úkor žalobcu bezdôvodne obohatila odsúdená S., ktorá je z tohto dôvodu povinná žalobcovi peňažné prostriedky vydať. Žalovaný teda nebol v spore pasívne legitimovaným subjektom.

30. Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobu zamietol.

31. Na tomto mieste súd považuje za potrebné tiež uviesť, že žalobca pri uzatváraní zmluvy so žalovaným nepostupoval v súlade s odbornou starostlivosťou dodávateľa, naopak hrubým spôsobom porušil svoje elementárne povinnosti pred mieneným vstupom do zmluvného vzťahu so žalovaným, keď si zrejme vôbec nepreveroval schopnosť žalovaného peňažné prostriedky vrátiť (inak by musel zistiť, že žalovaný je v takom rozsahu zadĺžený, že nie je v jeho možnostiach vzhľadom aj na výšku jeho pravidelného mesačného príjmu svoje záväzky z ÚZ splniť) a pri uzavieraní ÚZ tiež nezistil, že u žalovaného chýba slobodná a vážna vôľa vstúpiť do zmluvného vzťahu s právnym predchodcom žalobcu.

32. O nároku žalovaného na náhradu trov konania, súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojitosti s § 255 ods. 1 CSP a § 256 ods. 1 CSP. Žalovaný bol v konaní plne úspešný, preto mu prináleží náhrada trov konania v rozsahu 100%.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.