

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 45C/50/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217226707
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Paranič
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2017:7217226707.1

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci žalobkyne: W. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XX, M. proti žalovanému: P. Z., nar. X.X.XXXX, bytom P. XX, M. v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým z a k a z u j e P. Z., nar. X.X.XXXX, dočasne vstupovať do bytu č. X., vchod XX, bytového domu so súpisným č. XXX, postavenom na parcele č. XXXX, evidovanom na LV č. XX XXX, pre obec M. - L., katastrálne územie L. mesto, a to až do právoplatného konania do veci samej.

II. F. ukladá žalobkyni, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podala proti P. Z., nar. X.X.XXXX, žalobu o jeho úplné vylúčenie z užívania bytu č. X., vchod XX, bytového domu so súpisným č. XXX, postavenom na parcele č. XXXX, evidovanom na LV č. XX XXX, pre obec M. - L., katastrálne územie L. mesto, alebo na obmedzenie tohto užívacieho práva podľa § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka, inak uznesenie o nariadenom neodkladnom opatrení aj bez návrhu zruší.

III. V prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu 12.12.2017 sa žalobkyňa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil zakázať žalovanému vstupovať do bytu č. X a obytného domu súpisné č. XXX na parcele č. XXXX na P. obec M.-L., k.ú. L. mesto č. XX, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXXX, D. M. IV a telefonicky kontaktovať navrhovateľku.

2. Návrh odôvodnila tým, že žalovaný je jej manželom a z manželstva majú päť maloletých detí. Sú bezpodielovými spoluvlastníkmi 1-izbového bytu č. X v obytnom dome na P. č. XX v M. zapísanom na LV č. XXXXX, okres M. IV, obec M.-L., k.ú. L. mesto a podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v podiele XXX/XXXXX. Žalovaný sa voči nej dlhodobo správa násilne. V minulosti ju opakovane fyzicky napádal spôsobom, že ju udieral do rôznych častí tela, chytal ju pod krk, škrtil ju, vulgárne jej nadával, robil tak aj pred deťmi, ktoré plakali, žiadal od nej sex proti jej vôli, vyhazoval ju z bytu a vyhrážal sa jej zabitím. Žalovaný je dlhodobo nezamestnaným, často od nej v minulosti a aj súčasnosti žiada peniaze na alkohol. Opakovane sa v minulosti obracala na políciu, kde hlásila násilné správanie sa žalovaného voči nej. Žalovaný bol za násilné správanie voči nej odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice II zo dňa 27.6.2003, sp.zn. 6T/88/03-20 a trestným rozkazom Okresného súdu Košice II zo dňa 18.7.2016, sp.zn. 0T/155/2016-53. Ostatným trestným rozkazom mu bolo uložené, aby sa k nej nepribližoval na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržoval sa v blízkosti jej obydli a zamestnania. Žalovaný jej pravidelne volá na jej telefón takmer každý deň aspoň 2-3x do práce. Dňa 20.9.2017 jej volal asi 10x týmto spôsobom ju kontroluje, kde je a čo robí. Vyčíta jej, že prečo nie je doma, prečo má doma neporiadok, kde je, kam chodí, pýta od nej peniaze. Ak nemá na telefóne kredit tak ju žiada, aby mu zatelefonovala ona, ak mu nevyhoví, tak sa hnevá. Ak je v práci

často trávi čas v byte, v ktorom býva s deťmi. Často je pod vplyvom alkoholických nápojov, čo deťom vadí, majú z neho obavy. Príde však do bytu ak je aj ona doma a prosí ju aby ho pustila. Ak prichádza z práce do bytu, často neodíde a potrebuje s ňou rozprávať o ich situácii. Veľa krát ju žiadal, aby zrušila obmedzenie uložené mu súdom v trestnom konaní, má potrebu ju objímať, alebo sa jej aj dotýkať, ak to odmieta a opakovane ho vyzýva na opustenie bytu, tak jej to vyčíta a pripomína jej, že stále je jeho manželka. Niekoľko krát vstúpil do bytu aj za jej prítomnosti. Ona z bytu narýchlo odchádza v snahe vyhnúť sa kontaktu s ním, keďže má z neho strach. Viackrát sa však stalo, že z bytu odísť nemohla pretože do neho vstúpil v skorých ranných hodinách alebo neskorých večerných hodinách, kedy bola oblečená len v pyžame, deti spali. Boli situácie, keď po jeho vstupe do bytu chcela odísť z bytu a on jej to nedovolil. Napr. dňa 2.8.2017 vyslovene držal dvere a slovne sa jej vyhrážal, že jej zlomí ruku a že jej zlomí väz keď odídem. Svedkom toho incidentu bola aj jej dcéra. Manžel sa jej aj vyhrážal, že podreže najprv jej matku a potom aj ju, veľa krát to bolo pod vplyvom alkoholu, mala obavy že svoje vyhrážky naplní a bála sa ho. Dva krát so sebou zobral ich maloletého syna vo večerných hodinách a nechcel jej povedať kam idú. Až následne zistila, že prespali v aute (z noci v dňoch 2. -3.8.2017 a 3.-4.8.2017, manžel bol pod vplyvom alkoholu, bála sa ho a nevedela čo má robiť. Nemá vedomosť kde sa jej manžel aktuálne zdržiava. Predpokladá, že sa zdržiava v spoločných priestoroch bytového domu, ktoré sa nachádzajú v bytovom dome, kde je byt, kde býva, konkrétne pod kuchyňou bytu a niekedy prespáva v aute na parkovisku pred bytovým domom. Týmto spôsobom ju má ustavične pod kontrolou, stále hľadá zámienky, aby zisťoval či je alebo nie je doma a on mohol vstupovať do bytu. Predtým manžel býval u kamaráta, ktorý býval v byte, ktorý bol vzdialený od miesta jej bydliska cca 50 m. Uvedenú situáciu a správanie sa jej manžela, ktorý nedodržiava obmedzenia hlásila opakovane aj probačnej úradníčke súdu, ktorá vyzvala manžela, aby sa s kamarátovho bytu odsťahoval minimálne do vzdialenosti ubytovne, v ktorej býval predtým, jej manžel však býval u kamaráta podľa jej informácií až do začiatku júla 2017. Vo veci podala aj trestné oznámenie vo veci marenia výkonu úradného rozhodnutia, kde uvádzala, že manžel ustavične porušuje obmedzenia dané mu súdom, avšak vec bola uznesením OR PZ v M. zo dňa 27.9.2016 ČVS: ORP - 2813/JU-KE-2016 odmietnutá nakoľko podľa previerky v kancelárii sudcu JUDr. Dušana Kána sa obmedzenia vzťahujú na jej osobu a nie na nehnuteľnosť. Ustavičnú prítomnosť v byte, často aj pod vplyvom alkoholu, vnímajú negatívne aj ich maloleté deti, ktoré sa boja otca. Zo svojho manžela má stále obavy, obáva sa o svoj život a o život a zdravie ich detí. Manžel ustavične požíva alkoholické nápoje a porušuje obmedzenia dané mu súdnym rozhodnutím v trestnom konaní, ktoré podľa jej názoru nepostačujú na jej ochranu jej detí, keďže umožňujú vstupovať manželovi do bytu a zdržiavať sa v bytovom dome a kontaktovať ju prostredníctvom telefónu. Manžel tak pokračuje v násilnom správaní voči nej, t.j. ustavičným kontrolovaním, vyhrážaním sa, vynucovaním si fyzického kontaktu, psychickým vydieraním, ohrozovaním maloletých detí v čase kedy sa zdržiava v byte v jej neprítomnosti pod vplyvom alkoholu. Obáva sa, že manžel svoje vyhrážky naplní. Je už príliš unavená a vystresovaná riešiť neustále jeho ataky. Na základe uvedeného má za to, že sú splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude odporcovi uložená povinnosť dočasne nevstupovať do bytu, a bytového domu, kde býva zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú svojim konaním ohrozuje a tiež, aby mu bola uložená povinnosť telefonicky ju nekontaktovať. Zároveň cituje ustanovenia § 324 ods. 1, 325 ods. 1, 325 ods. 2 písm. e/, 325 ods. 2 písm. f/, 325 ods. 2 písm. g/ CSP. Vzhľadom na vyššie uvedený skutkový stav a záujem jej telesnej a duševnej integrity navrhuje, aby súd zakázal od odporcovi vstupovať do bytu č. X a obytného domu súpisné č. XXX na parcele č. XXXX na P. č. XX zapísanom na liste vlastníctva č. XXXXX, D. M. IV, obec M. - JU, k.ú. L. mesto a telefonicky kontaktovať navrhovateľku. K svojmu návrhu priložila fotokópie trestného rozkazu D. súdu M. II zo dňa 27.6.2003, sp.zn. 6T/88/03-20, trestného rozkazu Okresného súdu Košice II zo dňa 18.7.2016, sp.zn. 0T/155/2016-53, uznesenie OR PZ v Košiciach zo dňa 27.9.2016, ČVS: ORP-2813/JU-KE-2016 a úradný záznam Okresného súdu Košice II zo dňa 4.5.2017 2Pr 69/2016.

3. Z trestného rozkazu Okresného súdu Košice II zo dňa 27.6.2003, sp.zn. 6T/88/03-20 je zrejmé, že žalovaný bol uznaný vinným z trestného činu násillia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a ods. 1, 2 Tr. zákona účinného do 31.12.2005 na podmienený trest odňatia slobody, pre skutok ktorý spáchal voči poškodenej (žalobkyne) dňa 10.2.2003.

4. Súd si z verejne dostupného katastrálneho portálu zabezpečil informatívny výpis z listu vlastníctva č. LV č. XX XXX, katastrálne územie L. mesto, obec M. L., D. M. IV, z ktorého je zrejmé, že žalobkyňa a jej manžel sú bezpodielovými spoluvlastníkmi bytu č. X., prízemie, vchod XX, bytového domu so súpisným

č. XXX, postavenom na parcele č. XXXX, evidovanom na LV č. XX XXX, pre obec M. - L., katastrálne územie L. mesto.

5. Z trestného rozkazu Okresného súdu Košice II zo dňa 18.7.2016, sp.zn. OT/155/2016-53, právoplatnom dňa 18.7.2016 je zrejmé, že žalovaný bol uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov, pre skutok ktorý spáchal voči poškodenej (žalobkyne) dňa 24.6.2016. Zároveň mu bolo v zmysle § 50 ods. 2 Tr. zákona, § 51 ods. 3 písm. b/ uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok ako aj príkaz podľa § 51 ods. 4 písm. a/ Tr. zákona nepriblížiť sa k poškodenej na vzdialenosť menšiu ako je 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydľia a zamestnania.

6. Z znesenia OR PZ v Košiciach zo dňa 27.9.2016, ČVS: ORP-2813/JU-KE-2016 je zrejmé, že trestné oznámenie žalobkyne z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia bolo odmietnuté. Poškodená podala trestné oznámenie pre porušenie sa zákazu vyplývajúceho mu z trestného rozkazu Okresného súdu Košice II zo dňa 18.7.2016, sp.zn. OT/155/2016-53, ktorý poškodený mal porušiť dňa 12.9.2016 v čase o 14.00 hod. v čase neprítomnosti poškodenej sa dostavil do ich spoločného bytu, kde chvíľu zotrval spolu s deťmi, ktoré ho do bytu vpustili, kde sa údajne poprechádzal, zjavne skontroloval či je byt poprataný a deťom povedal, že ak ich nebude mať on zavolá „sociálku“ a pôjdu do domova a pri odchode si zobral aj kľúče od bytu. Na str. 2 tohto uznesenia sú uvedené skutočnosti ohľadne trestného rozkazu voči odsúdenému, kde zákaz priblížiť sa k poškodenej na vzdialenosť 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydľia a zamestnania je síce uvedený v tomto znení, avšak v zmysle, že uvedená skutočnosť sa týka priamo W. Z., nie ich nehnuteľnosti, ktorej majiteľom je aj žalovaný. Ten má nárok riadne svoj byt navštevovať, samozrejme len za podmienky, že bude rešpektovať rozhodnutie súdu, teda byt navštevovať výlučne v čase, keď jeho žena nie je v byte prítomná, teda po dohode s ňou. Nie je možné aby poškodená kvôli rozsudku súdu, ktorým má žalovaný prikázané sa nepriblížiť k menovanej mu bránila v navštevovaní, či spravovaní jeho majetku, samozrejme však za podmienky, že žalovaný sa k poškodenej nesnaží nijako priblížiť, nestretávať sa s ňou so zámerom nejako na ňu pôsobiť, či dokonca jej nejako hroziť, teda obaja majú fungovať v zmysle vopred dohodnutých návštev ich spoločného obydľia, aby v čase prítomnosti žalovaného sa poškodená nezdržiavala a naopak.

7. Z úradného záznamu zo dňa 4.5.2017 sp.zn. 2Pr692016 spísaného probačným a mediačným úradníkom okresného súdu Košice II, je zrejmé, že žalobkyňa uviedla, že od februára 2017 sa zdržiaval žalovaný v spoločnom byte, s tým, že ona bývala u jej matky a on býval s deťmi cez týždeň a cez víkendy bola doma ona a po pracovnej dobe sa taktiež zdržiavala v byte v prítomnosti len jej detí. V marci sa presťahoval na robotnícku ubytovňu Hotel F., a v apríli 2017 sa nastahoval ku kamarátovi, ktorý býval 50 m od ich bydliska. Uviedla, že počas týchto troch mesiacov ju kontaktoval telefonicky alebo osobne a to tým spôsobom, že ju sledoval, či odchádza a prichádza zo zamestnania. V čase keď jej nevolá, kontaktuje sa s deťmi a zisťuje od nich, kde je a že keď sa vráti domov, nech mu zavolá a vyčíta mu prečo jej nedvíha telefón. Je presvedčená, že naďalej užíva alkoholické nápoje, usudzuje to podľa správania, nakoľko keď ju telefonicky skontaktoval tak to spoznala. Stále má obavu o svoj život a život detí, pretože sa jej často vyhráža. Psychicky vydiera deti. Nakoľko si myslela, že sa jeho správanie zmení, tak to prišla oznámiť až teraz, ale stále je to horšie. Psychicky vydiera a zneužíva ich deti aj ju a táto situácia je nezvládnuteľná.

8. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. e) C.s.p., neodkladným opatrením môže súd uložiť strane najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. f) C.s.p., neodkladným opatrením môže súd uložiť strane najmä, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto,

kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. g) C.s.p., neodkladným opatrením môže súd uložiť strane najmä, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

15. Podľa § 327 C.s.p., ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

16. Podľa § 328 ods. 2 prvá veta C.s.p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

17. Podľa ustanovenia § 329 ods. 1 C.s.p. veta prvá súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

18. Podľa ustanovenia § 336 ods. 1 C.s.p. ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

19. Podľa ustanovenia § 336 ods. 3 C.s.p. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

20. Podľa ustanovenia § 332 ods. 2 C.s.p. neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

21. Súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania len vtedy, ak sú splnené zákonné predpoklady ustanovené v § 325 ods. 1 C.s.p., pričom tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať náležitosti uvedené v § 326 C.s.p.. Z týchto ustanovení je zrejmé, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie iba vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán, alebo existuje obava, že exekúcia rozhodnutia bude ohrozená. Jeho nariadenie je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí, alebo osvedčí, že existuje právny vzťah medzi stranami, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a osvedčí sa dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Neodkladným opatrením by nemalo dochádzať k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru.

22. Z obsahu podania žalobkyne je zrejmé, že sa domáha nariadenia opatrenia na ochranu svojho života, zdravia ako aj zdravia jej detí a táto bude dosiahnutá tým, že súd zakáže jej manželovi vstupovať do ich bytu, ako aj bytového domu, ktorý žalovaný navštevuje a je ich spoluvlastníctve. Zároveň uvádza, že jej manžel neustále požíva alkoholické nápoje a porušuje obmedzenia dané mu súdnym rozhodnutím, ktoré podľa jej názoru nepostačujú na jej ochranu a ochranu jej detí. Zároveň navrhuje uložiť žalovanému aj uloženie povinnosti ju telefonicky nekontaktovať.

23. Súd posúdil návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia z vyššie uvedených hľadísk a zistil, že je z časti dôvodný. Žalobkyňa a žalobca sú manželmi, ktorí obývajú byt v ich vlastníctve, pričom tento pomer vyžaduje bezodkladnú úpravu. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia podľa §

325 ods. 2 písm. e/ C.s.p. je to, že povinná osoba podozrivá z násilia, ako fyzického tak aj psychického. Súd má dôvodné podozrenie z násilia osvedčené zo samotných skutkových tvrdení žalobkyne ako aj predložených listinných dôkazov (trestný rozkaz Okresného súdu Košice II zo dňa 18.7.2016, sp.zn. OT/155/2016-53, trestného rozkazu Okresného súdu Košice II zo dňa 27.6.2003, sp.zn. 6T/88/03-20, úradný záznam zo dňa 4.5.2017 sp.zn. 2Pr692016). Trestným rozkazom Okresného súdu Košice II zo dňa 18.7.2016, sp.zn. OT/155/2016-53 bol žalovanému uložený aj príkaz podľa § 51 ods. 4 písm. a/ Tr. zákona nepriblížiť sa k poškodenej na vzdialenosť menšiu ako je 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydli a zamestnania. Z uznesenia OR PZ v Košiciach zo dňa 27.9.2016, ČVS: ORP-2813/JU-KE-2016 je však zrejmé, že tento príkaz sa vzťahuje len k osobe poškodenej a nie na nehnuteľnosť (byt), ktorej je aj žalovaný vlastníkom. Manžel tak je oprávnený navštevovať byt v čase neprítomnosti žalobkyne, pričom z tohto dôvodu dochádza ku konfliktným situáciám, a dochádza tak naďalej minimálne k psychickému násiliu voči žalovanej a jej deťom. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ktoré žalobkyňa osvedčila, súd dospel k záveru o potrebe navrhovaného neodkladného opatrenia. Nakoľko chránenej osobe má byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana, súd nariadil neodkladné opatrenie z dôvodu, aby zabránil prípadným útokom žalovaného na žalovanú, ktoré je možné ďalej očakávať. V tejto súvislosti súd uvádza, že právo na ochranu života a zdravia, ktoré je násilníkom ohrozované, má absolútnu povahu, pričom je silnejšie aj ako vlastnícke právo násilníka, či ako právo na obydlie. Trvanie zákazu súd obmedzil do právoplatnosti skončenia konania vo veci samej, ktorým je konanie o úplné vylúčenie manžela žalobkyne z užívania predmetného bytu, prípadne užívacieho práva podľa § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Zároveň súd podľa § 336 ods. 1 Civilného sporového poriadku určil navrhovateľke na podanie žaloby vo veci samej lehotu 30 dní, ktorú považuje, s ohľadom na povahu žaloby a na povahu neodkladného opatrenia, za dostatočnú a primeranú.

24. Ohľadom zákazu žalovaného vstupovať do obytného domu v ktorom je predmetný byt súd považuje návrh žalobkyne v tejto časti za nedôvodný. V danej veci nie je potrebné neodkladne upraviť pomery medzi žalobkyňou a žalovaným, nakoľko žalobca má trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp.zn. OT/155/2016 zo dňa 18.7.2016 už uložený zákaz približovať sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 5 m, ako aj zákaz približovať sa k jej obydliu, za podmienky, že žalobkyňa sa bude nachádzať v byte.

25. Čo sa týka zákazu žalobkyne ktorým sa domáha aby ju žalovaný nekontaktoval súd považuje aj v tejto časti za nedôvodný. Žalobkyňa síce uvádza, že žalovaný ju často krát telefonicky kontaktuje ako v jej práci tak aj na jej osobný telefón. Jej skutkové tvrdenia však žiadnym spôsobom súdu neosvedčila. Navyše z jej skutkových tvrdení je zrejmé, že žalovaný ju prevažne kontaktoval za účelom zistenia, či sa nachádza v byte, aby tam mohol ísť, aby neporušil zákaz ktorý mu bol uložený trestným rozkazom. Pri nariadení tohto neodkladného opatrenia, ktorým sa mu zakazuje dočasne nevstupovať do ich bytu je pravdepodobné, že za týmto účelom ju už nebude kontaktovať.

26. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II, písomne v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada.

Toto uznesenie je vykonateľné jeho vyhotovením.