

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 2T/96/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217010385
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Rudolf Novotný
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2017:2217010385.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Rudolfa Novotného a z prísediacich V. R. H. G. H. v trestnej veci vedenej proti C.. U. X. , pre zločin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Tr. zákona v súbehu s prečinom falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Tr. zákona, , na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.12.2017, takto

rozhodol:

Obžalovaná U. X. B.. XX.XX.XXXX P. J. U., X. J. U. , B.. L. Č.. XXXX/XX
sa uznáva za vinnú, že

dňa 14.10.2015 v Dunajskej Strede na ul. Komenského 1G v pobočke Sberbank Slovensko, a.s. podala žiadosť o poskytnutie spotrebného úveru vo výške 6.000 eur, pričom k žiadosti o spotrebný úveru okrem osobných dokladov doložila sfalšované potvrdenie o výplate dôchodkových dávok s výškou invalidného dôchodku 424,80 eur mesačne, avšak spoločnosť Sberbank Slovensko , a.s. v rámci vnútorného šetrenia zo Sociálnej poisťovne zistila, že U. X. v skutočnosti poberá invalidný dôchodok vo výške 124,70 eur mesačne a na základe zistených skutočností jej žiadosť o spotrebný úver bola zamietnutá, pričom v prípade poskytnutia spotrebného úveru by spoločnosť Sberbank Slovensko, a.s. so sídlom Bratislava, Vysoká 9, IČO: 17321 123 vznikla škoda vo výške 6.000 eur,

teda

dopustila sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustila v úmysle vylákať úver od iného tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo a falšovala verejnú listinu a použila ju ako pravú,

čím spáchala

zločin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Tr. zákona v súbehu s prečinom falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Tr. zákona

Za to sa odsudzuje:

Podľa § § 222 odsek 3 Tr. zákona, s použitím §§ , 36 písmeno l) , 37 písmeno h , 38 odsek 2 42 odsek 1 Tr. zákona s poukazom na § 41 odsek 2 k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 roky.

Podľa § 51 odsek 1 Tr. zákona sa trest podmiennečne odkladá s probačným dohľadom a podľa § 51 odsek 2 Tr. zákona sa určuje skúšobná doba na 5 rokov.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno i) Tr. zákona, súd ukladá obžalovanej aj povinnosť, spočívajúcu najmä v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterápii, alebo sa zúčastniť na psychologickom poradenstve.

Podľa § 42 odsek 2 Tr. zákona sa zároveň zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 16.06.2017, sp. zn. OT/85/2017, vo výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokurátorka v Dunajskej Strede pod číslom 1Pv 163/17 dňa 05.09.2017 podala obžalobu na U. X. pre zločin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Tr. zákona v súbehu s prečinom falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Tr. zákona, na skutkovom zákale, ako je to uvedené v tomto rozsudku.

Obžalovaná U. X. na hlavnom pojednávaní dňa 13.12.2017 sa vo veci v celom rozsahu priznala, svoje konanie oľutovala a na položené otázky podľa § 333 odsek 3 Tr. por. uviedla:

- Rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa je kladie za vinu.
- Ako obvinená bola poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, na slobodnú voľbu obhajcu a že sa s ním môžu radiť o spôsobe obhajoby.
- Rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu.
- Bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za spáchané trestné činy.
- Dobrovoľne sa priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý je uvedený v obžalobe okresnej prokuratúry.

Súd toto vyhlásenie obžalovanej prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná (§ 257 ods. 6-7 Trestného poriadku).

Obžalovaná z miesta svojho trvalého bydliska nie je bližšie hodnotená.

Z registra trestov obž. vyplýva, že doteraz bola 2 krát súdne trestaná, naposledy bola odsúdená trestným rozkazom tunajšieho súdu podľa § 212 odsek 2 Tr. zákona zo dňa 16.06.2017 sp. zn. OT/85/2017 k trestu odňatia slobody v trvaní 3 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok.

Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 16.07.2017.

Vzhľadom na tatko vykonané dokazovanie, súd mal za preukázané, že obžalovaná so svojim protiprávnym konaním naplnila všetky zákonné znaky zločinu úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Tr. zákona v súbehu s prečinom falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Tr. zákona.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) (že sa obžalovaná vo veci priznala, svoje konanie oľutovala), priťažujúcu okolnosť , že obžalovaná bola súdne trestaná, jej pomery a možnosť jej nápravy a dospel k záveru, že na prevýchovu obžalovanej možno dostatočne účinne vplývať čo i len uložením prevýchovného trestu na slobode, preto súd jej za predmetnú trestnú činnosť s použitím §§ 42 odsek 1 a 41 odsek 2 uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, výkon ktorého trestu mu však súd podmienične odložil s probačným dohľadom podľa § 51 odsek 1 Tr. zákona a podľa § 51 odsek 2 Tr. zákona jej určil skúšobnú dobu na 5 rokov.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno i) Tr. zákona, súd ukladal obžalovanej aj povinnosť, spočívajúcu najmä v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterápii, alebo sa zúčastniť na psychologickom poradenstve.

Zároveň podľa § 42 odsek 2 Tr. zákona zrušil trestný rozkaz Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 16.06.2017, sp. zn. OT/85/2017, vo výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, avšak tí, ktorí sa tohto práva výslovne vzdali, nemôžu toto svoje právo naďalej účinne uplatňovať.