

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/144/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215010177
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Bobor
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6215010177.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí 13. decembra 2017 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Bobora a sudcov JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a JUDr. Jozefa Mikluša prejednal odvolanie okresného prokurátora a o odvolaní poškodeného G. Z. proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš zo 7. 8. 2017, sp. zn. 3T 79/2015 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora **z a m i e t a** .
Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolanie poškodeného G. Z. **z a m i e t a** .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo 7. 8. 2017, sp. zn. 3T 79/2015 bol obž. I. S. oslobodený spod obžaloby okresného prokurátora podľa § 285 písm. a) Tr. por. pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zák., ktorý mal spáchať tak, že v presne nezistený deň v priebehu mesiacov február alebo marec 2014 okolo 20.00 h na zastávke SAD na ulici G. v obci N. si vypýtal od maloletého D. S., nar. XX. X. XXXX mobilný telefón za účelom vykonania hovoru, keď maloletý odmietol obžalovanému telefón dať, obžalovaný mu telefón vytrhol z ruky a následne vykonal hovor, keď si maloletý telefón pýtal späť, obžalovaný mu povedal, že mu telefón vrátiť až keď z domu prinesie tablet, obžalovaný potom vytiahol z vrečka otvárací nožik, s ktorým pred maloletým manipuloval a povedal mu, že ak tablet z domu neprinesie, odreže mu hlavu, maloletý D. S. zo strachu tablet zn. Asus Eee Pad Transformer TF 101 zo svojej domácnosti na ul. W.. XX v N. priniesol a dal obžalovanému, obžalovaný maloletému vrátil mobil, čím pre otca maloletého G. Z., nar. X. XX. XXXX, vznikla škoda spôsobená odcudzením tabletu vo výške 159,- eur, nakoľko nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý bol obžalovaný stíhaný.

Ohľadom náhrady škody rozhodol okresný súd tak, že podľa § 288 ods. 3 Tr. por. poškodeného G. Z., nar. X. XX. XXXX, trvale bytom N., W. ul. č. XX s jeho nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Svoje rozhodnutie okresný súd zdôvodnil tým, že vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že skutok sa stal tak, ako je to uvedené v obžalobe okresného prokurátora. Spáchanie zločinu vydierania vyžaduje po subjektívnej stránke úmyselné konanie páchatela s naplnením objektívnej stránky tohto činu. Práve naopak výsluchom svedkov bolo preukázané, že maloletý D.S. ponúkal obžalovanému tablet na predaj.

Proti rozsudku zahlásil odvolanie do zápisnice o hlavnom pojednávaní okresný prokurátor dňa 7. 8. 2017 a odvolanie podal aj poškodený. Okresný prokurátor podal odvolanie, čo do oslobodzujúcej časti, keď podľa jeho názoru prvostupňový súd napriek tomu, že vykonal všetky dôkazy, tieto vyhodnotil v prospech obž. I. S.. Okresný prokurátor tak spochybňoval výpovede svedkov S. G., O. P., B. N. a M. N.. Domáhal sa potom, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil prvostupňovému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Poškodený G. Z. svoje odvolanie písomne nezdôvodnil.

Obžalovaný prostredníctvom svojej obhajkyne zaslal krajskému súdu vyjadrenie, keď poukazoval na to, že vykonanými dôkazmi nebolo preukázané, že by bol spáchal skutok tak, ako mu to bolo kladené za vinu v obžalobe, mal za to, že rozsudok okresného súdu je v súlade so zákonom a domáhal sa potom, aby krajský súd odvolanie okresného prokurátora zamietol.

Krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ môže podať odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že prvostupňový súd vykonal všetky dostupné dôkazy, na základe ktorých ustálil správne skutkový stav a jeho postup bol v súlade s Trestným poriadkom, keď podľa § 285 písm. a) Tr. por. obžalovaného spod obžaloby oslobodil.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd stručne a jasne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä pokiaľ si navzájom odporovali. Z odôvodnenia je zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou obžalovaného a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona.

Ako zistil krajský súd okresný prokurátor podal na obžalovaného I. S. obžalobu pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zák. dňa 10. 8. 2015.

Krajský súd sa vecou obž. I. S. zaoberá už po druhýkrát, pretože uznesením zo 16. 11. 2016, sp. zn. 4To 62/2016 podľa § 321 ods. 1 písm. b), c) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok, ktorým bol obžalovaný I. S. uznaný za vinného a ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov nepodmienečne so zaradením do výkonu trestu so stredným stupňom stráženia a vrátil vec okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Súčasne vo svojom zrušujúcom uznesení poukazoval na to, že sa prvostupňový súd dôsledne nevysporiadal s obranou obžalovaného, keď jeho tvrdenia podporujú svedkovia Z. O. a L. N.. Súčasne nariadil odvolací súd, aby boli vypočutí svedkovia G. B., W. N., O. N. a L. N..

Okresný súd sa dôsledne riadil právnymi závermi zrušujúceho uznesenia, vytyčil vo veci opätovne hlavné pojednávanie, keď vypočul obž. I. S., svedkov L. N., Z. O., G. Z., ml. W. S., L. N. a ml. W. N..

Obžalovaný opätovne zotrval na svojej výpovedi, keď tvrdil, že maloletý D. S. a Z. O. ho oslovili, či nechce kúpiť tablet, pričom maloletý D. S. tvrdil, že je vlastníkom tabletu. Túto skutočnosť potvrdili aj ďalší vypočutí svedkovia ako L. N., keď uviedol, že mal. D. S. ponúkal I. S. tablet na predaj, čo bolo v N. na ul. Februárového víťazstva. Obžalovaný od maloletého tablet prevzal, peniaze mu však nedal. Taktiež svedok Z. O. zopakoval, že mal. D. S. ponúkal tablet obž. I. S., pričom boli dohodnutí na kúpnej cene 30,- eur. Naproti tomu poškodení G. Z. a ml. D. S. zotrvali na svojich výpovediach, keď tvrdili, že obžalovaný zobral maloletému tablet násilím.

Krajský súd sa stotožňuje s právnymi závermi rozsudku okresného súdu, že vykonanými dôkazmi neboli produkované rozhodné dôkazy, ktoré by jednoznačne usvedčili obžalovaného zo spáchaného trestného činu. Okresný súd správne argumentuje tým, že na hlavnom pojednávaní neboli vykonané také dôkazy, ktoré by obž. I. S. jednoznačne usvedčovali zo spáchaného trestného činu. Správne poukazuje okresný súd na to, že obžalovaného usvedčovali výpovede svedkov mal. D. S., G. Z. a R. Z., pričom ide o osoby, keď G. Z. je otcom maloletého D. S. a R. Z. starou matkou mal. D. S. Na druhej strane treba poukázať na výpovede svedkov ml. Z. O., L. N., O. N. a G. B.. Z týchto výpovedí vyplýva, že bol to mal. D. S., ktorý ponúkal I. S. tablet na predaj za sumu 30,- eur, pričom až po čase bolo zistené, že tablet nepatril maloletému ale jeho otcovi, pričom maloletý mal uviesť do omylu obžalovaného, keď tvrdil, že tablet mu kúpili jeho starí rodičia.

Okresný súd potom vyhodnotil dôkazy v zmysle zásady „in dubio pro reo“ a dospel k tomu záveru, že nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný a preto podľa § 285 písm. a) Tr. por. obžalovaného spod obžaloby oslobodil.

Pokiaľ ide o odvolanie poškodeného G. Z., keďže obžalovaný bol spod obžaloby oslobodený, bol postup okresného súdu správny a zákonný v tom smere, keď podľa § 288 ods. 3 Tr. por. poškodeného G. Z. s jeho nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces. Takýto postup Tr. poriadok súdu striktné ukladá.

Z týchto dôvodov krajský súd odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné zamietol a odvolanie poškodeného G. Z. podľa § 316 ods. 1 Tr. por. zamietol ako podané osobou neoprávnenou.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.