

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9To/50/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715010087
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8715010087.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Farkaša a sudcov JUDr. Emila Dubňanského a JUDr. Mariána Sninského na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.12.2017, v trestnej veci obžalovaného P. M. pre prečin neoprávneného obohatenia § 226 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T/25/2015 zo dňa 15.03.2017 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b/ Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. por.

Podľa § 285 písm. c/ Tr. por. o s l o b o d z u j e obžalovaného P. M., nar. XX.XX.XXXX v Spišskej Novej Vsi, trvale bytom A., ul. O. č. XXXX/XX, spod obžaloby Okresnej prokuratúry Poprad sp. zn. 2Pv 287/14 zo dňa 19.02.2015 pre skutok právne kvalifikovaný ako pokračovací prečin neoprávneného obohatenia podľa § 226 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák., ktorý mal spáchať tak, že

-dňa 11.03.2014 v čase od 18.20 hod. do 19.30 hod. počas svojho pobytu v herni NEVADA nachádzajúcej sa v Poprade, ul. Dlhé Hony č. 4991, kde počas toho, ako hral na výhernej hracej rulete nezisteným predmetom a spôsobom zasiahol do technického zariadenia výhernej hracej rulety tak, že docielil postupne neoprávnené vyplatenie výhier v sumách 1.306,- eur, 1.305, eur, 100,- eur, spolu v sume 2.811,- eur, ktoré mu boli vyplatené na mieste,

-dňa 13.03.2014 v čase od 14.45 hod. do 15.45 hod. počas svojho pobytu v tej istej herni, počas toho, ako hral na tej istej rulete nezisteným predmetom a spôsobom zasiahol do technického zariadenia výhernej hracej rulety tak, že docielil postupne neoprávnené vyplatenie výhier v sumách 1.004,- eur, 50,- eur, 1.404,- eur, 100,- eur, 10,- eur a 1.106,- eur, spolu v sume 3.674,- eur, ktoré mu boli na mieste vyplatené, čím takto spôsobil pre spoločnosť Program spol. s r.o. so sídlom Trenčín, ul. Brnianska č. 10, IČO: 17640415, celkovú škodu vo výške 6.485,- eur. pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. súd o d k a z u j e poškodenú spoločnosť Program spol. s.r.o. so sídlom Trenčín, ul. Brnianska č. 10, IČO: 17640415, s uplatneným nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Poprad napadnutým rozsudkom 5T/25/2015 zo dňa 15.03.2017 uznal obžalovaného P. M. vinným zo spáchania prečinu neoprávneného obohatenia podľa § 226 ods. 1,2 písm. a) Tr. zákona, ktorý mal spáchať tak, že

- po tom, čo v presne nezistený deň a čas v dobe najskôr od 26.02.2014 a najneskôr do presne nezisteného času a dňa 11.03.2014 počas svojho pobytu v herni NEVADA nachádzajúcej sa v Poprade, ul. Dlhé Hony č. 4991 zasiahol presne nezisteným spôsobom a predmetom, najpravdepodobnejšie však tak, že niektorým z druhov skrutkovitých vrtákov do kovu o približnom priemere cca 3,5mm a dĺžkou v rozmedzí 15 až 20cm násilne vytvoril otvor o priemere cca 3,5mm a dĺžke cca 8cm v stene centrály rulety - spodnej časti krycej kopuly rulety na jej obvodovom plechu pripojeného hracieho pultu č. 2 a otvor o priemere cca 3,5mm až 4,0mm v oblasti ľavej časti krycieho plechu hracieho pultu č. 4 a potom ohnutým drôtom, ktorý prestrčil ponad hracie pulty smerom cez otvory do vnútorného hracieho priestoru rulety, pôsobil na guľičku usadenú v rotujúcom číselníku rulety, zmeniac jej polohu v oblasti číselníka do iného polička, s iným číslom v snahe ovplyvniť tak výsledok hry na výhernej hracej rulete, čím dňa 11.03.2014 v čase od 18:20 hod. do 19:30 hod. pri hre na výhernej hracej rulete docielil postupne neoprávnené vyplatenie výhier v sumách 1 306,--eur, 1 305,--eur, 100,--eur, ktoré mu boli vyplatené na mieste a dňa 13.03.2014 v čase od 14:45 hod. do 15:45 hod. pri hre na výhernej hracej rulete docielil postupne neoprávnené vyplatenie výhier v sumách 1 004,--eur, 50,--eur, 1 404,--eur, 100,--eur, 10,--eur a 1 106,--eur, ktoré mu boli na mieste vyplatené, čím takto spôsobil spoločnosti Program spol. s r. o. so sídlom Trenčín, ul. Brnianska č. 10, IČO: 17 640 415, celkovú škodu vo výške 6 485,--eur.

Za to mu súd uložil podľa § 226 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon trestu podmienene odložil.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určil skúšobnú dobu vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku uložil povinnosť zaplatiť spoločnosti Program spol. s r.o. so sídlom Trenčín, ul. Brnianska č. 10, IČO: 17640415 škodu vo výške 6 485 Eur.

Po vyhlásení uznesenia v odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku obžalovaný priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní podal odvolanie. Obžalovaný svoje odvolanie odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu, podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 12.06.2017. Obhajca namieta, že súd prvého stupňa v odôvodnení konštatoval, že mal za preukázané, že obvinený spáchal skutok uvedený v obžalobe, ktorý kvalifikoval ako prečin neoprávneného obohatenia podľa § 226 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona. Podstatou ustanovenia § 226 Tr. zákona je ochrana získavania peňazí, tovaru, služieb, alebo informácií, prostredníctvom konkretizovaných samoobslužných technických prostriedkov za požadovanú úhradu a postihnutelným je práve neoprávnený zásah do jednotlivých týchto prostriedkov, vrátane hracích automatov, alebo im podobných samoobslužných prístrojov najrôznejším spôsobom, teda aj zásahom mechanickým. V dôsledku čoho páchatel' bez adekvátnej úhrady, t.j. vloženej finančnej čiastky, na základe ktorej by bol prístroj činný, na škodu cudzieho majetku, vlastníka, alebo prevádzkovateľa tohto zariadenia seba, alebo iného obohatí, čím takto získa majetkový prospech a zároveň týmto poškodeným osobám spôsobí väčšiu škodu. Podľa uvedeného výkladu tejto skutkovej podstaty, je teda zrejmé, že páchatel' sa tohto trestného činu sa dopustí tým, že mechanicky poškodí hrací prístroj, teda do neho mechanicky zasiahne bez toho, aby do neho vložil finančnú úhradu a následne však túto finančnú úhradu z prístroja získa. Teda, ak ide o výherný hrací automat, ktorý priamo, v prípade výhry vypláca výhercovi peňažné prostriedky, ktoré sa nachádzajú v prístroji, alebo žetóny, ktoré týmto získa a následne vymení za peňažné prostriedky. Súd by teda mal vysloviť, po vykonanom dokazovaní záver o vine konkrétneho páchatel'a bez pochybnosti, že práve tento páchatel' je osobou, ktorá mechanicky zasiahla do výherného prístroja, následne bez vloženia finančných prostriedkov, tieto z prístroja získala, obohatila sa tak na škodu cudzieho majetku. V danom trestnom konaní však ani z jedného z vykonaných dôkazov nevyplývalo, že obžalovaný P. M. mechanicky zasiahol do výherného hracieho prístroja rulety v bare Nevada v meste Poprad. Neexistuje dôkaz, ktorý by ho usvedčoval z takého konania, naopak podľa vykonaného dokazovania je zrejmé, že obžalovaný používal ruletu riadnym spôsobom, vkladal do nej peňažné prostriedky a následne mu boli krupierkami vyplatené výhry, t.j. obžalovaný riadne a zákonne používal hrací prístroj bez toho, aby akokoľvek zasahoval do prístroja, vrtal otvory, pchal do vyvítaných otvorov drôty a pod. Všetky vykonané dôkazy, ktoré prvostupňový súd vyhodnotil ako dôkazy svedčiace o vine obžalovaného, nedokazujú jeho vinu a preto záver súdu prvého stupňa je nesprávny. Okrem tejto skutočnosti obhajoba namieta, že súd prvého stupňa rozšíril spáchanie skutku, ktorého sa mal obžalovaný dopustiť a to tak, že v skutkovej vete uviedol, že obžalovaný „v presne nezistený deň a v čase od 26.02.2014 a najneskôr do presne nezisteného času dňa 11.03.2014“, takéto rozšírenie skutku od

26.02.2014 je bez opodstatnenia, nakoľko podľa obžaloby sa mal obžalovaný dopustiť skutku 11.03.2014 v čase od 18.20 do 19.30 hod. a 13.03.2014 v čase od 14.45 hod. do 15.45 hod. Podľa názoru obhajoby súd prvého stupňa tým porušil obžalovaciú zásadu podľa ktorej môže súd rozhodnúť len o skutku, ktorý je uvedený v obžalobe. Vo vzťahu k dátumu 26.02.2014 samotný svedkovia K. a C. vo svojich výpovediach uviedli, že tzv. logové hlásenie nachádzajúce sa ako listinný dôkaz na č.l. 80 trestného spisu oboznamuje okrem iného aj údaj, že došlo k manipulácii s ruletou, odklapaním krytu stanice dňa 26.02.2014 od 0.21 hod. do 26.02.2014 do 3.45 hod., spolu 31-krát. Títo svedkovia v prípravnom konaní bližšie špecifikovali, že k odklapaniu krytu stanice rulety došlo z toho dôvodu, aby osoba, ktorá chcela manipulovať hru mohla sa tak dostať vyvŕtaným otvorom. Z uvedeného vyplýva podstatná skutočnosť, že nejaká nestotožnená osoba manipulovala s krytom stanice rulety herni Nevada v Poprade dňa 26.02.2014, čiže v čase v ktorom obvinený P. M. sa nenachádzal ani v meste Poprad. Bol práceneschopný po chirurgickom zákroku sa nachádzal u svojej vtedajšej priateľky v Nemšove. Obhajoba namieta, že okrem logového hlásenia, ktoré je na č.l. 80, sa nenachádza žiaden iný logový záznam zo dňa 11. a 13.03., ktorý by ako listinný dôkaz svedčil o otvorení krytu rulety v týchto dňoch 11. a 13.03.2014. Svedkovia C. a K. uviedli, že si všimli, že v rulete boli mechanicky vyvŕtané otvory, účelom ktorých mal byť neoprávnený zásah do rulety. Ako vyplynulo, tak zo znaleckého dokazovania, ako aj výpovede svedka K., nato, aby bolo možné zasiahnuť do hry bolo najprv potrebné vyvŕtať otvory, pričom prístup k týmto vyvŕtaným otvorom je možný práve po odklopení krytu stanice k čomu došlo 26.02.2014. Jednoznačný je teda záver, že k mechanickému vyvŕtaniu otvorov do rulety a k otvorení krytu stanice došlo neznámou osobou už v čase pred 26.02.2014. Podľa výpovede svedka K. zo dňa 02.12.2014 došlo jednoznačne k manipulácii s krytom rulety dňa 26.02.2014, pričom svedok sa vyjadril po nahliadnutí do logového záznamu, že dňa 27.02.2014 bolo zaznamenané hlásenie Clear Error, čo podľa svedka znamená, že došlo k vynulovaniu predchádzajúcich logových hlásení špeciálnym čipom, ktorý má k dispozícii len obsluha, teda personál herne Nevada. Žiadna zo svedkýň, krupierok, ktoré pracovali v predmetnej herni počas toho, ako sa tam zdržiaval obžalovaný P. M., neuviedli, že by videli, že obžalovaný P. M. nejakým spôsobom mechanicky zasiahol do rulety, aby do nej vŕtal otvory, odklápал kryt stanice rulety, alebo akýmkoľvek spôsobom ovplyvňoval hru na výhernom hracom prístroji - rulete. Ani z výpovede ostatných svedkov, ani zo záverov znaleckého posudku, ani z listinných a iných vecných dôkazov nevyplýva, že by neoprávnené zasiahol obžalovaný do tohto hracieho prístroja. Ani žiaden z vykonaných dôkazov, ani priamo ani nepriamo neusvedčuje obžalovaného zo spáchania žalovaného trestného činu, ako ho uznal vinným súd prvého stupňa. Bola potvrdená iba skutočnosť, že obžalovaný sa dňa 11.03.2014 a 13.03.2014 nachádzal v herni Nevada, hral na hracej rulete, boli mu vyplatené peňažné výhry, no ani jeden zo svedkov vo svojej výpovedi neuviedol skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že obžalovaný zasahoval do výherného prístroja. Obhajoba poukázala aj na výpoveď svedkyne P., ktorá na hlavnom pojednávaní uviedla, že vyplácala aj iným osobám vyššie peňažné výhry, pričom inej osobe, ako obžalovanému, vyplatila aj výhru 1500 Eur. Nestotožňuje sa s tvrdením súdu prvého stupňa, že práve výpovede svedkov, listinné dôkazy vyvracajú obranu obžalovaného P. M. a majú potvrdzovať, že obžalovaný spáchal trestný čin. U obžalovaného P. M. tak úplne absentuje naplnenie subjektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu neoprávneného obohatenia, teda úmyselné zavinenie spočívajúce v úmysle vykonať neoprávnený zásah do rulety a získať pre seba majetkový prospech na škodu iného. Taktiež nedošlo k naplneniu objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu neoprávneného obohatenia podľa § 226 Tr. zákona. Samotná skutočnosť, že dňa 11.03.2014 a 13.03.2014 sa nachádzal v herni Nevada v Poprade, ešte neznamená, že spáchal trestný čin neoprávneného obohatenia podľa § 226 Tr. zákona. Nemožno predsa vyvodit' záver, že každý hráč, ktorý hrá na rulete je automaticky páchatelom tohto trestného činu. Na základe týchto skutočností obhajoba zdôrazňuje, že prvostupňový súd nezistil správne skutkový stav prejednávanej veci tak, aby o ňom neboli dôvodné pochybnosti, nesprávne zhodnotil vykonané dôkazy svedčiace o nevinne obžalovaného, čím došlo k porušeniu základných zásah vyjadrených v § 2 ods. 10, 12 Tr. poriadku. V závere obhajca poukázal na zásadu prezumpcie nevinny a navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T/25/2015 zo dňa 15.03.2017 podľa § 321 ods. 1 písm. a), b), d) Tr. poriadku v celom rozsahu zrušil. V prípade, že odvolací súd dôjde k záveru, že skutkový stav bol v napadnutom rozsudku správne zistený, aby v súlade s ustanoveným § 322 ods. 3 Tr. poriadku sám vo veci rozhodol a oslobodil obžalovaného P. M. spod obžaloby a to z dôvodu, že nebolo dokázané, že obžalovaný P. M. spáchal skutok, ktorý je mu kladený obžalobou za vinu.

Na základe riadne a včas podaného odvolania krajský súd preskúmal podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané,

prihladne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Na základe tohto preskúmania krajský súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad podal dňa 20.02.2015 obžalobu na P. M. pre skutok, ktorý právne kvalifikoval ako pokračovanie prečin neoprávneného obohatenia podľa § 226 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona, ktorý mal spáchať tak, že

-dňa 11.03.2014 v čase od 18.20 hod. do 19.30 hod. počas svojho pobytu v herni NEVADA nachádzajúcej sa v Poprade, ul. Dlhé Hony č. 4991, kde počas toho, ako hral na výhernej hracej rulete nezisteným predmetom a spôsobom zasiahol do technického zariadenia výhernej hracej rulety tak, že docielil postupne neoprávnené vyplatenie výhier v sumách 1.306,- eur, 1.305, eur, 100,- eur, spolu v sume 2.811,- eur, ktoré mu boli vyplatené na mieste,

-dňa 13.03.2014 v čase od 14.45 hod. do 15.45 hod. počas svojho pobytu v tej istej herni, počas toho, ako hral na tej istej rulete nezisteným predmetom a spôsobom zasiahol do technického zariadenia výhernej hracej rulety tak, že docielil postupne neoprávnené vyplatenie výhier v sumách 1.004,- eur, 50,- eur, 1.404,- eur, 100,- eur, 10,- eur a 1.106,- eur, spolu v sume 3.674,- eur, ktoré mu boli na mieste vyplatené, čím takto spôsobil pre spoločnosť Program spol. s r.o. so sídlom Trenčín, ul. Brnianska č. 10, IČO: 17640415, celkovú škodu vo výške 6.485,- eur.

Súd prvého stupňa vykonal dokazovanie výsluchom obž. P. M., výsluchom svedkov E. C., O. K., Z. Z., C. P., N. B., znaleckým posudkom Kriminalistického expertízneho ústavu PZ, výsluchom znalca mjr. Mgr. Maroša Čumu, zápisnicou o zadržaní, zápisnicou o vydaní veci, herným plánom, zápisom o dychovej skúške, prepúšťacou správou, zápisnicou o ohliadke miesta činu, fotodokumentáciou, charakteristikami, rozsudkami z pripojených spisov, odpisom z registra trestov, lustráciami v evidencii priestupkov, sociálnej poisťovne a ostatnými listinnými dôkazmi, ktoré boli zabezpečené tak v štádiu prípravného konania, ako aj v priebehu hlavného pojednávania.

Súd prvého stupňa vo svojom rozhodnutí podrobne rozobral jednotlivé dôkazné prostriedky a skutočnosti vyplývajúce z týchto dôkazných prostriedkov.

Obžalovaný P. M. konštatoval, že skutky, ktoré sú mu kladené za vinu nespáchal, nezasahoval počas hry do rulety. Na druhej strane potvrdil, že boli mu vyplatené výhry.

Svedok E. C. tak, ako poukazuje súd prvého stupňa v rozsudku potvrdil, že dňa 14.03.2014 vykonal ohliadku rulety. Dôvodom tejto ohliadky bolo oznámenie, že boli vyplatené dve vyššie výhry na rulete. Pri tejto ohliadke zistil, že v rulete je otvor, ktorý mal byť vyvrtaný vrtákom a ďalšia pokusy o prevrtanie sa do priestoru rulety. Je potrebné zdôrazniť, že súd prvého stupňa nesprávne interpretoval záver tejto svedeckej výpovedi, z ktorého má vyplývať, že svedok potvrdil, že dňa 11.03.2014 v čase od 18.20 hod. do 19.30 hod. boli po zmanipulovaní hry na rulete vyplatené vyššie výhry konkrétnej osobe, ktorej identitu nepoznal. Tento svedok sa v prípravnom konaní vyjadril, že v časoch predpokladaných manipulovaných hier boli vyplatené dve výhry a to dňa 11.03.2014 v čase od 18.20 hod. do 19.30 hod. v celkovej výške 2 811,- Eur a dňa 13.03.2014 v čase od 14.45 hod. do 15.45 hod. suma 1004,- Eur (č.l.32). V prípravnom konaní boli zabezpečené aj fotokópie logových hlásení - elektrického záznamu rulety, z ktorého vyplýva, že v dňoch 26.02.2014 od 24.00 hod. do 3.20 dňa 27.02.2014 bol neoprávnené otvorený vrchný kryt a s najväčšou pravdepodobnosťou v tom čase boli navrtané otvory do rulety. Dňa 27.02.2014 pracovník herne túto chybovú hlášku zrušil, do tej doby bola stanica nefunkčná. Pracovník herne neriešil o akú záradu sa jednalo, len spustil časť rulety. Jednalo sa o stanicu 2, na stanici 4 otvorenie rulety nezaznamenali.

Policajti sa snažili zabezpečiť aj logové hlásenia zo dňa 11.03.2014 a 13.03.2014, o čom svedčí úradný záznam. Z tohto úradného záznamu vyplýva, že nedá sa už zistiť, či došlo k neoprávnenému otvoreniu rulety na stanici č. 2 a 4 v týchto dňoch, pretože ruleta v čase nepretržitej prevádzky je schopná z dôvodu kapacity diskov evidovať maximálne 60 dní systémové informácie. Tento úradný záznam svedčí o tom, že nebol zabezpečený hneď po ohliadke svedkom C., nebolo zabezpečené logové hlásenie z predmetnej rulety.

Svedok O. K., servisný technik poškodenej spoločnosti konštatoval, že bol na ohliadke s kolegom E. C., zistili poškodenie rulety, navrtanie otvorov v priemere cca 3 mm. Vyjadril sa, že s najväčšou pravdepodobnosťou mala byť zadržovaná, alebo presúvaná guľička, buď drôtom alebo iným predmetom. Rovnako sa vyjadril k logovému hláseniu, ktoré bolo zaznamenané.

Bola prečítaná svedecká výpoveď K. I., ktorý je konateľom spoločnosti DI Business Group, s.r.o. a prevádzkovateľom herne Nevada. Bolo mu oznámené, že boli vyplatené dvoch prípadoch vyššie sumy, výhry na rulete. Išlo o neštandardne vysokú výhru a vzniklo podozrenie, že došlo k nožnej manipulácii s ruletou, preto nariadil technickú kontrolu. Bolo zistené, že ruleta je poškodená.

Tak, ako súd prvého stupňa vo vzťahu k svedkyňi N. B. konštatuje, táto dňa 13.03.2014 opoznala obžalovaného ako muža, ktorému predtým vyplatila väčšiu výhru z rulety. Podľa pokynu vedúceho herne privolala políciu. V herne obžalovaného prvýkrát videla 10.03.2014, no vtedy on nehral. Vyjadrila sa, že sa jej javilo podozrivé, keďže obžalovaný vložil málo, na druhej strane vyhral veľa. Svedkyňa sa vyjadrila, že práve bol to obžalovaný, ktorý vyhral väčšiu sumu peňazí pri hre na rulete tým, že buď drôtkom zasiahol do taniera rulety, alebo zastavil guľičku na konkrétnom čísle, kde ju potreboval. Od servisných technikov sa dozvedela, že v prípade, kedy došlo k výhram sa tanier rulety otočil asi 5-krát a nie najmenej 36-krát.

Svedkyňa Z. Z. vo svojej výpovedi, tak ako to podrobne rozobral súd prvého stupňa, konštatovala, že videla obžalovaného v mesiaci marec 2014 v herne, vyplatila mu osobne vyššiu výhru okolo 1300,- Eur a menšie výhry vo výške zhruba 400,- Eur. Neskôr sa od kolegyne N. B., alebo K. I. dozvedela, že bol vykonaný neoprávnený zásah navrtaním do rulety. Aj keď nie je si istá, či obžalovaný tieto otvory do rulety navrtal, musel o nich vedieť a musel hru ovplyvniť iným spôsobom, pretože by sa k tak vysokým výhram nedostal.

Svedkyňa C. P., krupierka v herne Nevada, nevedela sa vyjadriť k týmto skutočnostiam.

Svedkyne Ing. L. V., bývalá priateľka obžalovaného a M. V., matka tejto svedkyne sa vyjadrili, že v čase od 19.02.2014 do 03.03.2014 sa obžalovaný nachádzal v Bratislave, následne v mieste ich trvalého bydliska, pretože bol po operácii.

Bola oboznámená lekárska správa, z ktorej vyplýva, že obžalovaný bol hospitalizovaný od 19.02.2014 do 22.02.2014 na urologickom oddelení UNB Nemocnica svätého Cyrila a Metoda, Antolská, Bratislava. Podrobil sa operačnému zákroku. Na lekárskej správe je uvedený aj nález zo dňa 03.03.2014, kedy sa obžalovaný zúčastnil kontroly na Urologickej ambulancii MUDr. C. Y..

Súd prvého stupňa vykonal dokazovanie výsluchom znalca Mgr. Maroša Čumu, pracovníka Kriminalistického expertízneho ústavu, ktorý sa podieľal na spracovaní znaleckého posudku. Zo záverov znaleckého posudku a výpovede vyplynulo, že bola vykonaná dodatočná ohliadka zariadenia výhernej hracej rulety. Pri tejto ohliadke boli zistené stopy po násilných zásahoch v oblasti pôvodného pripojeného hracieho pultu č. 2, v oblasti pravej strany hracieho pultu č. 4, v oblasti spoločnej hrany hracích pultov č. 3 a č. 4. Z hľadiska mechanicko-pôsobivého nie je možné určiť obdobie vzniku týchto poškodení. Poškodenia v tvare otvorov a čiastočných návrtoch, s najväčšou pravdepodobnosťou boli vytvorené niektorým z druhov skrutkovitých vrtákov do kovu. Ryhy, vrypy a zmliaždenie hrany na hranách hracích pultov, ako aj na hranách plechu krycej kupoly mohli byť vytvorené opierajúcim sa driekom vrtáka, prípadne následnou manipuláciou predmetom ponad hracie pulty smerom cez otvory do vnútorného hracieho priestoru rulety. Tieto poškodenia boli vytvorené pravdepodobne niektorým s druhom skrutkovitých vrtákov do kovu v približnom priemere cca 3,5 mm. Vzhľadom na dĺžku vyvrtaného otvoru pri pulte č. 2, 8 cm v samotnej stene centrály a z celkovej polohy a vzdialenosti vyvrtaných otvorov od vrchnej platne hracích pultov, musel byť použitý niektorý z druhov tzv. extra dlhých (predĺžených) vrtákov, ktorých celková dĺžka sa pohybuje v rozmedzí od 15 do 20 cm. Nie je možné určiť, či bolo vrtanie uskutočnené prostredníctvom elektricky alebo ručne poháňaného náradia. Znalec sa vyjadril aj k hlučnosti pri navrtávaní týchto diel a zdôraznil, že pri bežne používaných akumulátorových vrtáčkách by mohlo ísť o zanedbateľný hluk. Odpad je spravidla vynášaný von z vyvrtaného otvoru, no po prerezaní môže časť odpadu uvoľniť aj na druhú stranu. V závislosti od zloženia materiálových vlastností telesa do ktorého je vrtané, vzniká odpad, najmä častice prachu, drobné úlomky, triesky rôznych tvarov. Kriminalistický expertízny ústav zistil, že je možné cez otvor, ktorý je prevrtaný prestrčiť ohnutý drôt a následne môže pôsobiť na guľičku usadenú v rotujúcom číselníku rulety, čím by mohlo zmeniť polohu v oblasti číselníka, t.j. presunúť

do iného políčka a ovplyvniť tak výsledok. Optickým skúmaním nezistili mechanoskopické stopy, ktoré by jednoznačne preukazovali manipuláciu drôtov v týchto otvoroch. Otvory boli v období pred týmto skúmaným dodatočne opravované, zaslepené tmelom a čiastočne zdeformované skrútkami. Viaceré stopy v tvare rýh, vpichov a škrabancov preukazujú manipuláciu cudzím predmetom v okolí týchto následne vytvorených otvorov. Tieto stopy nie sú spôsobilé na individuálnu identifikáciu predmetov, ktorými boli vytvorené.

Súd prvého stupňa poukázal na skutočnosti vyplývajúce aj z listinných dôkazov, ktoré boli zabezpečené tak v štádiu prípravného konania, ako aj na hlavnom pojednávaní.

Súd prvého stupňa na základe vykonaného dokazovania ustálil a upravil skutok, že obžalovaný P. M. potom, čo v presne nezistený deň a v čase od najneskôr 26.02.2014 a najneskôr do presne nezisteného času dňa 11.03.2014 počas svojho pobytu v herni Nevada, nachádzajúcej sa v Poprade, Dlhé Hony zasiahol presne nezisteným spôsobom a predmetom najpravdepodobnejšie tak, že z ktorým z druhov skrútkovitých vrtákov do kovu o priemere cca 3,5 mm z dĺžkou v rozmedzí 15 až 20 cm, násilne vytvoril otvor o priemere cca 3,5 mm a dĺžke 8 cm v stene centrálnej rulety v spodnej časti krycej kupoly rulety a potom ohnutým drôtom, ktorý prestrčil ponad hracie pulty smerom cez otvory do vnútorného hracieho priestoru rulety pôsobil na guľičku usadenú v rotujúcom číselníku. Ruletu z meniacej polohy ovplyvnil hru dôsledkom čoho bolo vyplatenie neoprávnených výhier.

Krajský súd k tejto skutočnosti musí konštatovať, že súd prvého stupňa upravil skutok, rozšíril obdobie, no náležite sa nevysporiadal vykonaným dokazovaním a nezohľadnil objektívne zistené skutočnosti, ktoré boli prezentované a skutočnosti na ktoré poukazovala aj obhajoba obžalovaného. S námietkou, ktorá bola vznesená, že k zásahu do rulety v herni Nevada malo dôjsť dňa 26.02.2014, kedy obžalovaný bol mimo mesta Poprad, k tomu sa súd prvého stupňa vyjadril, že toto konanie nebolo predmetom obžalobného návrhu, preto sa s touto skutočnosťou ani nezaoberal. Tento názor, ktorý je súdom prvého stupňa vyjadrený na č.l. 11 rozsudku je v rozpore so samotnou úpravou skutku, kedy konštatuje, že k neoprávnenému zásahu do rulety došlo v čase od 26.02.2014 do 11.03.2014. Je zrejmé, že obžalovaný bol hospitalizovaný od 19.02.2014 do 22.02.2014 a následne sa zúčastnil kontroly dňa 03.03.2014 o 11.00 hod. o čom svedčia lekárske správy, ktoré boli zabezpečené už v prípravnom konaní, nachádzajúce sa na č.l. 71a-71b. O skutočnosti, že obžalovaný v čase 26.02.2014 nemohol byť v meste Poprad svedčia aj svedecké výpovede svedkýň Ing. L. V. a M. V..

To, že najpravdepodobnejšie došlo k zásahu do rulety a došlo k manipulácii s ruletou, jej otváraníu dňa 26.02.2014 vyplýva z tzv. logového hlásenia, ktorého fotografia bola zaznamenaná už v štádiu prípravného konania. Je chybou už orgánov činných v trestnom konaní, že hneď po zadržaní obžalovaného nezabezpečili logové hlásenia zo dňa 11.03.2014 a 13.03.2014 z ktorých by sa dalo zistiť, či došlo k neoprávnenej manipulácii pri hre s ruletou. Aj keď poverený príslušník sa snažil zabezpečiť tieto záznamy, pre uplynutie času, tieto záznamy z uvedených dní nebolo možné zabezpečiť, o tom svedčí úradný záznam zo dňa 24.11.2014, ktorý sa nachádza na č.l. 61.

Kriminalistický expertízny ústav ustálil spôsob narušenia skeletu rulety, ustálil náradie, ktoré malo byť použité pri narušení tohto skeletu a v tejto súvislosti krajský súd poukazuje na tú skutočnosť, že je málo pravdepodobné, že obžalovaný by bez toho, aby si to všimla obsluha herne mohol manipulovať s ruletou tak, ako je to popísané práve v záveroch znaleckého posudku a zaznamenané v logových hláseniach, kedy opakovane bol otváraný kryt rulety, následne malo dôjsť k mechanickému navŕtaniu otvorov, či už použitým elektrického alebo ručného náradia, krajský súd v tejto súvislosti poukazuje aj na dĺžku vrtáku, ktorý mal byť použitý plus náradie, ktoré tento vrták musí poháňať, nejde o malé, drobné veci ale o veci, ktoré okrem toho musia spôsobovať určitý hluk. Samozrejme, že donesenie takýchto náradí do priestoru rulety si obsluha rulety musela všimnúť. Rovnako krajský súd dáva do pozornosti, že zo záverov znaleckého posudku vyplynulo to, že materiál odvratný je unášaný vrtákom vonku z rulety, to znamená, že dňa 27.02.2014 minimálne pri upratovaní priestorov rulety na podlahe, resp. v okolí rulety museli byť zaznamenané stopy po tomto navŕtaní, t.j. piliny a iný čiastkový materiál, ktorý vzniká v dôsledku vŕtania. Dňa 27.02.2014 v dôsledku toho, že hrací pult č. 2 bol nefunkčný, obsluha rulety napriek týmto hláseniam zresetovala tento hrací pult a opätovne ho spustila, aj keď už v tomto období muselo existovať podozrenie, že s ruletou niekto neoprávnenne manipuloval.

Súd prvého stupňa v odôvodnení konštatuje, že neuveril tvrdeniam obžalovaného, považoval ich za účelové v snahe vyvinúť sa. Na druhú stranu postavil výpovede svedkov E. C., O. K., K. I., N. B., Z. Z. a znalecký posudok Kriministického expertízneho ústavu. Konštatuje, že aj keď nebol produkovaný priamy dôkaz, tieto nepriame tvoria silnú objektívnu a logickú skupinu dôkazov pre rozhodnutie o vine obžalovaného. Zároveň súd prvého stupňa pripúšťa i objektívnu možnosť oprávnené sa domnievať, že obžalovaný nekonal sám a že trestný čin mohol byť spáchaný spoločným a na seba časovo nadväzujúcim konaním dvoch alebo viacerých páchatelov.

Krajský súd sa s týmto záverom súdu prvého stupňa nemohol stotožniť, pretože objektívne v tejto trestnej veci bolo zistené, že s najväčšou pravdepodobnosťou v priebehu obdobia od 26.02.2014 do 27.02.2014 došlo k navrhnutiu otvorov do rulety. Skutočnosť tak, ako to uzavrel súd prvého stupňa, že tieto otvory navštívil obžalovaný, nebola žiadnym dôkazom preukázaná a ako na to vyššie poukázal krajský súd, táto skutočnosť je vážne spochybňovaná tým, že obžalovaný v kritickom období mal sa podrobiť operačnému zákroku, následnej kontrole po operačnom zákroku a je veľmi málo pravdepodobné, že po operačnom zákroku cestoval obžalovaný do Popradu, aby vyvŕtal otvory tak, ako to upravil súd prvého stupňa v skutkovej vete rozsudku. V neposlednom rade neboli zistené skutočnosti, ktoré by spochybňovali výpovede svedkýň V..

Prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad, kládol za vinu obžalovanému, že ovplyvňoval hru v dňoch 11.03.2014 a 13.03.2014. K tejto skutočnosti je potrebné uviesť, že nebol produkovaný žiaden dôkaz, ktorý by nasvedčoval tomu, že došlo k ovplyvňovaniu hry v týchto dňoch. Jedinou preukázanou skutočnosťou je to, že obžalovanému boli opakovane vyplatené výhry v uvedených dňoch. Nebol produkovaný žiaden dôkaz, že by išlo o výhry z tzv. nečestnej hry, ktorá mala byť ovplyvnená mechanickým spôsobom, ako to kladie prokurátor obžalobou za vinu obžalovanému. Tak, ako už krajský súd naznačil, už v štádiu prípravného konania mali byť zabezpečené tzv. logové hlásenia z predmetnej stanice rulety, pretože v tých by mohla byť zaznamenaná manipulácia pri hre, tak ako to vysvetlili servisní technici každý pult rulety má svoje čidlá, ktoré zaznamenávajú aj pohyby a neoprávnené zásahy do hry. Je chybou orgánov činných v trestnom konaní, že takéto logové hlásenie z uvedených dní nebolo zaistené a nie je súčasťou vyšetrovacieho spisu. Ani v štádiu prípravného konania, ani v štádiu hlavného pojednávania nebol produkovaný dôkaz, ktorý by nasvedčoval tomu, že tieto výhry sú neoprávnené. Nie je zrejmé, v akom pomere sa takýto stroj pohybuje, to znamená aké percento pravdepodobnosti je určené pre výhru a aké percento pravdepodobnosti je prehry na takomto zariadení. Touto skutočnosťou sa už mali zaoberať aj orgány činné v trestnom konaní.

Súd prvého stupňa správne poukázal na tú skutočnosť, že ide o nepriame dôkazy, ale tieto nepriame dôkazy nevytvárajú predpoklad, aby súd mohol vysloviť, že obžalovaný zasahoval počas hry na rulete, do tejto hry a ovplyvňoval výsledok tejto hry. Nebolo preukázané, že výhry, ktoré boli vyplatené obžalovanému boli dôsledkom takýchto zásahov do hracieho programu predmetnej rulety. Je to iba ničím nepodložená domnienka.

Vzhľadom na tieto skutočnosti krajský súd dospel k záveru, že nebolo dokázané, že tento skutok spáchal obžalovaný tak, ako bol uvedený v obžalobe prokurátora, preto napadnutý rozsudok zrušil v celom rozsahu a rozhodol o oslobodení obžalovaného spod obžaloby.

Keďže krajský súd obžalovaného v celom rozsahu oslobodil spod obžaloby obžalovaného, obligatórne v súlade s ustanovením § 288 ods. 3 Tr. poriadku odkázal poškodenú spoločnosť s uplatneným nárokom na náhradu spôsobenej škody na civilný proces.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.