

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9C/225/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815211161
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3815211161.9

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobcu: P. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. W. č. XXX, XXX XX L., zast.: L. & L. s.r.o., so sídlom P. XXX/A, XXX XX X., proti žalovanému: U. vlastníkov bytov a nebytových priestorov O. R., N.: XX XXX XXX, so sídlom D. W. X/X, XXX XX L., zast.: JUDr. Peter Dolný, advokát so sídlom Matice slovenskej 8, 971 01 Prievidza, o zaplatenie 1.297,49 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 24.03.2015 doplnenou podaním doručeným súdu dňa 05.08.2015 domáha, aby žalovaný prepracoval vyúčtovania za rok 2011 až 2013 v súlade so zákonom a zároveň si proti žalovanému uplatňuje nárok na zaplatenie sumy 1.297,49 eur a náhradu trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že v predmetných vyúčtovaniach je nesprávne vypočítaná plocha pre určenie fixnej zložky. Žalovaný neoprávnene navyšuje plochu nebytového priestoru žalobcu zo skutočných XXX m² podľa LV na 263,2 m². Žalobca tiež uviedol, že žalovaný mu vo vyúčtovaní za druhý polrok 2012 účtuje nameranú spotrebnú zložku tepla 410,28 eur, pričom jeho skutočná spotreba variabilnej zložky bola nulová. Žalovaný tak neoprávnene vypočítal spotrebu náhradným spôsobom.

2. Uznesením č.k. 9C/225/2015-102 zo dňa 03.05.2017 súd na návrh žalobcu z dôvodu mimosúdneho riešenia sporu konanie prerušil. Žalovaný s prerušením konania súhlasil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.05.2017.

3. Podľa § 163 ods. 1 CSP, ak strany zhodne navrhnú prerušenie konania alebo zhodne navrhnú odročenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na tri mesiace.

4. Podľa § 163 ods. 2 CSP, ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

5. V danom prípade bolo konanie prerušené podľa § 163 Civilného sporového poriadku., a to z dôvodu zhodného návrhu obidvoch strán sporu. Súd teda v konaní mohol pokračovať len na návrh niektorej zo strán sporu. Keďže sa návrh na pokračovanie v konaní nepodal do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd je povinný v súlade s § 163 ods. 2 veta druhá CSP konanie zastaviť.

6. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 256 ods. 1 CSP a contrario tak, že žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznal, keďže v danom prípade nebolo možné pričítať procesné zavinenie na zastavení konania ani jednej strane sporu, keďže strany sporu zhodne navrhli prerušiť konanie a ani jedna z nich nepodala návrh na pokračovanie v konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza písomne v dvoch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a), m) Civilného sporového poriadku)
V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 Civilného sporového poriadku)