

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 3T/31/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916010111
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2017:6916010111.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného B. D., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Tr. zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. decembra 2017 samosudkyňou JUDr. Alenou Ondrejovou takto

rozhodol:

Obžalovaný: B. D. Y. A. N. Í. L.,
nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, bytom A. E., A. XXX/XX, D. T. K. Q. Q. A. E.,

sa spod obžaloby, ktorou mu je kladené za vinu, že
dňa 20.10.2015 o 15.57 h v Rimavskej Sobote, mestská časť Sobôtka na križovatke štátnych ciest I/50 a I/72 ako vodič osobného motorového vozidla značky Fiat Ulysse ev. č. A. XXX V. po tom, čo zastavil v kolóne pred križovatkou na štátnej ceste I/72 smerujúce od obce Veľké Teriakovce do Rimavskej Soboty a po zablokovaní služobnými motorovými vozidlami Pohotovostného policajného útvaru, odboru poriadkovej polície Krajského riaditeľstva PZ Banská Bystrica z troch strán a po tom, ako bol slovami „Polícia, vypnite motor, ukážte nám ruky“ vyzvaný policajtom PPÚ OPP KRPZ Banská Bystrica Č.:XXXXXX, ktorý bol v civilnom odevu v nepriestrelnej taktickej veste s reflexným nápisom Polícia a so zelenou reflexnou páskou Polícia na ruke, ktorý vystúpil zo služobného motorového vozidla značky Škoda Superb ev. č. R. XXX N. z miesta za spolujazdcom, stojaceho v kolóne pred vozidlom zn. Fiat Ulysse, obvinený túto výzvu neuposlúchol, a toto vozidlo s prudkým zrýchlením namieril na tohto zakročujúceho policajta, ktorý sa uhol smerom do otvorených pravých dverí služobného motorového vozidla a kryl sa za rohom služobného motorového vozidla, kde obvinený D. narazil do zadných pravých dverí tohto služobného motorového vozidla, ktoré poškodil, pričom ani na opakované výzvy v znení „Stoj, polícia“, tieto výzvy neuposlúchol, ale pokračoval v jazde smerom na odbočovací pruh, ktorý vedie na štátnu cestu I/50 smerom na mesto Lučenec, pričom týmto konaním nespôsobil zakročujúcemu policajtovi žiadne zranenie a na osobnom motorovom vozidle značky Škoda Superb ev. č. R. XXX N. spôsobil škodu vo výške 1050,41 Eur ku škode Ministerstva vnútra Slovenskej republiky,

teda

- použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa a čin spáchal závažnejším spôsobom konania,
 - poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, tým mal spáchať
 - zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Tr. zákona,
 - prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona,
- sa spod obžaloby oslobodzuje podľa § 285 písm. b) Tr. poriadku.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. poriadku súd poškodenú stranu Ministerstvo vnútra SR, Centrum podpory Banská Bystrica, 9. mája 1, s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote dňa 08.03.2016 sp. zn. 2Pv 544/15 podal obžalobu na B. D. pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Tr. zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je to v obžalobe uvedené.

Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 31/2016 zo dňa 02.06.2016 bol obžalovaný B. D. uznaný za vinného zo zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Tr. zákona a iné a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 rokov s probačným dohľadom ako aj s primeranými obmedzeniami.

Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To 89/2016 zo dňa 21.09.2016 bol hore uvedený rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota zrušený a vec vrátená súdu prvého stupňa aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 31/2016 zo dňa 16.03.2017 bol obžalovaný B. D. uznaný za vinného zo zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Tr. zákona a iné a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 rokov s probačným dohľadom ako aj s primeranými obmedzeniami.

Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To 64/2017 zo dňa 26.07.2017 bol hore uvedený rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota zrušený a vec vrátená súdu prvého stupňa aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom obžalovaného B. D., ktorý uviedol, že sa v celom rozsahu pridrižiava svojej výpovedi z prípravného konania.

Ďalej bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu 3T 31/2016, oboznámením sa s obsahom znaleckými posudkami z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria na obžalovaného B. D., z odboru toxikológia, svedeckou výpoveďou W. A., svedkov príslušníkov Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Banskej Bystrici, Odbor poriadkovej polície, Pohotovostný policajný útvar Banská Bystrica Č.:XXX XXX, Č.: XXX XXX, Č.: XXX XXX, Č.:XXX XXX a G.. E. H..

Ako listinné dôkazy boli prečítané obžaloba, trestný rozkaz, rozsudkom zo dňa 02.06.2016 a 11.03.2017, rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 21.09.2016 a 26.07.2017, odpis z registra trestov, lustrácia priestupkov, správa o priestupkoch, správa z Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, správa z Krajského riaditeľstva Policajného zboru Banská Bystrica, zápisnica o ohliadke miesta činu, fotodokumentácia, rozpis nákladov, vyčíslenie škody, záznam o dychovej skúške, príkaz na nasadenie Pohotovostného policajného útvaru, správa zo Všeobecnej nemocnice Rimavská Sobota, správa z T. Q.T. Q., vyčíslenie služobného platu, výpis z ústrednej evidencie priestupkov, odpis z registra trestov, protokol o toxikologickom vyšetrení, fotokópie vyšetrovacieho spisu, zápisnica o výsluchu zadržaného, fotodokumentácia.

Zo správy Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Banskej Bystrici, Odbor poriadkovej polície, Pohotovostný policajný útvar Banská Bystrica zo dňa 11.12.2017 sp. zn. KRPZ-BB-OPP1-29-013/2017 vyplynulo, že pohotovostný policajný útvar Krajského riaditeľstva Policajného zboru Banská Bystrica (PPÚ) je špecializovaným útvarom Policajného zboru, a preto PPÚ nepostupuje podľa nariadenia prezidenta Policajného zboru o činnosti základných útvarov služby poriadkovej polície. Všetky materiály, ktorými disponuje pohotovostný policajný útvar sa nachádzajú v spisovom materiáli obžalovaného.

Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok z odvetvia zdravotníctvo, odbor psychiatria ohľadom vyšetrenia duševného stavu obžalovaného B. D.Í.. Zo záverov znaleckého posudku vyplynulo, že u obžalovaného B. D. znalci nezistili duševné ochorenie v pravom slova zmysle t. j. psychózu. Zistili

symptomatický abúzus viacerých psychotropných látok hlavne kanabinoïdov (marihuany) a stimulancií (pervitínu). Súčasne zistili sporadický abúzus alkoholu bez znakov závislosti. Znalci u obžalovaného nezistili závislosť od omamných alebo psychotropných látok. Obžalovaný i napriek aplikácii stimulancií (pervitínu) pred činom, bol schopný ovládať svoje konanie aj rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť. Obe schopnosti boli zachované. Obžalovaný v súčasnej dobe v plnej miere chápe zmysel trestného konania. Znalci považujú za postačujúce uložiť obžalovanému zákaz požívania psychotropných látok a zaevidovanie sa v spádovej protitoxikomanickej poradni.

Zo znaleckého posudku z odboru toxikológie, za účelom posúdenia, či v čase odberu biologického materiálu (krvi) dňa 20.10.2015 sa v organizme obžalovaného B. D. nachádzali omamné a psychotropné látky, súd zistil, že u B. D. bola koncentrácia metamfetamínu 33 ng/ml a koncentrácia amfetamínu v sére bola 9,5 ng/ml. Prítomnosť THC-COOH v krvi potvrdzuje, že tento užil marihuanu, nie je však možné určiť čas, kedy k tomu došlo a či v čase odberu bol ovplyvnený danou látkou.

Pozitívny nález metamfetamínu a amfetamínu v krvi je dôkazom užitia pervitínu. Užitie týchto látok vedie k pocitu zvýšenej pozornosti, zhovorčivosti, ale aj k agresivite a emocionálnej labilite. Doba vylúčenia psychotropnej látky sa uvádza maximálne do 4 dní od posledného užitia. THC je podľa zákona zaradené do prvej skupiny psychotropných látok a metamfetamín a amfetamín do druhej skupiny psychotropných látok.

Z výsledkov vykonaného dokazovania v zmysle právneho názoru krajského súdu súd napokon dospel k tomu názoru, že obrana obžalovaného B. D. nebola vyvrátená. Obžalovaný počas celého dokazovania uvádzal, že nevedel, že ide o policajnú akciu, pretože z neoznačeného civilného motorového vozidla Škoda Superb vystúpila neustrojená zamaskovaná osoba bez akéhokoľvek označenia. Z výpovede obžalovaného taktiež vyplynulo, že motorové vozidlá, ktoré boli prítomné pri akcii nemali zapnuté majáky a stroboskopy.

Doplneným dokazovaním zo správy Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Banskej Bystrici, Odbor poriadkovej polície, pohotovostný policajný útvar vyplýva, že pohotovostný policajný útvar (PPÚ) je špecializovaný útvar Policajného zboru a preto PPÚ nepostupuje podľa nariadenia prezidenta PZ o činnosti základných útvarov služby poriadkovej polície.

Z výpovede svedkov príslušníkov Pohotovostného policajného útvaru Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Banskej Bystrici vyplýva, že všetky motorové vozidlá, ktoré sa zúčastnili zásahovej akcie kritického dňa 20.10.2015 v Rimavskej Sobote miestna časť Sobôtka mali zapnuté stroboskopy a magnetické majáky a všetci policajti boli ustrojení v zmysle predpisov. Tieto skutočnosti však okrem výpovede hore uvedených svedkov príslušníkov Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Banskej Bystrici, Odboru poriadkovej polície, pohotovostného policajného útvaru nevyplývajú najmä z fotodokumentácie, ktorá bola súdu predložená. Jedná sa o fotodokumentáciu zabezpečenú z internetovej stránky Rimava.sk a z tohto záznamu je evidentné, že ani jedno zo zasahujúcich vozidiel nemalo zapnuté majáky a stroboskopy. Maskovaný muž, ktorý vystúpil z civilného vozidla Škoda Superb nemal na odevu označenie polície. Táto skutočnosť vyplynula i z výpovede svedka G. L., ktorý vypovedal, že nič nenasvedčovalo, že by sa jednalo o policajnú akciu, o verejného činiteľa, pretože predmetná osoba si dávala na ruku reflexnú pásku až v čase vystupovania z vozidla.

Z fotodokumentácie ďalej vyplýva, že obžalovaný sa snažil zasahujúce civilné vozidlo ako i vystupujúceho muža obísť z pravej strany.

Z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Tos 7/2008 zo dňa 29.06.2009 vyplýva, že ak by príslušník Policajného zboru postupoval pri výkone služobných povinností v rozpore so zákonom o policajnom zbere nemohol by požívať ochranu postavenia verejného činiteľa a obžalovaný by sa nemohol dopustiť trestného činu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania nebolo jednoznačne preukázané, že obžalovaný namieril ním riadené motorové vozidlo proti zamaskovanej osobe, o ktorej nemal vedomosť, že je verejný činiteľ. Takáto skutočnosť nevyplývala ani z ďalších dôkazov o predmetnom motorovom vozidle (fotodokumentácia), z ktorého vystúpila zamaskovaná osoba, vozidlo nebolo označené. Tieto

skutočnosti boli potvrdené aj výpoveďou svedka G. L., ktorý uviedol, že nevedel čo sa deje kritického dňa a tak zastavil, keď jazdil na svojom motorovom vozidle z Lučenca smerom na Rimavskú Sobotu. Bol vzdialený asi 30 metrov od udalosti. Videl tam zasahujúcich kukláčov, ktorí si len vtedy dávali pásku na ruku. Boli tam asi tri civilné motorové vozidlá, ktoré neboli označené. Zapnuté majáky nevidel, videl len ako ľudia v civile vyskakovali z áut.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania, keďže vina obžalovaného nebola jednoznačne preukázaná a vzhľadom na pochybnosti, ktoré svedčia v prospech obžalovaného, súd obžalovaného B. D. v zmysle § 285 písm. b) Tr. poriadku oslobodil, lebo skutok nie je trestným činom.

Keďže súd obžalovaného spod obžaloby oslobodil, poškodenú stranu Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky s nárokom na náhradu škody v zmysle § 288 ods. 3 Tr. poriadku odkázal na civilný proces.

-použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa a čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

-poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobotka do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.