

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/358/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617209231
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2017:1617209231.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletého F. W. nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom u matky, št. prísl. SR, dieťa rodičov : B. W., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom V., ul. X.V..XX, zastúpeného advokátkou JUDr. Vladimírou Hrebíkovou, AK so sídlom Malacky, Duklianskych hrdinov č. 2946/6 a A. W., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom V., W. č. XX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Maloletý F. W. nar. XX.XX.XXXX, sa do doby právoplatného skončenia konania o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, vedeného na Okresnom súde Malacky pod č. 8P/358/2017, zveruje do osobnej starostlivosti otca.

Matka je povinná prispievať na výživu maloletého F. výživným vo výške 100 Eur mesačne, ktoré výživné je povinná zasielať k rukám otca, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc vydaním neodkladného opatrenia, do doby skončenia konania o zmenu úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, vedeného na Okresnom súde Malacky pod č. 8P/358/2017 .

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20. novembra 2017 sa otec domáha zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému F., žiada maloletého F. zveriť do svojej osobnej starostlivosti, matku zaviazať platením výživného vo výške 150 Eur mesačne počnúc dňom podania návrhu.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý F. bol na čas po rozvode manželstva s matkou maloletého zverený do osobnej starostlivosti matky, následne bol upravený jeho styk s maloletým. Asi dva roky sa maloletý F. necíti komfortne v domácnosti matky - prispôbuje sa želaniam matky na úkor svojich vlastných želaní, vadí mu, že mu matka zakazuje chodiť von, že na neho bezdôvodne kričí, pričom maloletý je poslušný syn, matke v domácnosti pomáha. Sám maloletý vyslovuje želanie zostať bývať v domácnosti otca, kde si rozumie nielen s otcom ale aj jeho manželkou, vie sa im zdôveriť, takisto so rozumie s maloletými deťmi manželky otca.

3. Zároveň otec podal aj návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd do právoplatného skončenia konania vo veci zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému F. prikázal matke odovzdať maloletého do starostlivosti otca resp. alternatívne zveril maloletého do starostlivosti otca a matku zaviazal prispievať na výživu maloletého F. výživným vo výške 100 Eur mesačne. Ako dôvod vydania neodkladného opatrenia uviedol, že je potrebné zastabilizovať situáciu maloletého, keď maloletý sa domáha, aby otec podnikol všetky kroky pre to, aby mohol maloletý zostať v jeho starostlivosti , je žiadúce, aby súd zastabilizoval súčasnú situáciu maloletého formou neodkladného opatrenia, ktorým by prikázal matke okamžite odovzdať maloletého do osobnej starostlivosti otca, keďže matka nebude súhlasiť s tým, aby maloletý zostal u otca a maloletý by tak

musel čakať do konečného rozhodnutia súdu o prípadnej zmene výkonu rodičovských práv. neodkladné opatrenie tak navodí aspoň dočasný stav právnej istoty.

4. Otec k svojmu návrhu pripojil kópiu svojho sobášneho listu, rozsudku tunajšieho súdu č. 8P/188/2013-84 zo dňa 17.06.2014 a č. 4C 299/2009-21 zo dňa 07.09.2009, rodného listu maloletého a potvrdenia o návšteve školy maloletého.

5. Súd požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Malackách o zaslanie záznamu z pohovoru s maloletým F. - dňa 24.11.2017 bola súdu doručená správa so záznamom z vykonaného pohovoru s maloletým.

6. Súd sa oboznámil s návrhom otca, ním doloženými listinnými dôkazmi, záznamom pohovoru maloletého na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny v Malackách zo dňa 16.11.2017, spisom tunajšieho súdu č. 8P/188/2013 a zistil, že maloletý F. pochádza z manželstva svojich rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Malacky č.4C 299/2009-21 zo dňa 07.09.2009, maloletý F. bol na základe dohody rodičov na čas po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva svojich rodičov zverený do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého F. výživným vo výške 100 Eur mesačne. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.10.2009.

Rozsudkom tunajšieho súdu č. 8P/188/2013-84 zo dňa 17.06.2014 bola schválená dohoda rodičov o zastupovaní maloletého a správe jeho majetku, o zvýšení výživného pre maloletého na sumu 200 Eur mesačne a o úpravy styku otca s maloletým počas bežného roka (každý párný kalendárny týždeň v roku od piatku od 17,00 hod. do stredy nasledujúceho týždňa do 08,00 hod.) a počas jarých, letných a zimných prázdnin. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 04.07.2014.

7. Maloletý F. dňa 16.11.2017 požiadal o vypočutie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Malackách - uviedol, že jeho želaním je bývať u otca, k matke chodiť na návštevu podľa jeho vlastného uváženia. uviedol, že s matkou si nerozumie, matka mu skoro všetko zakazuje, nemôže chodiť von, nemôže ísť za kamarátmi, hádajú sa. S otcom si rozumie, rozumie si aj s jeho manželkou, táto sa o neho stará, keď otec nie je doma, vie sa im zdôveriť, nemajú medzi sebou žiadne problémy. Uviedol, že v súčasnosti je v podstate v striedavej starostlivosti - týždeň je u otca, týždeň a pol u matky. Príčinu problémov s matkou nevedel pomenovať.

8. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

9. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 a nasl. Zákona o rodine), tieto práva sú pre oboch rodičov rovnaké a rovnako aj obaja rodičia sú povinní zabezpečovať starostlivosť o svoje deti ako aj prispievať na ich výživu (§ 62 a nasl. Zákona o rodine).

10. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 CSP, tento však nie je taxatívne daný.

14. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

15. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP), neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

16. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

17. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčeného a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

18. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu; preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

19. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistiť, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie (rozhodnutie NS SR č. 3Cdo 203/2011, nálež ÚS SR III. ÚS 298/2008).

20. Vydanie neodkladného opatrenia je opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahe veci. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia súd skúma aj to, či návrh je prípustný z hľadiska ústavných a procesných princípov platných v civilnom procese, či je opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené, alebo suspendované výrokom neodkladného opatrenia.

21. Z daného návrhu otca mal súd preukázať, že právne vzťahy medzi účastníkmi sú, sú už upravené súdnym rozhodnutím, ktorého výkon si účastníci - rodičia aj s maloletým medzičasom modifikovali podľa aktuálnej potreby - aj keď je styk otca s maloletým upravený súdnym rozhodnutím, maloletý sa s otcom stretáva nad rozsah určeného styku.

22. Pri prijímaní takéhoto (neodkladného) opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a predbežným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov) rozhodné skutočnosti, (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ neodkladného opatrenia.

23. Súd po posúdení návrhu otca, po posúdení vyjadrenia maloletého, zohľadnení veku maloletého, jeho práva vyjadriť sa k veci jeho sa týkajúcej, síce skonštatoval, že otec sa s maloletým F. stretáva nad rámec určeného styku, avšak ani táto úprava v súčasnosti maloletému nevyhovuje - necíti sa v súčasnosti v starostlivosti matky komfortne, nepociťuje z jej strany záujem o jeho názory a jeho prežívanie, dožaduje s okamžitej zmeny starostlivosti - prejavuje záujem bývať v domácnosti otca, v ktorej si rozumie nielen s otcom, ale cíti podporu aj od partnerky otca, v domácnosti otca sa cíti spokojný. Je vo veku, keď vie prejaviť svoj názor - tento sa však odváži prejaviť iba otcovi, matke nie, pretože má obavu z reakcie matky . Preto súd dospel k záveru, že je potrebné zobrať do úvahy najmä naliehavý záujem dieťaťa na zmene doterajšieho stavu a posúdiť návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia ako dôvodný a preto mu v časti zverenia maloletého do jeho starostlivosti na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej vyhovel.

24. Na druhej strane však nevyhovelo návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia v zmysle § 367 ods.1 CMP, keď je toho názoru, že situácia maloletého si takéto riešenie nevyžaduje - maloletý je v starostlivosti otca v podstate týždeň v celosti, v starostlivosti matky jeden a pol týždňa, nie je nijako ohrozené zdravie dieťaťa, okrem skutočnosti, že maloletý sa cíti v domácnosti matky nekomfortne, nespokojne, pretože sa s matkou háda a matka mu zakazuje rôzne činnosti, otec ničím iným nepreukázal naliehavosť vydanie neodkladného opatrenia tak, že by súd musel okamžite zakročiť a prikázať matke maloletého do starostlivosti otca okamžite odovzdať+ tomuto nasvedčuje aj alternatívny petít návrhu otca.

25. Čo sa týka návrhu otca na uloženie povinnosti matke prispievať na výživu maloletého F. a skutočnosť, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie i bez preukázania tvrdených skutočností,

keď sa javí pravdepodobné, že matka dobrovoľne nebude prispievať na výživu maloletého (súd predpokladá, keďže otec vo svojom návrhu neuvádzal skutočnosti, ktoré by nasvedčovali, že otec sa s matkou na niečom dokázu dohodnúť resp. ako spolu komunikujú - rodičia nevedia spolu vyriešiť ani situáciu želania maloletého F. o tom, že by chcel bývať u otca) , súd sa stotožnil s návrhom otca na určenie predbežnej výšky výživného a tomuto vyhovel. Predbežným opatrením možno určiť výživné pre oprávnené osoby iba v nevyhnutnej miere, suma 100 Eur je blízka sume životného minima pre nepľnoleté nezaopatrované dieťa (stanoveného Zákonom č. 601/2003 Z. z. v platnom znení - Opatrenie MPSVaR SR č. 173/2017 Z. z. účinné od 01.07.2017 vo výške 91,06 Eur mesačne), preto aj v tejto časti návrhu otca vyhovel.

26. Súd podotýka, že neodkladné opatrenie má iba dočasný charakter; vzhľadom k tomu, že otec zároveň podal na súd riadny návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému F., súd bude v konaní vykonávať dokazovanie a až na základe kompletne vykonaného dokazovania a po zhodnotení tohto dokazovania vo veci samej rozhodne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon číslo 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).