

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 15Csp/22/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417210446  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križanová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4417210446.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Annou Križanovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného advokátom: JUDr. Ján Šoltés, Mýtna 48, P.O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: C. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. X. XXXX/XX, XXX XX G., prechodne bytom E. Y. XXXX/XX, XXX XX J.-O. a W. cesta XXXXX/XX, XXX XX J.-O., o zaplatenie 862,99 EUR s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 862,99 EUR s 5,15 % ročnými úrokmi z omeškania od 20.06.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1./ Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX domáhala voči žalovanému zaplatenia XXX,XX R. s X,XX % ročnými úrokmi z omeškania od XX.XX.XXXX do zaplatenia s poukazom na uzavretú X. o pôžičke č. XXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX. Uviedol, že žalovanému poskytol pôžičku, ktorú mal žalovaný uhradiť v celkovej výške X.XXX,XX EUR formou XX mesačných splátok vo výške XX,XX R.. Poslednú splátku zo strany žalovaného eviduje dňa XX.XX.XXXX a žiadnu ďalšiu splátku neeviduje. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať dohodnuté splátky riadne a včas, preto bol v súlade so zmluvou a jej podmienkami listom zo dňa XX.XX.XXXX vyzvaný k okamžitej úhrade všetkých dlžných splátok. Na predmetnú výzvu žalovaný žiadnym spôsobom nereagoval v dôsledku čoho bol úver dňa XX.XX.XXXX zosplatený.

2./ Súdny poplatok vo výške 51,50 EUR spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., zložila na účet Slovenskej pošty, a.s. dňa 26.06.2017.

3./ Žalovaný sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril. Súd v súvislosti s doručovaním zásielok žalovanému zistil, že k trvalému pobytu je prihlásený na adrese M. X. XXXX/XX, G. ale na uvedenej adrese je neznámy. Súd ďalej zistil, že od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX je žalovaný prihlásený na prechodný pobyt na adrese E. Y. XXXX/XX, J.-O. a od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX je tiež prihlásený k prechodnému pobytu na adrese W. cesta XXXXX/XX, J.-O., ale ani na týchto adresách sa nezdržiava resp. je na nich neznámy. Súdu sa šetrením miesta pobytu žalovaného nepodarilo zistiť, a preto bolo dňa XX.XX.XXXX. na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu zverejnené oznámenie o podanej žalobe a to v súlade s § 116 ods. 2 CSP.

4./ Dňa XX.XX.XXXX bol súdu doručený spoločný návrh pôvodného žalobcu ako postupcu a spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. ako postupníka na zmenu strany sporu na strane žalobcu. Súd o návrhu

na zmenu strany sporu na strane žalobcu rozhodol uznesením sp. zn. 15Csp/22/2017-34 z 19.10.2017 a ďalej vo veci konal s právnym nástupcom žalobcu a to so spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s.r.o..

5./ Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6./ Súd vo veci nenariadil pojednávanie, nakoľko žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom nenamietal a preto ich súd považoval za nesporné. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 07.12.2017 a rozsudok bol vyhlásený 13.12.2017.

7./ Súd v rámci dokazovania, ktoré vykonal oznámením obsahu priložených listín a to najmä: O. zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX vrátane špecifikácie pohľadávky, oznámenie zo dňa XX.XX.XXXX o postúpení pohľadávky, Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX vrátane zmluvných podmienok, predžalobná upomienka zo dňa XX.XX.XXXX spolu s dokladom o jej doručení žalovanému, prehľad splátok a úhrad, listiny ohľadom šetrenia pobytu žalovaného ako aj ďalšie listinné dôkazy pripojené v spise a zistil tento skutkový stav:

7.1./ Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXX. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie pôžičky vo výške XXX,- EUR. Q. mal žalovaný zaplatiť XX mesačných splátok po XX,XX EUR. Podľa zmluvy a zmluvných podmienok, ktoré boli jej súčasťou boli celkové náklady spotrebiteľa XXX,XX E.UR t.j. X.XXX,XX EUR. Dátum splatnosti poslednej splátky bol v I. Fixná ročná úroková sadzba bola XX,XX % a priemerná hodnota O. %. Právny predchodca žalobcu evidoval poslednú úhradu dohodnutej splátky XX.XX.XXXX a ďalšie dohodnuté splátky už neevidoval. Listom zo dňa XX.XX.XXXX vyzval žalovaného na úhradu dlžných splátok s upozornením, že ak tak neurobí do 05.07.2014, môže úver zosplatiť. Po dátume 31.01.2014 už žalovaný neuhradil žiadne ďalšie splátky.

7.2./ Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX bola postúpená pohľadávka voči žalovanému vo výške XXX,XX EUR spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s.r.o.. Postúpenie pohľadávky oznamoval žalovanému listom zo dňa 20.07.2017 pôvodný žalobca a to spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s..

8./ Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

Podľa § 11 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 559 ods.1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného od 01.02.2013 do 31.05.2014, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky<sup>2)</sup> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

9./ Zo zisteného skutkového a právneho stavu vyvodil súd tento právny záver:

9.1./ Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa XX.XX.XXXX zmluvu o pôžičke, pri posudzovaní ktorej je potrebné aplikovať ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ako aj ust. Zákona o ochrane spotrebiteľa, keďže ide o spotrebiteľskú vec. Súd považoval za preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške XXX,- EUR, ktorý bol žalovaný povinný právnenému predchodcovi žalobcu splatiť vo výške X.XXX,XX EUR (.). Žalovaný uhradil len splátku dňa XX.XX.XXXX a žiadne ďalšie splátky neuhradil. Právny predchodca žalobcu v dôsledku omeškania žalovaného listom zo dňa XX.XX.XXXX vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy s upozornením, že ak dlžnú sumu neuhradí, je oprávnený úver zosplatiť. Úhradu dlhu právny predchodca žalobcu neevidoval.

V konaní súd nezistil, že by dlžnú sumu žalovaný uhradil žalobcovi alebo, že by dlh žalovaného zanikol akýmkoľvek iným relevantným spôsobom.

9.2./ Nárok na úroky z omeškania vznikol právnomu predchodcovi žalobcu a následne aj žalobcovi podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v súvislosti s citovaným nariadením vlády. Právny predchodca žalobcu si ich uplatnil v zákonnej výške úrokovou sadzbou 5,15 % ročne (ZÚS ECB 0,15 % + 5 %) a súd mu ich v takto uplatnenej výške priznal.

10./ Na základe všetkých uvedených skutočností súd dospel k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

11./ Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11.1./ Žalobca mal v konaní vo veci plný úspech. Súd rozhodol o jeho nároku podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že mu nárok na náhradu trov konania priznal vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania bude podľa § 262 ods. 2 CSP, po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, rozhodnuté samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a každá z ostatných sporových strán mohla dostať ďalší rovnopis.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.